

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a jogtanácsos által képviselt felperesnek - a Vinczéné dr. Sidló Klára ügyvéd által képviselt alperes ellen **lízingtartozás megfizetése** iránt indított perében a Heves Megyei Bíróság 2011. január 27-én meghozott 1.P.20.427/2009/19. számú ítélete ellen az alperes 21. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti. Fellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és az alperest az elsőfokú perköltség megfizetése alól mentesíti, kötelezi egyben a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 310.646 (háromszáztízezer-hatszáznegyvenhat) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 15.300 (tizenötezer-háromszáz) forint + áfa ügyvédi munkadíjból és 36.700 (harminchatezer-hétszáz) forint lerótt fellebbezési illetékből álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Leszállított keresetében a felperes 4.891.204 Ft és annak 2009. augusztus 10. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a felperes követeléséből előbb 3.728.061 Ft-ot, majd végül 3.019.073 Ft-ot elismert, ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.353.872 Ft-ot, annak 2009. augusztus 10-től a kifizetés napjáig

járó évi 6 %-os mértékű kamatát és 301.200 Ft perköltséget. Ezt meghaladóan elutasította a keresetet.

Az alperest a 201.200 Ft-os eljárási illetékből és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (6) bekezdése alapján megállapított 120.000 Ft + áfa, azaz 150.000 Ft ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére a Pp. 81. § (1) bekezdés alapján kötelezte.

Az ítélet elleni fellebbezésében az alperes a perköltségről hozott rendelkezés megváltoztatásaként pernyertességének nagyobb aránya alapján a felperest kérte 310.646 Ft + áfa ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltsége, illetve a másodfokú eljárásban felmerült 155.323 Ft + áfa ügyvédi munkadíj és 36.700 Ft eljárási illeték megfizetésére kötelezni.

Kiemelte, hogy a felperes 9.566.811 Ft és járulékai megfizetése iránt indította az eljárást. Ezt a követelését azonban leszállította, miután ő a fennálló tartozásra úgy nyilatkozott, hogy az legfeljebb 3.728.061 Ft lehet, és tartozása összegét végül 3.019.073 Ft-ban elismerte. Tévedett az elsőfokú bíróság akkor is, amikor a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján áfát is felszámított a felperes perköltségében, mert a felperes kizárólag a pertárgyérték 5 %-ának megfelelő mértékű jogtanácsosi munkadíj megfizetését kérte.

A felperes nem tett észrevételt a fellebbezésre.

Az elsőfokú bíróság ítéletének a Pp. 228. § (4) bekezdés szerint fellebbezés hiányában jogerőre emelkedtek az alperest 3.353.872 Ft és járulékai megfizetésében marasztaló és a keresetet ezt meghaladóan elutasító rendelkezései, ezért azokat a másodfokú bíróság nem érintette.

Fellebbezésében az alperes nem kérte tárgyalás tartását, és az erről szóló felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül tárgyalás tartására irányuló kérelmet a felperes sem terjesztett elő. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján - figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra - az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés alapos.

Az eredetileg 9.566.811 Ft és járulékai megfizetése iránt indított perben a felperes a keresetét többszöri módosítást követően 4.891.204 Ft és járulékaira szállította le, az elsőfokú bíróság ítéletének jogerős rendelkezése alapján pedig a leszállított kereset is csak 3.353.872 Ft és járulékai erejéig volt alapos. Az alperes az eljárás folyamán még az első tárgyalás megtartását megelőzően úgy nyilatkozott, hogy a felperes követelése legfeljebb 3.079.311 Ft és járulékai erejéig lehet alapos, és kizárólag ezt meghaladóan kérte a kereset elutasítását. Mindezek alapján az alperes a keresetben eredetileg megjelölt tőkekövetelés és a marasztalás különbözetére, azaz 6.212.939 Ft erejéig pernyertes lett, míg marasztalása okán pervesztessége ellenére sem kötelezhető perköltség fizetésére, mert a Pp. 80. § (1) bekezdése szerint ennek költségében sem őt, hanem a felperest kell marasztalni, az alperes

ugyanis a perre nem adott okot, és a követelésnek ezt a részét már az első tárgyalást megelőzően is elismerte.

A másodfokú bíróság ezért a fellebbezés korlátai között az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségéről hozott rendelkezését megváltoztatta, és a Pp. 78. § (1) bekezdés, 80. § (1) bekezdés alapján a felperest kötelezte az alperes pernyertességének összegéhez igazodó, annak 5 %-ával azonosan megállapított, áfával terhelt ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség megfizetésére (32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, Pp. 253. § (2) bekezdés).

Az alperes fellebbezésének eredményessége folytán köteles a felperes a fellebbezésre lerótt illetékből, valamint a fellebbezett pertárgyérték 611.846 Ft összegének 2,5%-ával azonosan megállapított, áfával terhelt ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget megfizetni (Pp. 78. § (1) bekezdés, 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdés).

Budapest, 2011. május 17.

Dr. Tölg-Molnár László s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hóbl Katalin s.k.
előadó bíró

. Madarász Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: