

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.64/2011/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. március 22. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2010. június 7. napján kihirdetett 7.B.208/2007/22. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott börtönbüntetését 4 (négy) évre, a közügyektől eltiltás tartamát 5 (öt) évre enyhíti.

A felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen a vádlott és a védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése végett jelentettek be fellebbezést. A nyilvános ülésen a védő a bűncselekmény eltérő minősítésére tett indítványt és súlyos testi sértés bűntettének kísérletében kérte a vádlott bűnösségének a megállapítását és erre figyelemmel a büntetés lényeges enyhítését.

Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában bizonyítás felvételét tartotta szükségesnek a bűncselekmény eszközének pontos paramétereit és élességét illetően. Erre tekintettel tárgyalás tartására tett indítványt és az igazságügyi orvosszakértő ismételt meghallgatását, valamint a bűncselekmény eszközének szemrevételezését kérte annak megállapítása céljából, hogy a díztör alkalmas-e élet kioltására vagy sem. Utalt továbbá arra, hogy az elsőfokú bíróság a 2010. május 7. napján tartott tárgyalásán nem a hatályos Be. 110. §-

ának (1) bekezdésében foglaltak szerint, a hamis szakvéleményadás következményeire, hanem a szakértői esküjére figyelmeztette az igazságügyi orvosszakértőt. A bizonyítás felvételét követően az elsőfokú ítélet megváltoztatását indítványozta, miszerint az ítélet - elévülés miatt - mellőzze a felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezést, míg a marasztaló határozat egyéb részét hagyja helyben.

A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratában rögzítetteket bizonyítási indítványként fenntartotta, melynek elutasítását követően a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére tett indítványt a bűncselekmény eszköze paramétereinek felderíthetlensége okából.

Az ítélet - az ügyész bizonyítási indítványát elutasítva - a fellebbezésekkel megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakat. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság a büntetőügy elbírálása szempontjából szükséges és releváns bizonyítékokat beszerezte és valamennyi rendelkezésére álló bizonyítékot mérlegelési körébe vont. Értékelő tevékenységéről számot adott, ezzel indokolási kötelezettségének eleget tett.

Az elsőfokú eljárásban nem történtek olyan eljárási szabálysértések, amelyek a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését indokolták volna.

Tény ugyanakkor, hogy a megyei bíróság nem a hatályos eljárási szabályoknak megfelelően figyelmeztette a szakértőt, aki egyébként állandó igazságügyi orvosszakértőként járt el. A Be. 110. §-ának a 2009. évi LXXV. évi törvény által 2009. október 1. napjával módosított, hatályos szövege szerint a szakértőt a hamis szakvélemény adásának következményeire kell figyelmeztetni. A korábbi eljárási szabály szerint a szakértői esküjére kellett emlékeztetni, s az első fokú bíróság eszerint járt el a 2010. május 7. napján megtartott tárgyaláson. A Be. 11. §-a értelmében a büntetőeljárást a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő törvény szerint kell lefolytatni. Az eljárási szabálysértés olyannyira relatív, hogy kiküszöbölése a másodfokú eljárásban szükségtelen volt. Az igazságügyi szakértőnek (ma már csak a testület tagjának) szakértői esküt kellett tennie, amelynek tartalma: „esküszöm, hogy az Alkotmányt és a jogszabályokat megtartom ... igazságügyi szakértői tevékenységem során részrehajlás nélkül, lelkiismeretesen, a jogszabályoknak és a szakmai szabályoknak megfelelően járok el.”. Az eskü szövege több volt, mint a hamis szakvélemény adása törvényi következményeinek megismerése, tartalommal töltötte ki a szakértővel szembeni szakmai és erkölcsi elvárást. A relatív eljárási szabálysértést így értelmezve - figyelemmel az állandó igazságügyi szakértő több évtizedes működésére - az ítélet álláspontja szerint ez nem vonhatott maga után hatályon kívül helyezést.

A megyei bíróság a történeti tényállást a vádlott tagadásával szemben a sértett és a lakásban tartózkodó tanúk egymást kiegészítő és alátámasztó vallomásaira, valamint az igazságügyi orvosszakértői véleményre alapította, és közvetett bizonyítékot szolgáltatott az intézkedő rendőrök vallomásai is.

Az iratok tartalmára, így az igazságügyi orvosszakértői véleményre figyelemmel - a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján - a tényállást a következők szerint szükséges kiegészíteni:

A bűncselekmény eszköze elég éles, alkalmas súlyos, életveszélyes, akár halálos kimenetelű sérülés okozására (nyomozati iratok 123. lapszám, tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal 1. bekezdés).

E kiegészítéssel a tényállás megalapozott és a Be. 352. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban irányadó. Megállapítható tehát, hogy a nyomozati iratok és az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítás anyaga egyértelműen tartalmazza azokat az információkat, amelyek beszerzése érdekében az ügyész bizonyítási indítványt terjesztett elő. A másodfokú bíróság a bizonyítási indítványt így elutasította, értelemszerűen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló indítványt sem tekintette megalapozottnak.

A megyei bíróság okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, és az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is törvényes. Az elsőfokú bíróság által e körben írt indokokkal az ítélet tábla teljes egészében egyetért, a védő enyhébb minősítés megállapítására vonatkozó indítványa nem foghatott helyt.

A vádlott felmentését célzó terhelti és védői fellebbezés sem vezethetett eredményre, mert a bizonyítékok felülmérlegelésére - megalapozott tényállás esetén - a másodfokú bíróságnak nincs törvényes lehetősége.

A megyei bíróság feltárta a vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket.

Az ítélet tábla a jelentős időmúlásra, nem utolsó sorban a távoli kísérletre tekintettel a Btk. 87. §-a (2) bekezdésének b/ pontját alkalmazva a rendelkező részben írtak szerint enyhítette a börtönbüntetés és a közügyektől eltiltás tartamát, mivel ez tükrözi a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyát és áll arányban az általános és egyéni megelőzés követelményével.

Az ítélet tábla - osztva a fellebbezési főügyészség átiratában írtakat tekintetben - mellőzte a felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtásának elrendelésére vonatkozó - egyébként a meghozatalakor törvényes - rendelkezést, mert időközben (2010. december 2. napján) a büntetés végrehajthatósága elévült, figyelemmel a Btk. 67. §-a (1) bekezdésének d/ pontjára, továbbá a Btk. 68. §-a (1) bekezdésére, valamint a Legfelsőbb Bíróság 4/2006. számú Büntető jogegységi határozatában írtakra.

Az előzetes fogvatartás beszámításáról szóló rendelkezés jogszabályi alapja a Btk. 99. §-ának (1) bekezdése mellett a (2) bekezdés is.

Az eddig írtakra figyelemmel a másodfokú bíróság a Be. 372. §-ának (2) bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét részben megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helyben hagyta.

Debrecen, 2011. év március hó 22. napja.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 7.B.208/2007/22. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

D e b r e c e n , 2011. év március hó 22. napja.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -