

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi március hó 29. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2010. évi október hó 26. napján kihirdetett 19.B.326/2009/69. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

Az erősen használt, kopott gumicsizma elkobzását mellőzi, lefoglalását megszünteti és a vádlott részére kiadni rendeli.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 571 309.- (ötszázhetvenegyezer-háromszázkilenc) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A nyilvános ülésen 6 000 (hatezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen vádlott és a védője felmentésért, míg az ügyész a fegyházbüntetés magasabb tartamban való megállapítása végett jelentettek be fellebbezést.

A ... Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta azzal, hogy a tényállás és az indokolás kis részbeni kiegészítését, illetve pontosítását, a gumicsizma elkobzásának mellőzését, lefoglalásának a megszüntetését és a vádlott részére történő kiadását indítványozta.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította egyrészt azt, hogy az elsőfokú bíróság a vonatkozó eljárási szabályok betartásával folytatta le a büntetőeljárást. Egyetlen esetben vétett csupán ezen szabályok ellen, nevezetesen amikor a 61. sorszámú jegyzőkönyvben a 2009. évi LXXV. tv. 143. § (6) bekezdésének a/ pontjával módosított Be. 110. §-ának (1) bekezdésében írtak ellenére dr. Sarkadi László és dr. Herczeg László igazságügyi orvosszakértőket nem a hamis szakvéleményadás következményeire, hanem a szakértői esküjükre figyelmeztette, mely relatív eljárási szabálysértés azonban az ítéletre semmilyen kihatással nem volt.

Másrészt azt állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás kis részben hiányos (Be. 351. § (2) bekezdés b/ pont), ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni szükséges a következők szerint:

- a vádlott felesége, sértett 1969. augusztus 6. napján született, aki halálakor - mint ahogy azt az ítélet 27. oldal utolsó előtti bekezdése is feltünteti - 160 cm magas és 40 kg súlyú, míg ugyanekkor a vádlott 170 cm magas és a testsúlya 80 kg volt.
- A vádlott és a sértett közötti nézeteltérések rendszeresen tettelegességhez vezettek, melyek során nem csak a vádlott bántalmazta a sértettet, hanem volt olyan eset is, hogy a sértett a vádlottat (... és ... vallomásai).
- A házukhoz visszatérve mind a vádlott, mind a sértett súlyos fokban ittas állapotban volt (nyomozati iratok 173. oldal).
- ... még a mentők kiérkezését megelőzően 22 óra 20 perckor a rendőrségre is bejelentést tett (nyomozati iratok 203. oldal).
- A 16. pont alatt leírt „a gége vetületében, a nyakon, a középvonal mellett, közvetlenül jobbra hüvelykujjbegynyi élénk livid bőr alatti bevérvéssel járó sérülés alsó szélénél vízszintes lefutású, 8 mm hosszú, 2 mm széles vörhenyes pörkkel borított hámkarcolás is volt látható (nyomozati iratok 165. oldal).
- A sértett a hajas fejbőrben bevérvést, koponyatörést, kemény agyburok alatti bevérvést, vizenyős agyduzzanást, orrcsonttörést, bal oldali ablakos bordatörést, vérbelehelést, szegycsonttörést szenvedett - ahogyan azt az ítélet 21. oldal alulról 2. bekezdése is tartalmazza - a tüdők fulladásra utaló szervi és szöveti jeleivel (nyomozati iratok 169. oldal).
- A bal homlokdudor és jobb szemöldökív sérülése közepes tompa erőbehatás eredménye ütés, ütődés kapcsán (nyomozati iratok 169. oldal),
- helyesen a térd, a könyöktájék, és a csípőlapátok tövisnyúlványainak vetületében eredő sérülések közepes-tompa erőbehatás eredményei, melyek elesés kapcsán jöttek létre (nyomozati iratok 170. oldal).
- A sértett halála 22 óra körüli időpontban állhatott be (23. tárgyalási jegyzőkönyv 53. oldal).

- A másodfokú bíróság a tényállás részének tekinti az ítélet 23. oldal (6) bekezdésében írtakat, mely szerint „a fejtájékon lévő, illetőleg a mellkasi sérülések már önmagukban is életveszélyes állapotot eredményezhettek, azonban lett volna esély arra, hogy az idejekorán érkezett szaksegítség a sértett életét megmenthette volna”.

Az így kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét ezen kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradéktalanul eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, s egyenként és összességükben is megfelelően értékelte. Részletes és meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a vádlott többször is módosított védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. Az elsőfokú bíróság indokaival a másodfokú bíróság a következő pontosításokkal egyetért.

Az ítélet 14. oldalának 1. bekezdésében a „fején két tudor is kialakult” megállapítás helyett a dudor szó a helyes.

Az ... rendőr őrnagy által készített jelentés (nyomozati iratok 83. oldal), illetve az ő, valamint ... rendőr törzssászlós tanúk nyomozati és tárgyalási vallomása egyaránt nem tartalmazzak arra utalást, hogy a vádlottat a meghallgatása alkalmával figyelmeztették volna a Be. 117. § (2) bekezdésében rögzített hallgatás jogára. A gyanúsított jegyzőkönyvi kihallgatásának időpontja 2008. december 28. napjának 1 óra 58 perce, melyre tekintettel e tanúknak a vádlott közléseire utaló vallomás része figyelembe nem vehető a Be. 78. § (4) bekezdésre tekintettel, mivel az terhelti garanciális érdekeket sért (ítélet 15. oldal utolsó 3 és 16. oldal első 3 bekezdése, valamint a 21. oldal 1. bekezdés).

Az ítélet 18. oldal utolsó 2 bekezdésében megjelölt ... a helyesen

Az elsőfokú bíróság a tényállásában azt rögzíti, hogy a vádlott és a sértett „este 18 óra 30 perc körüli időben értek haza” (4. oldal 7. bekezdés). Az indokolás 13. oldal 6. bekezdésében idézi az elsőfokú bíróság a vádlott által elmondottakat, mely szerint ez az időpont 7 - fél 8 ... vallomása viszont azt tartalmazza, hogy „a tényállásbeli napon fél 7 körüli időben a szomszédból veszekedést hallott ... 7 óra körül a kutyák újból ugattak, így ismét kiment az udvarra, ahol a sértett visítását hallotta”. Az ítélet 15. oldal 1. bekezdésében írt az a megállapítás, hogy a vádlott és ... előadása - e körben - megegyezik, erre tekintettel nyilvánvalóan hibás, azonban az elsőfokú bíróság a tényállása alapjául ... érdektelen tanú vallomását fogadta el.

A vádlott és a védője által bejelentett felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékokat nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság logika szabályainak mindenben megfelelő mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt

bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, s törvényes az által megvalósított bűncselekmény jogi minősítése is, mely körben az elsőfokú bíróság magas színvonalú indokolást adott és azt a másodfokú bíróság mindenben osztja.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is teljes körűen tárta fel az elsőfokú bíróság, s a másodfokú bíróságnak csupán két - feltehetően leírási - hibát szükséges helyesbíteni, nevezetesen a vádlott részbeni beismerő nyilatkozata, illetve súlyos fokú alkoholos befolyásoltság állapotábani elkövetése az enyhítő, illetve a súlyosító körülmény.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében megfelelően értékelte a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az által megvalósított bűncselekmény tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 13 évi fegyházbüntetés és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melyek lényege súlyosítására, illetve enyhítésére a másodfokú bíróság alapot nem látott.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottól lefoglalt gumicsizma elkobzására vonatkozó ítéleti rendelkezés hibás. A megyei bíróság megállapítása szerint a lábbeli „kvázi a bűncselekmény elkövetését szolgálta”, azonban az, mint szokványos öltözködési tárgy, rendeltetésellenes használat esetén sem lehet elkobzás tárgya, melyre tekintettel a másodfokú bíróság ezen rendelkezést mellőzte és a gumicsizma lefoglalásának megszüntetéséről és a vádlott részére történő kiadásáról határozott a Be. 155. § (1) és (2) bekezdései szerint.

Az elsőfokú bíróság 26. tételszám alatt 60 200 forint szakértői díjat jegyzett be a költségjegyzékbe, azonban a 48-I. számú - irányadó - végzés ténylegesen 63 200 forintot állapított meg, melyre tekintettel az eljárásban felmerült bűnügyi költség teljes összegét a másodfokú bíróság 3 000 forinttal megemelte.

Végül észlelte a másodfokú bíróság, hogy a ... Bíróság Gazdasági Hivatalnál ... szám alatt bejegyzett faág hosszúsága nem kb. 12 cm, hanem helyesen 120 cm.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 99. §-án, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2011. évi március hó 29. napján.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 19.B.326/2009/69. számú ítélete a másodfokú bíróság ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2011. évi március hó 29. napján.

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.