

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. április 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2011. január 27. napján kihirdetett 7.B.55/2011/2. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a bűncselekmény helyes megnevezése 2 rb. vesztegetés büntette, továbbá a lefoglalás megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A nyilvános ülésen felmerült 3 000 (háromezer) Ft bűnügyi költséget a vádlott köteles megfizetni.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész a büntetés súlyosítása - hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása, egyben a próbaidő tartamának felemelése - céljából jelentett be fellebbezést.

Avádlott és a védője tudomásul vették a határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi jogorvoslatot módosítással tartotta fenn, és a vádlott terhére rótt bűncselekmények törvény szerinti megnevezését, a lefoglalás megszüntetéséről szóló rendelkezés mellőzését, egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, bár ezt megelőzően a nyomozó főügyészség fellebbezésének érvelését átvéve maga is a büntetés súlyosítását tartotta szükségesnek. Ezen ellentmondást észelve a fellebbviteli főügyészség képviselője a nyilvános ülésen a büntetés - nyomozó ügyészség fellebbezésében írtak szerinti - súlyosítását indítványozta.

Az ítéltábla a jogorvoslattal megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdését. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást. Feltárta a büntetőügy elbírálásához szükséges releváns bizonyítékokat, szem előtt tartva a Be. 118. §-ának (2) bekezdését,

miszerint a terhelt beismerése esetén meg kell szerezni az egyéb bizonyítékokat is. A rendelkezésére álló bizonyítási eszközöket értékelte, e tevékenységről indokolási kötelezettségének eleget téve számot adott.

A történeti tényállás - melyet nem vitatott senki - teljes körű és megalapozott, így a Be. 351. §-ának (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

A vádlott bűnösségére levont következtetés helyes, és törvényes az elkövetett cselekmények jogi minősítése is, ugyanakkor a bűncselekmények megnevezése nem a Be. 258. §-a (2) bekezdésének d/ pontjában írtaknak megfelelő, figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 61/2008. számú BK. véleményének 1/a. pontjában rögzítettekre, ahogy erre a fellebbviteli főügyészség átirata helyesen hivatkozott. Az ítélet tábla ezért a közélet tisztasága elleni bűncselekmény megnevezését helyesbítette. Mellőzte egyúttal a rendelkező részből a vagyonelkobzás kapcsán a 106 000 forint lefoglalásának megszüntetéséről szóló rendelkezést, mivel az a Be. 155. §-ában rögzítetteket értelmezve szükségtelen, s egyben helytelen.

A megyei bíróság feltárta a vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket, amelyeket csupán annyiban kell kiegészíteni, hogy további súlyosító hatása van az ilyen jellegű bűncselekmények elszaporodottságának.

A vádlott eddigi kedvező személyi körülményeire, különös tekintettel büntetlen előéletére, a bűncselekmények elkövetésére kezdetektől tett beismerő vallomásra, az eljárás egésze során tapasztalható őszinte megbánó magatartására, és a cselekményt közvetlenül megelőzően a vádlottat ért családi veszteségre az ítélet tábla álláspontja szerinti a törvényi minimumban kiszabott börtönbüntetés - mely így tekinthető halmazati büntetésnek - összhangban van a bűncselekmények tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, azok nyomatékával, nem utolsósorban a vádlotttársadalomra veszélyességének fokával. A rögzítettek figyelemmel helyes az első büntényes vádlott esetében a szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztése és a próbaidőnek is az egy éves tartama az enyhítő körülmények száma és súlya miatt. Ezáltal az egyéni megelőzés követelménye maradéktalanul megvalósul, ám az általános megelőzés igénye is érvényesül. Az elsőfokú bíróság e körben írt indokaival az ítélet tábla maradéktalanul egyetért.

A kifejtettek tekintettel az ügyészségnek a büntetés súlyosítására irányuló jogorvoslata nem foghatott helyt.

Mindezek alapján az ítélet tábla - a rendelkező részben írt helyesbítésekkel - a megyei bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

A másodfokú felülbírálat során felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az ítélet tábla a vádlottat.

D e b r e c e n , 2011. április 19. napja.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,

Dr. Szabó József sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 7.B.55/2011/2. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

D e b r e c e n , 2011. április 19. napja.

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.