

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla Dr. Marácz Zsolt és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** dr. Havasi Tibor ügyvéd által képviselt **alperes** ellen **5.310.119,- Ft megfizetése** iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság által 2008. december 3. napján meghozott 13.G.40.065/2008/5. számú ítélet ellen az alperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 100.000,- (Egyszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen az államnak - az illetékügyben eljáró hatóság felhívására - 318.600,- (Háromszáztizennyolcezer-hatszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

A perben nem álló "A" Kft. (továbbiakban adós) - a felperessel kötött márkakereskedői szerződések alapján - fennálló 5.310.119,- Ft tőke, és annak 2006. 08. 31-től esedékes késedelmi kamataiból álló tartozását nem fizette meg a felperesnek, és emiatt a felperes 2007. május 2. napján felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő az adóssal szemben Vas Megyei Bíróságon.

Az alperes mint az adós társaság ügyvezetője 2007. szeptember 21. napján kérte a felperestől, hogy a felszámolási eljárást 2007. október 31-ig „szüneteltesse”, egyben magánszemélyként is felelősséget vállal az adós társaság tartozásaiért.

A peres felek 2007. október 1. napján írásban készfizető kezési megállapodást kötöttek, amelyben megállapították, hogy az adós 2005. október 16. és 2006. augusztus 30. közötti esedékességgel 5.310.119,- Ft tőkeösszeggel és járulékaival tartozik a felperesnek. Ennek a megfizetéséért az alperes - minden további feltétel nélkül - készfizető kezességet vállal. A szerződés 5. pontja szerint az alperes, mint kezes fizetési kötelezettsége minden körülmény nélkül beáll, amennyiben az adós a tartozását legkésőbb 2007. október 31. napjáig nem teljesíti. A szerződés 6. pontjában az alperes kijelentette, hogy a megállapodás aláírását követően a felek által aláírt közös kérelem alapján az adóssal szembeni felszámolási eljárás

szünetelését kezdeményezi. A szerződés 7. pontja szerint a szünetelési kérelem késedelmes benyújtásáért a felperes a felelősségét kizárja, és az a megállapodás érvényességét nem érinti. A megállapodást az alperes és a felperes is aláírta, valamint két tanú.

A Vas Megyei Bíróság 2007. szeptember 19. napján kelt Fpk.89/2006/54. számú jogerőre emelkedett végzésével megállapította az adós társaság fizetéseképtelenségét, és elrendelte a felszámolását, ennek közzétételére 2008. 09. 17. napján került sor.

Az alperes 2008. május 8. napján közölte, hogy mivel a felperes az alperes által aláírt készfizető kezesi megállapodást nem küldte vissza, és mivel az adóssal szembeni felszámolási eljárás szünetelésére sem került sor, „eláll” a készfizető kezesi megállapodástól. A felperes a 2008. május 19. napján kelt válaszában az elállás jogszerűségét vitatta.

Az adós a tartozását nem fizette meg a felperesnek.

- o - o - o -

A felperes keresetében 5.310.119,- Ft és annak 2006. 08. 30-tól járó késedelmi kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kereseti kérelmét a 2007. október 1. napján kelt készfizető kezesi megállapodásra alapította.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint a kereset alapjaként hivatkozott megállapodás csak tervezetnek tekinthető, mert azt a részére a felperes aláírva nem küldte vissza, azt a tanúk nem egyidejűleg írták alá a felperessel. Amennyiben pedig a kezesi szerződés érvényesen létre is jött, úgy annak 6. pontjában az adóssal szemben folyamatban volt felszámolási eljárás szünetelésének kezdeményezése „felfüggesztő feltételként” szerepelt, amely nem teljesült, ezért a kezesi kötelezettségvállalás nem lépett hatályba.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.310.119,- Ft-ot és ezen összeg után 2006. augusztus 31. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot, és 568.600,- Ft perköltséget. Határozat indoklásában megállapította, hogy a 2007. október 1. napján kelt okirat a Ptk. 272.§ (2) bekezdése alapján az írásbeliség követelményének megfelel, ezáltal az alperes érvényesen készfizető kezességet vállalt az adós tartozásának megfizetéséért (Ptk. 272.§ (1) bekezdés, 274.§ (2) bekezdés a.) pont) A kezességvállaló okiratot az alperes - általa sem vitatottan - aláírta, az okiraton a felperes képviselőjének aláírása is szerepel. Ezt meghaladóan nem szükséges annak vizsgálata, hogy az aláírások egyidejűleg, avagy milyen sorrendben történtek.

A megállapodásban a szünetelés kezdeményezésére való utalás a Ptk. 228.§ (1) bekezdés szerinti felfüggesztő feltételnek nem minősül, mert a szerződés 5. pontja értelmében a kezes fizetési kötelezettsége minden körülmény nélkül beáll, amennyiben az adós a tartozását legkésőbb 2007. október 31. napjáig nem teljesíti. Mivel a teljesítés az adós részéről nem történt meg, közömbös, hogy a felszámolási eljárás szünetelésének kezdeményezésére sor került-e a peres felek közös kérelme alapján, avagy sem. Egyébként pedig utalt arra, hogy a

Cstv. 26.§ (4) bekezdése értelmében szünetelésnek kizárólag a felszámolást elrendelő végzés meghozataláig van helye. Jelen esetben a megyei bíróság ezt a végzés 2007. szeptember 17. napján már meghozta, míg a felek készfizető kezességi megállapodása 2007. október 1. napján kelt.

Ez ellen az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a felperes kereseti kérelmének elutasítása iránt. Fellebbezési érvelése szerint az eljárás anyagává tett dokumentumokból, de különösen a 2007. szeptember 21. napján kelt leveléből egyértelműen megállapítható, hogy a „résztulajdonát” képező adós társaság tartozásáért kizárólag arra az esetre ajánlotta fel a készfizetői kezességét, ha a felperes az adós elleni felszámolási eljárás szüneteléséhez hozzájárul. Téves az elsőfokú ítéletben kifejtett azon álláspont, hogy a felszámolási eljárás szünetelésére az elrendelt felszámolási eljárásra figyelemmel már nem kerülhetett volna sor. A kezességi megállapodás aláírásakor ugyanis a szerződő felek egyike sem tudott a felszámolást elrendelő végzés meghozataláról, és annak joghatásai csak a kézbesítéssel álltak be, arra pedig 2007. október 1. napját követően került sor. Egyébként pedig - ha az elsőfokú bíróság ezen érvelése helyénvaló -, akkor a megállapodás „kölcsonös téves feltevés” jogcímén történő megtámadása merülhet fel, ezért „beszámítási kifogásként” a másodfokú eljárásban érvényesíti a szerződés megtámadása iránti igényét.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján. Kiemelte, hogy a felek szándéka a kezességi szerződés megkötésével arra irányult, hogy az adós nemfizetése esetén annak tartozásaiért az alperes készfizető kezesként helytálljon. Ennek kapcsán - a szerződés 5. és 7. pontjából kitűnően - a felek nem kötöttek ki semmilyen felfüggesztő, vagy bontó feltételt. Mivel az adós a tartozását a kezesi szerződésben rögzített határidőig nem egyenlítette ki, ezért helyette a készfizető kezességvállalás alapján az alperesnek kell helytállnia. Felfüggesztő feltétel hiányában közömbös, hogy a mikor kelt a felszámolást elrendelő végzés, és arról a felek mikor szereztek tudomást. Így az alperes közös téves feltevésre vonatkozó nyilatkozata értelmezhetetlen.

- o - o - o -

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés f) pontja és a (3) bekezdése alapján tárgyaláson kívül felülbírálván megállapította, hogy az alaptalan.

Az elsőfokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítási eljárásban beszerzett bizonyítékokat a Pp. 206.§-a szerint helyesen, okszerűen, összességükben értékelve a perben releváns tényeket helytállóan állapította meg, helyes az abból levont jogi következtetése is.

Előrebocsátja az ítélet tábla, hogy a fellebbezésében előadott azon hivatkozás, hogy a szerződés (közös téves feltevés miatt, a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogás útján érvényesített megtámadási joga folytán) érvénytelen (Ptk.236.§ (3) bekezdés, Ptk.235.§), új tényelőadásnak és új hivatkozásnak minősül. Az elsőfokú eljárásban nem érvényesített megtámadási jog a fellebbezési eljárásban már nem volt figyelembe vehető a

Pp. 235.§ /1/ bekezdése és a Pp. 141.§ /2/ és /6/ bekezdése alapján. (Legfelsőbb Bíróság Pfv. III. 21.459/2009/4.BH 2003/204. eseti döntés, BH 1999. 504. számú eseti döntés)

A Ptk. 272.§ (1-2) bekezdéséből kitűnően, érvényes kezességvállalásra csakis írásban kerülhet sor. Az írásbeli alak ugyanakkor kizárólag a kezességvállaló nyilatkozat érvényességi feltétele, a kezességi szerződés érvényessége azonban nincs írásbeli alakhoz kötve. A jogosult az elfogadó nyilatkozatát szóban is megteheti, illetve azt ráutaló magatartással is kifejezésre juttathatja, ahhoz nem szükséges az írásbeli forma (BDT2007.1535). Jelen esetben az alperes - nem vitatottan - írásban tette meg a kötelezettséget (kezességet) vállaló nyilatkozatát, ezzel pedig a Ptk. 272.§ (2) bekezdésében írt alaki érvényességi feltétel teljesült.

Az elsőfokú bíróság ezért helyesen állapította meg, hogy a 2007. október 1. napján kelt okirat a Ptk. 272.§ (2) bekezdés alapján az írásbeliség követelményének megfelelt, az alperes érvényesen készfizető kezességet vállalt az adós tartozásának megfizetéséért (Ptk. 272.§ (1) bekezdés, 274.§ (2) bekezdés a.) pont).

Ezért az alperesnek a készfizető kezességi szerződés létre nem jöttére vonatkozó védekezése alaptalan.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság abban sem, hogy az alperes kötelezettségvállaló nyilatkozata (felfüggesztő) feltételt nem tartalmazott. A nyilatkozata 4. pontja szerint minden további feltétel nélkül vállal az alperes készfizető kezességet, míg annak 5. pontjának értelmében a kezes fizetési kötelezettsége minden körülmény nélkül beállt, ha a (fő)adós az 5.310.119,- Ft-os tartozását, legkésőbb 2007. október 31. napjáig nem teljesíti. A kezesi szerződés 6. és 7. pontjában foglaltak nem tekinthetők a kezességvállalás felfüggesztő feltételének.

Az adós a tartozását nem vitatottan nem fizette meg a felperesnek, ezért az elsőfokú bíróság az érvényes készfizető kezességvállalás alapján érdemben helytállóan kötelezte az alperest teljesítésre, a Ptk. 272.§-a és 274.§ (2) bekezdés a.) pontja szerint.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdés első fordulata alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező, így a másodfokú eljárásban is pervesztes alperes a Pp. 239.§-a folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles a jogi képviselővel eljáró pernyertes felperes másodfokú perköltségét megfizetni. Az ügyvédi munkadíj összegét az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM.r. 3.§ (2), (5) és (6) bekezdései alapján a kifejtett ügyvédi munka mérlegelésével az áfát is magába foglaló 100.000 forintban állapította meg.

Az alperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illeték viselésére a Pp. 239.§-a folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése, és a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles.

G y ő r , 2011. január 25. napján

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Bajnok István sk.
előadó bíró

Dr. Ferenczy Tamás sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: