

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.102/2011/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Kastyák János ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - **(I.rendű alperes neve, címe)** alatti lakos I. rendű és a Dr. Babay Ákos ügyvéd által képviselt **(II.rendű alperes neve, címe)** alatti lakos II. rendű alperesek ellen készfizető kezesi szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2011. január hó 20. napján kelt 7.G.40.012/2010/16. számú ítélete ellen a II. rendű alperes 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **helybenhagyja.**

Kötelezi a II. rendű alperest, fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 90.000,- (Kilencvenezer) Ft másodfokú eljárási költséget, valamint az államnak - külön felhívásra - 168.800,- (Egyszázhatvannyolcezer-nyolcszáz) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az alperesek az **M...** Kft. üzletrész tulajdonosai és ügyvezetői voltak. A felperesnek az **M...** Kft-vel szemben 20.296.000,- Ft követelése keletkezett. A cég a tartozás jogalapját ésösszecszerűségét elismerte, egyben kötelezettséget vállalt arra, hogy azt négy részletben teljesíti 700.000,- Ft kamat felszámítása mellett. A felek abban is megállapodtak, hogy amennyiben az adós valamely részlet teljesítését elmulasztja, úgy a teljes hátralékos tartozás esedékessé válik. Késedelem esetére a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamat fizetéséről rendelkeztek. Az előbbieken túl a felek megállapodtak abban, hogy az **M...** Kft. jogosult visszatartani 3.384.000,- Ft összeget jótéjesítési garanciaként,

amit a felperes bankgaranciával kiválthatott. Az előbbi tartozások biztosítása érdekében az I. és II. rendű alperesek készfizető kezességet vállaltak. Tudomásul vették, hogy amennyiben a kötelezett nem vagy nem a megállapodásnak megfelelően teljesít, úgy ők helytállnak. Elfogadták, hogy a jogosult választása szerint a követelését bármelyik kezessel szemben érvényesítheti.

A tartozást az **M... Kft.** csak részben egyenlítette ki, a késedelmes részteljesítések miatt a felperes 2008. július 12. napján felszólította a céget a még fennálló teljes tartozás megfizetésére, ennek eredménytelenségét követően az alperesek ellen fordult. A 2009. januárjában fennálló 7.152.000,- Ft tartozásba kompenzációs jegyzőkönyv alapján a felperes 338.400,- Ft összegű tartozását beszámította, így az **M... Kft.** kötelezettsége ezen időpontban 6.813.600,- Ft maradt. A felperes megállapodott a II. rendű alperessel, mint az **M... Kft.** képviselőjével, hogy amennyiben 2.000.000,- Ft-ot, majd további 2.000.000,- Ft-ot rövid időn belül kiegyenlít, a további összeg megfizetésétől eltekint.

A II. rendű alperes 2008. október 21-én kötelezettségvállalási nyilatkozatot tett, melyben az I. rendű alperest mentesítette többek között az **M... Kft.** tevékenységével, hitelfelvételeivel, adósságrendezésével kapcsolatos készfizető kezességvállalása alól. Vállalta azt is, hogy legkésőbb 2008. november 30. napjáig az I. rendű alperesnek a hitelfelvétel adósságrendezésével kapcsolatos készfizető kezesi kötelezettségét az illetékes pénzügyintézeteknél vagy egyéb jogosultaknál megszünteti, és erről őt tájékoztatja. Rögzítette, hogy ezen kötelezettségeket helyette átvállalja, illetőleg a kezességekkel összefüggésben behajtási intézkedésre a kezessége megszüntetéséig nem kerül sor.

Az **M... Kft.** fizetéseképtelenségét a Bács-Kiskun Megyei Bíróság az Fpk.03-09-000072. számú ügyben megállapította, a felszámolás kezdő időpontja 2009. május 7. napja. A felperes hitelezői igényét a felszámolási eljárásban bejelentette, azt a felszámoló nyilvántartásba vette.

A felperes módosított keresetében kérte, kötelezze a bíróság az alpereseket egyetemlegesen 4.813.600,- Ft és ezen összeg után 2008. április 1. napjától a szerződésben megjelölt mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

Az alperesek érdemi ellenkérelmükben kérték a kereset elutasítását.

Az I. rendű alperes arra hivatkozott, hogy az őt terhelő tartozást a II. rendű alperes átvállalta.

A II. rendű alperes a felperessel kötött szóbeli megállapodásra figyelemmel a kereset elutasítását kérte.

A felperes az I. rendű alperesi védekezés kapcsán utalt arra, hogy a tartozásátvállaláshoz nem járult hozzá, a II. rendű alperes vonatkozásában pedig arra hivatkozott, hogy a vele kötött szóbeli megállapodásban csupán arra vállalt kötelezettséget, hogy amennyiben a 2.000.000,- Ft-ot az **M... Kft.** haladéktalanul megfizeti és azt követő 45 napon belül kifizet második részletként is 2.000.000,- Ft-ot, úgy eltekint a további tartozás behajtásától. Az első részlet átutalása 2009. februárjában megtörtént, azonban a második részlet felszólítás ellenére sem fizette meg az **M... Kft.** Mivel a II. rendű alperes 2009. júniusában ígéretet tett további 2.000.000,- Ft haladéktalan megfizetésére, így a 2009. augusztus 6-i felhívásában

megismételte ajánlatát a 2.000.000,- Ft rendezésével kapcsolatban. Mivel a II. rendű alperes továbbra sem fizette meg fennálló tartozását, ezért a továbbiakban a teljes összeg megfizetésére igényt tart.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 4.813.600,- Ft-ot és annak 2008. április 1. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkor járó jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatát. Indokolásában megállapította, hogy a felek között készfizető kezesi megállapodás jött létre az M... Kft. tartozását illetően. A fizetési feltételek kapcsán történt engedmény vonatkozásában a felek eltérő álláspontját mérlegelve megállapította, hogy a felperes és a II. rendű alperes nem kötött részletfizetési megállapodást, így nincs jelentősége annak, hogy egyes részletfizetés elmulasztása milyen jogkövetkezménnyel járt volna. A felperes feltételhez kötött fizetési kedvezményben részesítette a II. rendű alperest, aki a megállapodásban vállalt kötelezettségének nem tett eleget. Mivel a II. rendű alperes nem bizonyította, hogy a felperes lemondott volna a követelése egy részéről, teljesítés hiányában a felperes teljes kereseti követelését megalapozottnak tekintette. Az alperesek közötti megállapodás vonatkozásában utalt arra, hogy a tartozásátvállaláshoz a felperes nem járult hozzá, erre figyelemmel az I. rendű alperes készfizető kezesi felelőssége is fennáll. Az alperesek között létrejött megállapodás eredményeként az I. rendű alperes követelheti a II. rendű alperestől, hozza őt olyan helyzetbe, hogy a felperes követelését teljesíteni tudja.

Az I. rendű alperes fellebbezését az ítéletábra hivatalból elutasította.

Az ítélettel szemben a II. rendű alperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a felperessel abban állapodott meg, amennyiben tartozásából 2.000.000,- Ft-ot rövid időn belül megfizet, a felperes a továbbiakban már csak 2.000.000,- Ft megfizetésére tart igényt. Ennek kapcsán utalt a felperes ügyvezetőjének tanúmeghallgatásakor elhangzottakra. Véleménye szerint a felek szóbeli egyezsége a felperes részéről részleges joglemondást tartalmazott, az előbbieket folytán csak a megállapodás szerinti 2.000.000,- Ft-ot követelheti az alperesektől.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan**.

A felperesnek jelentős mértékű követelése halmozódott fel az M... Kft.-vel szemben, melynek rendezésére a felek írásbeli megállapodást kötöttek. A felperes ügyvezetője, illetőleg a II. rendű alperes, mint az M... Kft. ügyvezetője 2009. februárjában szóban módosították a fizetési feltételeket, ennek tartalmát azonban a felek eltérően adták elő.

A felperes nem tagadta, hogy fizetési könnyítést ígért, állította azonban, hogy ezt feltételtől tette függővé: a megállapodás szerint amennyiben az M... Kft. rövid időn belül 2.000.000,-

Ft-ot megfizet, majd ezt követően szintén rövid időn belül újabb 2.000.000,- Ft-ot, a tartozás további részét elengedi. Mivel a kötelezett csak 2.000.000,- Ft-ot fizetett meg, emiatt a teljes még fennálló - kompenzációkkal csökkentett - tartozást követelte a perben. A II. rendű alperes hivatkozása szerint a felek szóbeli megállapodása arra irányult, hogy amennyiben a főkötelezett vagy a kezes 2.000.000,- Ft-ot rövid időn belül megfizet, úgy a tartozás 2.000.000,- Ft-ra csökken; a felperes ezen összeg megfizetésének időpontjától függetlenül a további követelés elengedését vállalta. A II. rendű alperes előbbi állításával lényegében felperesi joglemondásra hivatkozott (Ptk. 207. § (4) bekezdés), ennek tartalmát azonban - vita esetén - a kötelezettnek kell bizonyítania azzal, hogy a jogosult nyilatkozatát nem lehet kiterjesztően értelmezni.

A Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. Az előbbiekre figyelemmel a II. rendű alperest terhelte annak bizonyítása, hogy 2009. februárjában az általa megjelölt tartalommal jött létre megállapodás a felek között. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában, hogy a II. rendű alperes bizonyítása nem volt eredményes. A felperes ügyvezetője tanúvallomásában (7. számú jegyzőkönyv 4. oldal) kijelentette, hogy csak abban az esetben vállalta az M... Kft. tartozása egy részének elengedését, amennyiben a kft. rövid időn belül 2 + 2 millió Ft-ot megfizet. Ennek nem mond ellent a 2009. augusztus 6-án kelt levél sem (Bács-Kiskun Megyei Bíróság G.40.306/2009/1. számú ellentmondás melléklete), amelyben a felperes kijelentette, hogy a II. rendű alperesnek 2.000.000,- Ft tartozása áll fenn, és felszólította ezen összeg megfizetésére. A felperesi ügyvezető tanúvallomásában utalt arra, hogy tudomással bírt az M... Kft. fizetési nehézségeiről, ugyanakkor egy rendkívül fontos munkája volt ebben az időszakban a felperesnek, amelyhez legalább a megállapodásban vállalt részteljesítésre szükség lett volna. Figyelemmel azonban arra, hogy ezen munkája az M... Kft. megállapodásban vállalt kötelezettsége teljesítésének elmaradása miatt megghiúsult, így a teljes összegre igényt tart. Az előbbiekből az következik, hogy a felperes fizetési felszólítása a szóbeli megállapodásban vállalt kötelezettség teljesítésére irányult póthatáridő tűzése mellett, a teljesítés elmaradása miatt azonban a felperes nem tett joglemondó nyilatkozatot, így jogszerűen tart igényt a fennmaradt összeg megfizetésére.

A II. rendű alperes fellebbezésében - korábbi előadásának megfelelően (10. számú jegyzőkönyv 2. oldal) - a felperes követelését 2.000.000,- Ft összeg erejéig elismerte, és csak az e feletti rész vonatkozásában kérte az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, ez a fellebbezés azonban a kifejtett okoknál fogva alaptalannak bizonyult.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

- 5 -

Gf.I.30.102/2011/5.szám

Az eredménytelenül fellebbező II. rendű alperes a Pp. 78. § (1) és (2) bekezdése szerint köteles a felperes másodfokú eljárási költségének megfizetésére. A jogi képviselő munkadíját az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján állapította meg.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére a II. rendű alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) és (3) bekezdése alapján köteles.

Szeged, 2011. április hó 21. napján

Dr. Mányoki Zsolt sk.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Gabriella sk.
táblabíró

Zanócné Dr. Ocskó Erzsébet sk.
táblabíró