

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bt.I.1.108/2010/3.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év január hó 18. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A külföldi ítélet érvényének elismerése végett a terheltek ellen folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálva megállapítja, hogy a Fővárosi Bíróság 3.B.100/2004/8. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.626/2005/13. számú végzésének azon rendelkezése, amellyel a terhelttel szemben a Bécsi Büntető Törvényszék 114 Hv 214/02d számú ítéletének érvényét elismeri, törvénysértő;

a végzéseknek a terhelttel szembeni ezen rendelkezését hatályon kívül helyezi és vele szemben a Bécsi Büntető Törvényszék 114 Hv 214/02d számú ítéletével kapcsolatos eljárást megszünteti;

az ítéltábla végzésének a terheltet bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó részét mellőzi.

A jogorvoslati eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s

A Bécsi Büntető Törvényszék a 2003. január 23. napján kelt 114 Hv 214/02d számú ítéletében a terhelttel szemben három évi

szabadságvesztést szabott ki betöréssel megkísérelt, üzletszerű lopás bűncselekményének kísérlete miatt. Ezt az ítéletet a Fővárosi Bíróság a 2005. február 3. napján kelt - a jogorvoslati indítvánnyal érintett - 3.B.100/2004/8.számú végzésével a Btk. 316.§. (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő - nagyobb értékre, bünszövetségben, üzletszerűen, dolog elleni erőszakkal elkövetett - lopás büntettének kísérlete miatt kiszabott három évi börtönbüntetésként ismerte el.

A végzés egyéb külföldi határozatok érvénye kapcsán és más terhelteket érintően is tartalmazott döntést.

A Fővárosi Bíróság végzését a Fővárosi Ítéltábla a bejelentett fellebbezésre tekintettel felülvizsgálta, és a 2006. május 12. napján kelt 5.Bkf.626/2005/13. számú határozatával a Bécsi Büntető Törvényszék 114 Hv 214/02d számú ítéletének a terheltre vonatkozó részével kapcsolatos rendelkezését helybenhagyta.

A fenti végzés meghozatala előtt azonban a Fővárosi Bíróság előtt ugyanezen külföldi ítélet érvényének a terhelttel kapcsolatos elismerése iránt már folyt eljárás. Ennek keretében a Fővárosi Bíróság a 2004. január 30. napján kelt és 2004. június 23. napján jogerőre emelkedett 3.B.286/2003/8. számú végzésével a Bécsi Büntető Törvényszék 114 Hv 214/02d számú ítéletének a terheltre vonatkozó részét a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntettének kísérlete miatt kiszabott három évi börtönbüntetésként elismerte.

Ezért a legfőbb ügyész a Fővárosi Bíróság 3.B.100/2004/8. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.626/2005/13. számú végzésének ezzel azonos tartalmú rendelkezése ellen - a Be. 431.§-a alapján - a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt terjesztett elő.

Ebben a törvénysértés megállapítására és arra tett indítványt, hogy a Legfelsőbb Bíróság a törvénysértő rendelkezést helyezze hatályon kívül, és az eljárást a terhelttel szemben ezen külföldi ítélet kapcsán szüntesse meg (BF.2876/2010.).

A nyilvános ülésen az Legfőbb Ügyészség képviselője az indítványt fenntartotta, ahhoz a védő is csatlakozott.

A jogerős határozat rendes jogorvoslattal nem támadható; a Be. 408.§ (1) és (6) bekezdésére figyelemmel perújításnak csak a

bíróság jogerős ítélete, továbbá az eljárást megszüntető, illetve tárgyalás mellőzésével hozott jogerős végzése ellen van helye; a Be. 416. § (1) bekezdése ugyancsak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen teszi lehetővé a felülvizsgálatot.

Miután a fenti végzés nem e körbe tartozik, a jogsértés más módon nem, csak a Be. 431. §-a szerinti rendkívüli jogorvoslattal orvosolható.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a törvényesség érdekében kezdeményezett rendkívüli jogorvoslati eljárást lefolytatta.

A jogorvoslati indítvány megalapozott.

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (Nbj.) 47. § (3) bekezdése szerint azt, ha a magyar bíróság a külföldi ítélet érvényét elismerte, úgy kell tekinteni, hogy a cselekményt a magyar bíróság jogerősen elbírálta.

A Be. 6. § (3) bekezdés d) pontjára figyelemmel büntetőeljárás nem indítható, illetve a már megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, ha a terhelt cselekményét már jogerősen elbírálták. Miután az adott ítélet érvényének elismerése ítélt dolgot (res iudicata) teremtett, annak kapcsán az idézett rendelkezésre figyelemmel ismételten nem lett volna helye újabb eljárásnak.

Így a megtámadott határozatoknak az indítvánnyal érintett rendelkezése törvényt sértő.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság Be. 436. §-a figyelemmel a törvényt sértést megállapította, a 437. § alapján az első- és másodfokú végzésnek a terhelte vonatkozó, a Bécsi Büntető Törvényszék 114 Hv 214/02d számú ítéletével kapcsolatos rendelkezését hatályon kívül helyezte és az ezen külföldi ítélet érvényének elismerése végett indított eljárást terhelte vonatkozóan - a Be. 6. § (3) bekezdés d) pontjára és a 267. § (1) bekezdés d) pontjára is figyelemmel - megszüntette.

Az ítéltő tábla eljárása során felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 338. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati eljárásban felmerült bűnügyi költséggel kapcsolatos pedig a Be. 438. §-án alapul.

Budapest, 2011. január 18.

*Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészár Róza s.k. előadó
bíró, Dr. Horváth Ibolya s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

írnok

AIné