

A Magyar Köztársaság nevében!

Az ítéltábla a jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Somogyi Péter ügyvéd által képviselt **alperes** ellen, megtérítési igény iránti perében - mely perbe a felperes pernyertessége érdekében **beavatkozott** a Balla, Kiss és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt **Zrt.** a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. június 23. napján kelt 26.P.20.480/2009/20. számú ítélete ellen a felperes részéről 22. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az alperesnek 125.000,-(Egyszázhuszonötezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság az ítéletében elutasította a felperes keresetét és arra kötelezte, hogy fizessen meg az alperesnek 345.969,- Ft perköltséget.

Az indokolásban rögzítette, hogy az alperes a tulajdonában lévő gépjárműre - alkusz által megtett biztosítási ajánlattal - kötelező felelősségbiztosítási szerződést kötött a felperesi beavatkozóval, akihez a biztosítási ajánlat november 8-án érkezett be. A beavatkozó november 9. napján biztosítási kötvényt állított ki, amely szerint a perbeli gépjárműre az alperes 2007. november 1-jei kockázatviselési kezdettel, határozatlan lejárattal kötelező felelősségbiztosítással rendelkezik.

Az első díj befizetésére november 7. napján került sor.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a becsatolt iratokból egyértelműen megállapítható, hogy az alperes és a felperesi beavatkozó között biztosítási szerződés jött létre a Ptk.538.§ (1) bekezdésének megfelelően. Ennek hatályára, a kockázatviselés kezdetére vonatkozóan a Ptk. 539.§ (1) bekezdése tartalmaz rendelkezést. E törvényhely szerint a biztosítás azt követő napon lép hatályba, amikor a szerződő fél az első díjat a biztosító számlájára befizeti,

illetőleg amikor a díj megfizetésére vonatkozóan halasztásban állapodtak meg, vagy a biztosító díj iránti igényét bírósági úton érvényesíti. A kötvény kiállításán túlmenően a beavatkozó a 2007. november 20-án kelt iratában az alperest első díjkülönbözetként 10.826,- Ft befizetésére hívta fel. Ezen a felhíváson és a készpénz átutalási megbízáson is a gépjármű biztosításként 2007. november 1-től december 31-ig terjedő időtartam került feltüntetésre. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint ilyen nyilatkozatokra tekintettel tényyszerűen megállapítható, hogy a felek a díj fizetésére vonatkozóan halasztásban állapodtak meg. Ezért a felperes és a beavatkozó nem hivatkozhatnak arra, hogy a kockázatban állás legfeljebb november 8-án kezdődhetett. Ezért az alperes az általa 2007. november 5-én okozott baleset napján érvényes és hatályos felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezett. Ebből eredően az általa okozott károkért a felperes tartozik helytállni. Mindezek alapján a felperes keresetét, mint jogalappal nem bírót, további bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül elutasította.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést.

Ebben előadta, hogy az 190/2004.(VI.8.) Korm. számú rendelet 8.§ (2) bekezdése alapján - mivel az alperes biztosítatlan volt - az általa 2007. november 5. napján okozott valamennyi kárt a károsultnak megtérítette. A Korm.sz. rendelet 15.§ (7) bekezdése alapján követeli a károsult igényének kielégítésével kapcsolatban felmerült valamennyi költség és ráfordítás megtérítését.

Kifejtette azt az álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság helytelenül állapította meg a biztosítási kötvénynek a kockázatviselés kezdeti időpontjára (2007.november 1. napja) vonatkozó tartalma alapján, hogy a felek ezzel halasztott díjfizetésben állapodtak meg. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság e tárgyban született döntésére, mely szerint az első biztosítási díj megfizetésére adott halasztás a biztosítási szerződés lényeges tartalmi eleme, ezért az írásbeli alakot igényel. Mivel ebben a tekintetben írásbeli megállapodás az alperes és a biztosító társaság között nem jött létre, a baleset bekövetkeztének az időpontjáig - 2007. november 5. napjáig - pedig díjfizetés nem történt, a Ptk.539.§ (1) bekezdése értelmében a biztosítási esemény bekövetkeztének időpontjában a biztosítási szerződés még nem lépett hatályba.

Az ítélet tábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el és azt alaptalannak ítélte.

Az elsőfokú eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárásban megállapított tényállás szerint az alperes biztosítási alkusz közreműködésével tett ajánlatot a felperesi beavatkozónak kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződés megkötésére. Az ajánlat 2007. november 1-én kelt és a kötelező kockázatviselés időpontját 2007. november 1. napjában jelölte meg. Az első díj összegét az alperes november 1. napján átadta az alkusznak. Az ajánlat a biztosítóhoz 2007. november 8-án érkezett, a biztosító 2007. november 9-i kelettel kiállította a biztosítási kötvényt. Ebben az ajánlattal egyező tartalommal a kockázatviselés kezdetét 2007. november 1. napjában határozta meg. Az első díj a peres iratokhoz 11. sorszámon csatolt feladóvevény tanúsága szerint 2007. november 7. napján került feladásra és november 8. napján a biztosítóhoz megérkezett. A biztosítási esemény 2007. november 5. napján következett be. A Ptk. 537.§ (1) bekezdése szerint a biztosítási szerződés a felek írásbeli megállapodásával jön létre. A Ptk.538.§ (1) bekezdése értelmében az írásbeli megállapodást illetően a

biztosító elfogadó nyilatkozatát biztosítási kötvény kiállítása pótolja. E törvényi rendelkezéseknek megfelelően az alperes és a felperesi beavatkozó között a biztosítási szerződés a kötvény kiállításának napján, 2007. november 9-én létrejött. A Ptk. 539.§ (1) bekezdése szerint a biztosítás az azt követő napon lép hatályba, amikor a szerződő fél az első díjat a biztosító számlájára vagy pénztárába befizeti, illetőleg amikor a díj megfizetésére vonatkozóan halasztásban állapodtak meg. Nyilvánvalóan méltánytalan lenne, ha a biztosító akkor is köteles volna helyt állni, ha a szerződő fél a vállalt kötelezettségét nem teljesíti. Az első díjat tehát be kell fizetni azért, hogy az esetleg időközben bekövetkezett biztosítási esemény után a biztosítási összeget megkapja. A perbeli esetben - nem vitásan - az első díj a biztosító számlájára november 8-án megérkezett, tehát azt megelőzően, hogy a szerződés a november 9-i keltezésű kötvény kiállításával létrejött volna. A felperesi beavatkozónak a perben tett előadása szerint is azt 2007. november 7. napján fizette be az alperes (a peres iratokhoz csatolt 11. és 19-es iratok). Ennek megfelelően nyilatkozta azt a biztosító társaság a perben, hogy „társaságunk kockázatba állása legfeljebb 2007. november 8. napján kezdődhetett” (19-es irat). Felmerült ugyan különbözetként fizetendő összeg, amelynek rendezésére a biztosító társaság a szerződéskötésért való köszönetnyilvánítás mellett az alperest felkérte és amelynek az alperes a felkérés szerint eleget is tett, de ez - az ismertetett beavatkozó nyilatkozatokra is figyelemmel - nem érinti az első díj befizetésének tényét és időpontját.

Az érvényes és hatályos szerződés alapján eldöntendő kérdés most már a kockázatviselés kezdő időpontja.

A Ptk. 539.§ (1) bekezdésében írt fő szabály szerint a biztosítás az azt követő napon lép hatályba, a kockázatviselés azzal veszi kezdetét, amikor az első díjat a biztosító számlájára vagy pénztárába befizették vagy a díjfizetésre vonatkozó halasztásban megállapodtak.

A Ptk. 576.§ (1) bekezdése értelmében a fejezet rendelkezéseitől a biztosítási szabályzat és a felek szerződése a biztosított érdekében eltérhet. A biztosítási szerződéssel kapcsolatos jogviták során elsődlegesen a felek konkrét szerződését majd az adott biztosítási ágra vonatkozó szabályzat rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni és ezen rendelkezések hiányában irányadó a Ptk.-nak a biztosítási szerződésekre vonatkozó általános rendelkezése. A perbeli érvényes és hatályos szerződés a kockázatviselés kezdetét 2007.november 1. napjában határozta meg.

Erre nem csak a Ptk. 576.§ (1) bekezdése alapján volt lehetőség, hanem a jogvita elbírálására irányadó 190/2004.(VI.8.) Korm. sz. rendelet 1. számú mellékletének 4. pontjában írtak alapján is. A felhívott jogszabályhely ugyanis akként rendelkezik, hogy a biztosító kockázatviselése - eltérő megállapodás hiányában - az azt követő napon kezdődik, amikor a biztosítás első díját a biztosító részére befizetik, illetőleg amikor a díj megfizetésére vonatkozóan halasztásban állapodnak meg, vagy a biztosító díj iránti igényét bírósági úton érvényesíti. A perbeli jogvitában pedig eltérő megállapodást kötöttek a felek az érvényes és hatályos felelősségbiztosítási szerződésükben azzal a tartalommal, hogy a biztosító kockázatviselése 2007. november 1. napján kezdődött.

A felhívott jogszabály 1.számú melléklet 4.pont (2) bekezdése szerint ahhoz, hogy a biztosító kockázatviselése már a biztosítási szerződés megkötését megelőzően megkezdődjék, a biztosító vagy az általa feljogosított személy elfogadó nyilatkozata

szükséges. Ezt az elfogadó nyilatkozatot maga a biztosítási kötvény tartalmazza, hiszen az ajánlattal egyezően határozta meg 2007. november 1. napjában a kockázatviselés kezdetét.

Ez az indoka annak, hogy a felperes az alperestől nem igényelheti a károsult igényének kielégítésével kapcsolatban felmerült költségei és ráfordításai megtérítését.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, és az elsőfokú bíróság ítéletét a kifejtett indokokból hagyta helyben a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján.

A pereszes felperest kötelezte a Pp.78.§(1) bekezdése értelmében az alperes jogi képviselőjével felmerült fellebbezési eljárás költségében. Ennek mértékét (125.000,- Ft ÁFÁ-val) a 32/2003.(VIII.22.) IM.sz. rendelet 3.§ (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel arra a körülményre is, hogy a fellebbezés elbírálására tárgyaláson kívül került sor.

A felperes illetékmentessége folytán a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad.

Győr, 2011. április 4. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: