

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.1.035/2010/4.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év március hó 3. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A közlekedés biztonsága elleni büntett miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntető ügyben a terhelt által meghatalmazott védője útján benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Szegedi Városi Bíróság 12.B.1624/2009/4. számú ítéletét és a Csongrád Megyei Bíróság 2.Bf.203/2010/5. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szegedi Városi Bíróság 2009. november 23. napján kelt 12.B.1624/2009/4. számú ítéletével a terheltet a közlekedés biztonsága elleni büntettben (Btk. 184. § (1) bekezdés) bűnösnek mondta ki, és ezért őt 1 évre próbára bocsátotta.

A másodfokon eljáró Csongrád Megyei Bíróság 2010. április 26. napján jogerős 2.Bf.203/2010/5. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az ítéleti tényállás lényege szerint a terhelt a MKK alapszervezetének tagja, aki az önkormányzattal együttműködve, munkájukat segítve közreműködött a városban kivitelezésre kerülő kerékpárutak létesítésében, bővítésében. A vasúti átjárónál

létesített gyalog- és kerékpárút átadása után a megváltozott forgalmi rend a terhelt megítélése szerint a kerékpárosokra veszélyes volt, mert az új rendszerben a vasúti átjárón, illetve a város centruma irányába haladónak két esetben is az úttesten, a kerékpárról leszállva kellett áthaladni. A terhelt, mivel jelzéseire az önkormányzattól a régi közlekedési rend visszaállítását szorgalmazó javaslatára választ nem kapott, a kereszteződésénél elhelyezett "Kerékpárral behajtani tilos" közúti jelzőtáblát leszerelte. Még ezen a napon bevitte az önkormányzati képviselő irodájába, ahol az irodai ügyintézőnek leadta. A közúti jelzőtábla eltávolításával lehetővé vált, hogy a szűk úttesten a gépjármű és a kerékpárforgalom együtt haladhasson. a terhelt ezzel veszélyeztette a közúti közlekedésben résztvevők biztonságát. Az így kialakult közlekedési helyzet alkalmas volt arra, hogy mások életének, testi épségének vagy anyagi kár bekövetkezésének veszélyével járó baleset bekövetkezzen.

A "Kerékpárral behajtani tilos" közúti jelzőtáblát eredeti helyére később visszaállították.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője útján a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Indokai szerint a jelzőtábla eltávolítása nem veszélyeztette a közlekedés biztonságát. A Btk. 184. § (1) bekezdésében meghatározott közlekedés biztonsága elleni büntett csupán akkor állapítható meg, ha a közlekedés biztonsága veszélybe kerül. A "Kerékpárral behajtani tilos" jelzőtábla eltávolítása ellenére a forgalmi rend nem változott meg. A kerékpárosok szabályosan továbbra is csak a kerékpárúton közlekedhettek. Érvei alátámasztására a BH.2004.4. számon közzétett eseti döntésre hivatkozott, mert amennyiben a terhelt cselekménye semmilyen módon nem befolyásolta a közlekedés viszonyait, úgy veszélyhelyzet előidézésének hiányában a közlekedés biztonsága elleni büntett nem állapítható meg.

Mindezekre figyelemmel a sérelmezett határozatok megváltoztatását és a terhelt felmentését bűncselekmény hiányában kérte.

A Legfőbb Ügyészség BF.2975/2010. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, és a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn. Álláspontja szerint a közlekedés biztonsága elleni bűncselekménynek nem tényállási eleme a veszély közvetlensége. A terhelt a jelzőtábla eltávolításakor nem kívánta a veszélyhelyzet bekövetkezését, ám előre látta, hogy a szűk úttesten a gépjármű és kerékpárforgalom együtt haladása esetén kialakuló helyzet alkalmas arra, hogy mások életének, testi épségének sérelme vagy anyagi kárral járó baleset veszélye bekövetkezzen, és ebbe belenyugodott.

A nyilvános ülésen a terhelt védője a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartva arra hivatkozott, hogy a kerékpárút megépítését megelőzően soha, azt követően több kerékpáros is balesetet szenvedett. Ezért a terhelt által eltávolított közúti jelzőtábla és a közlekedés biztonságát veszélyeztető helyzet kialakulása között nincs összefüggés.

A terhelt továbbra is ártatlanságát hangoztatta. Nem vitatta, hogy a jelzőtáblát eltávolította, ám mindez kényszermegoldás volt a részéről, amelyre nem büszke.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvány anyagi jogi kifogásait vizsgálva az indítványt alaptalannak találta, a jogerős ítélet jogi álláspontjával egyetértett.

Az 1978. évi IV. törvény (Btk.) 184. § (1) bekezdése szerint a közlekedés biztonsága elleni bűncselekményt - többek között - az követi el, aki közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával veszélyezteti a közlekedés biztonságát.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint az önkormányzat az adott helyszínen a gépjárműforgalom és a kerékpárosok együtt közlekedésének veszélyessége miatt külön kerékpárutat épített ki. A közút jobb oldalán "Kerékpárral behajtani tilos" közúti jelzőtábla is kihelyezésre került.

Az 1/1975. (II.6.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) utasítást adó jelzőtáblákról szóló 13. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott "Kerékpárút" tábla a kétkerekű kerékpárok közlekedésére kijelölt utat jelzi. Ez egyrészt a kerékpárosok zavartalan közlekedését szolgálja, másrészt fokozottabb biztonságot nyújt, mint a gépjárműforgalommal közös úttesten való haladás.

A járművek forgalmára vonatkozó tilalmi jelzőtáblák, így a "Kerékpárral behajtani tilos" tábla (KRESZ. 49. § v) pontja) a kerékpárosok biztonságát szolgáló, részben az előbbieken idézett, egymást átfedő, többes szabályozás útján valósul meg.

A terhelt a biztonsági előírások, jelzőtáblák egységét bontotta meg, amikor a "Kerékpárral behajtani tilos" közúti jelzőtáblát eltávolította.

A közlekedés biztonsága elleni büntett körében megkívánt veszélyeztetési eredmény megvalósulásához nem szükséges sem a veszélyhelyzet közvetlen volta, sem a baleset tényleges bekövetkezése, hanem elegendő csupán ezek bekövetkezésének reális lehetősége.

A közlekedés - a működése során érvényesülő fokozott energiák miatt - okszerűen magában rejt egy elvont-látens veszélyt. Az egyes, gyakran egymást átfedő szabályozás éppen a biztonság fokozását szolgálja. Márpedig ilyen esetben bármely kötelező rendelkezés megszegése, a szabályok maradéktalan érvényesülésének megakadályozása ezt a biztonságot meggyengíti, megszakítja, ezáltal az emberi tényezőktől függően a veszélyhelyzet bekövetkezésének reális lehetőségét megteremti (EBH.2008.1857.szám).

A terhelt a jelzőtábla eltávolításával a kerékpárosok biztonságának fokozása érdekében kialakított rendszert gyengítette meg, amellyel - eshetőleges szándékkal - a baleset bekövetkezésének látens-absztrakt veszélyét teremtette meg.

Mindezekre figyelemmel az eljáró bíróságok a büntető anyagi jog szabályainak megsértése nélkül állapították meg a terhelt bűnösségét a közlekedés biztonsága elleni büntetttben.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján hatályukban fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdése alapján minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2011. március 3.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k.
előadó bíró, Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróági ügyintéző
Kné

