

Fővárosi Ítélőtábla mint harmadfokú bíróság
3.Bhar.320/2010/6.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítélőtábla mint harmadfokú bíróság **Budapesten, a 2011. év május hó 12. napján** tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a vádlott és védője másodfellebbezéseit elbírálva a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 2010. év június hó 3. napján kelt 23.Fkf.6481/2010/12. számú ítéletét a vádlott tekintetében **helybenhagyja.**

A harmadfokú eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint büntügyi költséget a vádlott köteles megfizetni az államnak.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2010. év február hó 10. napján kelt 20.Fk.30.384/2006/60. számú ítéletével a vádlottat 4 rb. a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés c./ és d./ pontjai szerinti, a (4) bekezdés b/1. pontja szerint minősülő lopás büntette, 1 rb. a Btk. 313/C. § (1) bekezdésének b./ pontjában ütköző és e szerint minősülő és büntetendő készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségének a Btk. 16. §-a szerinti kísérlete és 1 rb. a Btk. 282/C. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétsége miatt halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt 6 hónapi börtönbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Egyben megszüntette a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.3300/2003/3. számú, illetve a Fővárosi Bíróság 28.Bf.10062/2003/2. számú határozata folytán 2004. év január hó 5. napján jogerőre emelkedett ítéletével az 1 év 2 hónapi börtönbüntetésből engedélyezett feltételes szabadságot és kimondta, hogy az I. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

A bíróság az I. r. vádlottat az ellene emelet 2 rb. okirattal visszaélés [Btk. 277. § (1) bekezdés] vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a 2010. év június hó 3. napján kelt 23.Fkf.6481/2010/12. számú ítéletével a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.Fk.30384/2006/60. számú ítéletét az I. r. vádlott tekintetében megváltoztatta.

A vádlottat az ellene kábítószerrel visszaélés vétsége [Btk. 282/C. § (1) bekezdés és (5) bekezdés a./ pont] miatt emelet vád alól felmentette.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.3300/2003/3. számú jogerős ítéletével engedélyezett feltételes szabadság megszüntetésére vonatkozó ítéleti rendelkezését mellőzte. Megállapította, hogy első fokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint a fiataikorúak bírósága járt el.

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 23.Fkf.6481/2010/12. ítélete ellen az I. r. vádlott és védője enyhítésért fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a 2010. év szeptember hó 30. napján kelt BF.753/2010/1. számú átiratával a Fővárosi Bíróság 23.Fkf.6481/2010/12. számú ítéletének a helybenhagyását kérte.

Az I. r. vádlott és védőjének a másodfellebbezése alapján a harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást abból a szempontból, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint azt, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e.

A felülbírálat alapján a harmadfokú bíróság megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság eljárási szabályt nem sértett. A vádlottal szemben emelt vádra vonatkozó bizonyítékokat kellően megvizsgálta és az elsőfokú bíróság ítéletét az okirati bizonyítékok figyelembe vételével helyesen egészítette ki és a kábítószerrel visszaélés vétsége miatti vád alól az I. r. vádlottat helyesen mentette fel.

A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletének a felülbírálata során azonban észlelte, hogy a vádlott előéletének tisztázása körében a másodfokú ítélet további helyesbítésre, illetve kiegészítésre szorul.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ugyanis az I. r. vádlott előző elítéléseit öt esetben foglalta összbüntetésbe és a legutolsó összbüntetése a következőképpen alakult.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. év február hó 11. napján jogerőre emelkedett 20.Bk.80012/2011/2. számú összbüntetési ítéletével összbüntetésbe foglalta a Pesti Központi Kerületi Bíróság 11.B.VI.22579/2006/8. számú; a 20.B.3191/2006/39. számú; a B.80747/2008/4. számú; a Vásárosnaményi Városi Bíróság 3.B.275/2007/25. számú; és a Pesti Központi Kerületi Bíróság B.80199/2008/50. számú alapítéleteit és összbüntetésként 2 év 5 hónap és 15 napi fegyházbüntetést és 2 évi közügyektől eltiltást állapított meg azzal, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

Az I. r. vádlott ezt a büntetését 2011. év március hó 15. napján töltötte le.

2011. év március hó 16. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 3.Bny.41237/2011. számú ügyben, mely lopás büntette miatt van folyamatban 2011. év június hó 16. napjáig elrendelte a vádlott előzetes letartóztatását. A harmadfokú eljárás során a vádlott ebben az ügyben volt előzetes letartóztatásban.

A fenti kiegészítéssel a másodfokú bíróság ítélete teljes egészében megalapozottá és felülbírálatra alkalmassá vált.

A harmadfokú eljárásra a Be. 386. § (1) bekezdésének a./ pontja alapján került sor, mivel a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a vádlottat az ellene kábítószerrel visszaélés vétsége [Btk. 282/C. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a./ pontja szerint minősülő] miatt emelt vád alól felmentette.

A felmentés okaként a másodfokú bíróság részletesen kifejtette, hogy a kábítószer megszerzésének ténye sem a vádirati, sem az ítéleti tényállásban nem került pontos leírásra. A törvényi tényállási elem hiányában, pedig a bűncselekmény nem valósult meg. Egyetértett a harmadfokú bíróság azzal a másodfokú ítéleti rendelkezéssel is, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.3300/2003/3. számú ügyében engedélyezett feltételes szabadság megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzte. A büntetés végrehajthatósága ugyanis a Btk. 67. § (1) bekezdésének d./ pontja alapján már elévült, így annak végrehajtására már kerülhetett sor.

A vádlott és védője által előterjesztett fellebbezésben a védő hivatkozott arra, hogy a másodfokú bíróság az enyhítő körülmények értékelése során, figyelmen kívül hagyta, hogy a vádlottnak több eltartásra szoruló gyermeke van és 2010. év november hó 20. napján újabb két gyermeke született, akik jelenleg is a vádlott eltartásában élnek. Az öt kiskorú gyermekre figyelemmel kérte a bíróság által kiszabott 6 hónapi börtönbüntetés további enyhítését.

A vádlott a fellebbezési eljárás keretében szintén előadta, hogy jelenleg ugyan újabb büntetőeljárás van folyamatban ellene, de nem rablás, hanem lopás büntette miatt. Védőjéhez csatlakozva kérte a 6 hónapi börtönbüntetés további enyhítését.

A fellebbezések alaptalanok.

A vádlottal szemben ugyanis a másodfokú bíróság által felsorolt elítéléseken túlmenően még 2010. év október hó 7. napján jogerőre emelkedett és 2006. év január hó 7. napján elkövetett orgazdaság büntette miatt is 1 évi börtönbüntetés kiszabására került sor, melyet a vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését követően a büntetőeljárás megindítása alatt valósított meg. A vádlottnak eddig a bíróság általi 17 jogerős elítélése nem volt elégséges ahhoz, hogy visszatartsa, mindig újabb és újabb bűncselekményeket követett el.

Mindezekre figyelemmel a 6 hónapi börtönbüntetés súlyosnak nem tekinthető. A többszörös visszaesői minősítését is figyelembe véve annak további enyhítésére sor nem kerülhetett.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 23.Fkf.6481/2010/12. számú ítéletét a Be. 397. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségről a Be. 398. § (3) bekezdése alapján határozott.

B u d a p e s t, 2011. év május hó 12. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.	Miszlayné dr. Lányi Éva s.k.	Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 23.Fkf.6481/2010/12. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 3.Bhar.320/2010/6. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

B u d a p e s t, 2011. év május hó 12. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

*Kiadmány hitelélül:
tisztviselő*