

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Kecskeméti Városi Bíróság a Salacz Ügyvédi Iroda (meghatalmazott dr. Salacz László ügyvéd (ügyvéd székhelye) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) szám alatti lakos **felperesnek** - a Dombovári és Szloboda Ügyvédi Iroda (meghatalmazott dr. Dombovári Henrik ügyvéd (ügyvéd székhelye) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alatti lakos **alperes ellen - 2.000.0000 Ft vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése** iránt indított perében - melyben az alperes pernyertességének előmozdítása végett a Havasi és Karczub Ügyvédi Iroda (meghatalmazott dr. Karczub Péter ügyvéd (ügyvéd székhelye) által képviselt **beavatkozó neve (beavatkozó székhelye)** szám alatti székhelyű **beavatkozó** is fellépett - meghozta a következő

Ítéletet

A bíróság a felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 125.000 Ft (százhuszonötezer forint) perköltséget, és az alperesi beavatkozónak 15 nap alatt 25.000 Ft (huszonötezer forint) perköltséget.

A le nem rótt illeték és az állam által előlegezett szakértői díj az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Bács-Kiskun Megyei Bírósághoz, amelyet a Kecskeméti Városi Bíróságnál írásban, 3 példányban kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, ha csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, ha csak az ítélet indokolása ellen irányul. Ezekben az esetekben a fellebbező fél a fellebbezésében tárgyalás tartását kérheti.

I n d o k o l á s

A bíróság a Kecskeméti Városi Bíróság Pk. 50.030/2008. számú fizetési meghagyásos eljárásának iratai, az alperes ellentmondása, a felek meghallgatása és előkészítő iratai, az igazságügyi szakértői intézet szakvéleménye és kiegészítő szakértői véleményei a csatolt orvosi dokumentáció és röntgenfelvételek, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat A, B. települési Kistérségi Intézetének felpereshez írott válaszlevele, a felperes által az ÁNTSZ C. települési Központ

szakfelügyelő főorvosának írott levele, E. F. városi szakfelügyelő főorvos jegyzőkönyve és a per egyéb adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

A rokkantnyugdíjas felperes fogazatát 2004. november elejétől 2005. januárjáig a fogorvos foglalkozású alperes otthonában másodállásban végzett tevékenysége során kezelte, e körben 10 db fogat pótolta, egy fogat kihúzott, másik fogat idegelt és gyökérkezeléseket végzett kezelésért a felperes 250.000 Ft-ot fizetett meg az alperesnek.

2005. március 21-én a kezelések befejeződését követően két hónap múlva a felperes jobb felső, 13. foga - mely egy hatos porcelán híd tartó foga volt - begyulladt, a felperes arca feldagadt, a fogával újra kezelésre jelentkezett az alperesnél, aki a koronát átfúrta tisztította és gyökérkezelt, fertőtlenítette a fogat, és a felperest gyulladáscsökkentővel látta el.

A gyulladt fog kezelése során az alperes a szűk gyökércsatorna tágitása közben egy gyökérkezelő eszközt beletört az alperes gyökércsatornájába, melyet nem bírt kiszedni. Az alperes ezt követően a kezelést a szakma szabályai szerint tovább folytatta, a gyökércsatornát előbb ideiglenes, majd végleges tömással látta el 2005. nyarán. A koronai részt végleges tömással 2007. júniusában látta el. 2005. nyara és 2007. nyara közötti időszakra a tényállást pontosan nem sikerült megállapítani, a felperes szerint az alperes ezen idő alatt három-négy havonta rendelte vissza, az alperes szerint a felperes három-négyhavi kezelés után, az ideiglenes tömés véglegesre cserélése végett nem jelent meg a rendelőben a megbeszéltek időben, arra hivatkozva, hogy nem fáj a foga. Egyezően nyilatkozták azonban a felek, hogy 2007. júniusában 22-24. között a felperes kérésére a közlő névnapja miatt került végleges tömés a 13. fog koronai részébe, ahol előzőleg abban ideiglenes tömés volt.

A felperes 2007. június 27-én, a névnapján infarktust kapott és kórházi kezelés alatt állt 2007. július 4-ig. Július 6-án körül ismét elkezdett begyulladni a jobb felső 13. foga.

Mivel az alperest nem találta otthon, és mert fájdalma fokozódott, a felperes az SZTK ügyeletén jelentkezett 2007. június 13-án, ahol röntgen után az ügyeletes közölte a felperessel, hogy kettő darab gyökérkezelő tű hegyét mutatja a röntgenkép, mely bele van törve. Mivel a foggyökérben gyulladással gócos van, javasolta a gyökér levágását. A felperest érzéstelenítő injekcióval is ellátta az ügyeletes orvos, majd amikor fény derült arra, hogy a felperes szívinfarktusa miatt vérhígító készítményeket kapott, emiatt a beavatkozás nem volt elvégezhető. Ezért az orvos a koronát átfúrta, egy gyökércsatornát nyitott a genny elfolyására és antibiotikumot írt fel. Az ezt követő időszakban a felperes körzeti fogorvosánál és szájsebészeknél is járt, akik eltérő véleményen voltak a fog rehabilitációját illetően. A körzeti fogorvos a gyökércsúcs eltávolítását (rezekció), a szájsebészek a korona átvágását és a fog kihúzását javasolták a gyulladással gócos megszüntetésére.

A felperes azóta több fogorvosnál és szakértőnél is járt, de a gyökércsúcs levágása és a fog eltávolításának alternatívái között nem tudott dönteni. Jelenleg is nyitott, kifúrt koronarésszel jár a felperes, és gyökértömése egy része el van távolítva, 13. foga alatt továbbra is gennyzacskó van.

A felperes vizsgálatot kezdeményezett az alperes ellen az ÁNTSZ szakfelügyelő főorvosánál (5/F/4) és az A. települési Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságának szakfőorvosánál (7/A/2) sérelmezve, hogy a foggyökérébe a kezelő orvos kettő darab tűt beletört. A felülvizsgálatot végző főorvos nem tekintette orvosi műhibának, hanem a gyökérkezelések kockázati velejárójának a gyökércsatornába beletört tűt, mely egészségkárosodást nem okoz. Javasolta a felperesnek a gyökércsúcsi rezekció mielőbbi elvégzését, végső esetben a fog eltávolítását (12/A/1).

Mind a gyökércsúcsi rezekciónak, mind a fog kihúzásának költségét a társadalombiztosító finanszírozza, azonban ezek az eljárások elvégezhetők magánrendelőknél és külföldön is.

A felperes 2008. január 10-én Pk. 50.030/2008. számon fizetési meghagyást nyújtott be az alperes ellen, melyben orvosi műhibával okozott kárként 2.000.000 Ft vagyoni és nem vagyoni kárának a megfizetését kérte.

Az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a felperes módosított keresetében (35. sorszám) vagyoni és nemvagyoni kár megtérítése iránti igényét fenntartotta azzal a módosítással, hogy az alperes foglalkozási szabályai megszegését, illetőleg mulasztást követett el azzal, hogy elmulasztotta a felperest tájékoztatni az eszközök beletöréséről, továbbá a gyökércsatornába beletört eszközök miatt a felperesnek fél évente ellenőrző vizsgálata lett volna indokolt, melyről szintén nem tájékoztatta a felperest. Emellett az alperes által elkészített gyökértömés nem felelt meg a szakma szabályainak. Mindezen tevékenységével az alperes megszegte az Eü. tv 134. § /1/, 135. § /2/ bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét, továbbá a fogászati beavatkozás dokumentációját sem őrizte meg, mellyel megszegte a törvény 136. § /1/ és /3/ bekezdésében foglalt dokumentációs kötelezettséget.

Utalt arra, hogy az eszköztörésnek akkor van egészségkárosító következménye, ha ezt figyelmen kívül hagyva történik a beteg további kezelése. Ez esetben a gyökér körüli krónikus, időnként akuttá váló folyamat okozza, hogy a foggyökércsúcs körül a csontos fogmeder nyúlványban üregképződés jön létre, mely hosszú távon a fog elvesztéséhez vezet (szakvélemény 4. pont). Továbbá a 13-as fog felritkulása 2005. március vége felé kezdődhetett, mely mindenképpen összefügg az alperes által végzett beavatkozással (szakvélemény 2-3 pont).

Mivel az alperes által végzett beavatkozás és a felperes károsodása között okozati összefüggés is van, az alperes marasztalását kérte 2.000.000 Ft kártérítés megfizetésére, és annak 2005. január 1. napjától járó kamatának a megfizetésére.

Előadta, hogy az alperes fogorvosi munkadíja 300.000 Ft volt, a gyulladáscsökkentők és fájdalomcsillapítók, vizitdíjak és panorámás röntgenfelvételek díjai 50.000 Ft, az általa csatolt és a Sanco Dental Clinic által kiadott állásfoglalásban leírt terápiás javaslat költségeként 1.200.000 Ft-ot kért, valamint a foggyulladás miatt elszenvedett mérhetetlen fájdalom és az életminőség romlása miatt 450.000 Ft nem vagyoni kár megtérítésére tartott igényt. Továbbá a G. településre, a szakértőhöz való szállításakor 15.000 Ft útiköltsége merült fel, melynek ugyancsak a megfizetését kérte.

Az alperes a módosított kereset elutasítását kérte. Elismerte, hogy egy reszelő darab beletört a gyulladt fog tisztítása, kezelése közben a gyökércsatornába, amit közölt a felperessel. Nem tudta eltávolítani a beletört eszkozdarabot, ezt követően a szakma szabályai szerint járt el és tovább tágitotta a gyökércsatornát. A gyökérkezelés kb. három hónapig tartott, majd kétszeri ideiglenes lezárás után 2005. nyarán sikerült végleges gyökértömést és ideiglenes koronatömést készítenie. Figyelmeztette a felperest, hogy ennek a gyulladásnak lehetnek szövődményei, majd berendelte a rendelőintézetbe röntgenkontrollra, azonban ott a felperes már nem jelent meg. A felperes tünetmentes volt, és sokáig nem jelentkezett, 2007. tavaszán került sor a végleges koronatömésre, mivel a felperesnek panaszja nem volt. A legjobb tudása és a szakma szabályai szerint járt el a felperes fogának kezelése során.

Elismerte, hogy a felperes kezelése során orvosi dokumentációt nem készített, mert 2004-2005-ben

a másodállásban végzett orvosi tevékenység körében ez nem volt kötelező, azonban naplót vezetett a felperes ellátásával kapcsolatosan, melyet egy évig őrzött csak meg. Nyilatkozata szerint szóban tájékoztatta a felperest mind a reszelődarab beletöréséről, mind pedig arról, hogy a fogat figyelemmel kell kísérni és röntgenvizsgálaton megjelenni ellenőrzés végett időszakonként.

Nyilatkozata szerint a foggyökeret is a szakma szabályai szerint tömte be guttaperha tömítőanyaggal, mely röntgen kontrasztot ad, a beletört reszelő azért látszik duplán. Az általa végleges töméssel ellátott foggyökérből a tömés egy részét az ügyeletes orvos 2007. július 13-án eltávolította, a felperes által az iratokhoz csatolt röntgenfelvétel már a kitisztított és a tömés egy részétől eltávolított 13. fogról készült, mely nem az általa elvégzett fogorvosi munkát, hanem más orvos beavatkozását tükrözi. A félig eltávolított tömés pedig nem felel meg a szakma szabályainak, mint ahogy azt a szakértői vélemény is rögzíti. Nincs tehát jogsértő magatartás a részéről, a foglalkozási szabályait nem szegte meg, a gyökérkezelő eszköz beletörése a gyökércsatornába nem minősül orvosi műhibának sem. Kifejtette, hogy hiányzik az okozati összefüggés is az állítólagos jogellenes magatartás és a kár között, hiszen nincs összefüggés az alperesi tevékenység és a felperes gyulladt foga között, a felperes fogának gyulladását nem a gyökérbe beletört reszelődarab okozza, és az a körülmény, hogy a felperes a további kezeléseken nem jelent meg az alperesnél és máshol sem, kizárólag a felperes veszélykörébe tartozik, így maga tehet a későbbiekben bekövetkezett romló állapotáért.

Mindezek alapján a felperes keresetének elutasítását és a felperes költségekben való marasztalását kérte.

Az alperesi beavatkozó szerint a perben beszerzett szakvélemény is tartalmazza, hogy az alperes részéről szakmai mulasztás, szabályszegés nem volt. A felperes jelenlegi állapota az eltelt hosszabb időre tekintettel sem róható fel az alperesnek, a várakozás a felperes rehabilitációjának esélyeit rontotta, mely nem az alperes kompetenciája.

A felperes keresete **megalapozatlan**.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 339. § /1/ bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 355. § /4/ bekezdése szerint kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást, vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez, vagy kiküszöböléséhez szükséges.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény (Eü. tv) 77. § /3/ bekezdése értelmében minden beteget - az ellátás igénybevételének jogcímére tekintet nélkül - az ellátásában résztvevőktől elvárható legnagyobb gondossággal, valamint a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával kell ellátni.

Az Eü. tv. 134. § /1/ bekezdése szerint a kezelőorvos a beteg állapota által indokolt rendszerességgel, a tőle elvárható ismereteknek megfelelően és legjobb tudása szerint, a 13. §-ban foglaltak figyelembevételével tájékoztatja a beteget annak egészségi állapotáról. A törvényhely /3/ bekezdése szerint a szóbeli tájékoztatás nem helyettesíthető az előre elkészített általános ismertető segédanyagok átadásával.

Az Eü. törvény 136. § /1/ bekezdése rögzíti, hogy a beteg vizsgálatával és gyógykezelésével kapcsolatos adatokat az egészségügyi dokumentáció tartalmazza. Az egészségügyi dokumentációt úgy kell vezetni, hogy az a valóságnak megfelelően tükrözze az ellátás folyamatát.

A Ptk. 76. §-a alapján a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, a lelkiismereti szabadság sérelme és a személyes szabadság jogellenes korlátozása, a testi egészség, valamint a becsület és az emberi méltóság megsértése.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § /1/ bekezdésében foglaltak szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A felperes kártérítési igényt érvényesített, ezért a Ptk. 339. § /1/ bekezdése határozza meg, hogy a Pp. 164. § /1/ bekezdésében foglalt eljárási szabály folytán mely tények tekintetében, kit terhel a bizonyítási kötelezettség. Ehhez képest a felperesnek kellett bizonyítania a kár bekövetkeztét, az alperes jogellenes magatartását, valamint a kettő okozati összefüggést, azaz, hogy az alperes a jogellenes - tevőleges, vagy nem tevésben megnyilvánuló - magatartása okozta a kárát. Mindezek sikeres bizonyítása esetén kerülhet szóba az alperesnek a kártérítési felelősség alóli kimentése annak bizonyításával, hogy a magatartása nem volt felróható (BH. 2005.53, BH 1999.510, BH 1981.187).

A bíróságnak az Eü. törvény 77. § /3/ bekezdéséből következően azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes a felperes egészségügyi ellátása során a tőle elvárható legnagyobb gondossággal, a szakma és az etikai szabályok, illetőleg irányelvek betartásával járt-e el. E körben igazságügyi orvosszakértőt rendelt ki. Az igazságügyi orvosszakértői intézet álláspontja szerint „a gyökérkezelés során a beavatkozás kockázatának tekinthető, hogy a kezelő eszköz a kezelés során eltörik. Ez az esemény önmagában egészségkárosodást nem okoz. A gyökérkezelés során alkalmazott eszközök gyökércsatornába való beletörése nem tekinthető hibának, az ilyen esemény a beavatkozás kockázata körébe eshet.

A gyökércsatornába betört gyökérkezelő eszközök esetén csak inkomplett gyökértömés elvégzésére nyílt anderográd módon lehetőség, ezért az ilyen módon nem felel meg a szakma szabályainak anélkül, hogy a későbbiekben kialakult gyökércsúcs körüli folyamat kezelése ne történjen meg. Inkomplett gyökértömés készítése pedig nem felel meg a szakma szabályainak". A szakértő utalt arra, hogy a gyökérkezelés után kb. két év elteltével kialakult gyökércsúcs körüli elváltozás igen nagy valószínűséggel a nem kielégítő gyökértömés szövődményeként állhatott elő. Nem zárható ki, hogy a kérdéses fog megmentése, un. gyökér-rezekció és retrográd gyökértömés elvégzésével lehetséges. Ebben az esetben nem szükséges a fog implantátummal való helyettesítése. A gyökércsúcs körüli elváltozás egyébként nem indokolja minden esetben a rajta elhorgonyozott pítátlások eltávolítását.

A kiegészítő szakértői véleményben (33. sorszám) a szakértő kifejtette, hogy a röntgenfelvétel alapján teljes biztonsággal nem zárható ki, hogy a vékonyabb röntgenárnyékot adó anyag esetlegesen gyökértömő anyag lehet. Önmagában a betört reszelődarab felritkulást nem okoz, és nem jelenti a foglalkozás szabályainak megszegését sem. Az eszköz eltörését azonnal fel kell ismerni és erről a beteget tájékoztatni kell, és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a bent maradt eszköz eltávolításra kerüljön. Amennyiben az eltávolítás nem lehetséges, a betört eszköz mellett a csatorna feltágítása szükséges, majd ezt gyökértöméssel kell ellátni. A beteget ilyen esetben félévente ellenőrzésre vissza kell hívni és a radiológiai kontrollálása is szükséges.

Az alperes által elvégzett tevékenységet a 7/A/2. jelzésű dokumentum tartalmazza, ezen hivatkozott iratban a szakértő szerint olyan írásos anyag, mely azt támasztaná alá, hogy a felperes esetében a szakma szabályaival ellentétes kezelésre került volna sor, nem találtak. Kifejtette, hogy akár a gyökér-rezekció, akár a fog eltávolítása a társadalombiztosítás által finanszírozott. Ezek a beavatkozások elvégezhetőek magánrendelőben is, ez esetben a költségek az orvos és a beteg megállapodása alapján történnek.

Kifejtette, hogy a szakértő rendelkezésére álló röntgenvizsgálat inkomplett, azaz a szakma szabályainak nem megfelelő gyökértömést igazol. Amennyiben ezt a beavatkozást az alperes végezte, az ahogy a korábbi szakvéleményében is kifejtette, nem felel meg a szakma szabályainak. A rendelkezésre álló adatok alapján elmulasztotta az alperes a felperest arról tájékoztatni, hogy a gyökércsatornába a gyökérkezelés során eszköz beletört, valamint arról is, hogy félévenként ellenőrző vizsgálat indokolt. Nincs tudomás arról, hogy ez a tájékoztatás a beteg részére megtörtént volna és arról sincs, hogy a beteg az esetleges ilyen tájékoztatásnak megfelelő magatartást tanúsított-e, vagy sem.

A bíróság kiemeli, hogy a szakértő a fenti megállapításait azon röntgenfelvételek áttanulmányozása után tette, melyek a felperes 2005. július 13-i fogorvosi ügyeleten való jelentkezésekor készültek, melyek azt az állapotát tükrözik, amikor már az ügyeletes orvos a felperes jobb felső 13. fogát megnyitotta, abból a tömést részlegesen eltávolította és gyökércsatornát nyitott a genny elfolyására.

A tömés eltávolítását megelőzően készült röntgenfelvételt a felperes nem csatolta az iratokhoz, azok nincsenek az alperes birtokában sem. Azonban az alperes kiegészítő szakértői vélemény beérkezését követően a munkahelyi számítógépéről a felperes 2005. július 13-i, a fogtömésének eltávolítását megelőző időpontról a röntgenfelvételek fényképfelvételeit kinyomtatta és azt az iratokhoz csatolta.

A bíróság a szakvélemény ismételt kiegészítését rendelte el.

A kiegészítő szakvélemény szerint a fénymásolatok nem alkalmasak arra, hogy abból megállapítható legyen, hogy az elvégzett gyökértömés a szakma szabályainak megfelelő-e vagy sem. Ha a másolatok alapját képező eredeti röntgenfilmek rendelkezésre állnak, úgy annak megtekintése után pontosabb szakértői vélemény lenne adható. Kétség kívül azonban megállapítható volt, hogy a 3. számmal megjelölt röntgenfelvétel másolatnál a koronához közel eső gyökércsatorna részből a röntgenárnyékot adó anyag egy bizonyos szakaszon hiányzik, eltávolításra került.

A perben tehát nem álltak rendelkezésre azok a röntgenfelvételek, amelyekből megállapítható lett volna, hogy az alperes a felperes jobb felső 13. fogának végleges tömését a szakma szabályai szerint látta-e el, a felperes által csatolt röntgenfelvételek az ügyeletes orvos azon tevékenységét tükrözték, melynek során a tömés egy része már eltávolításra került és az az alperes által sem vitatottan nem felelt meg a szakma szabályainak.

A perben a felperest terhelte volna a Pp. 164. § /1/ bekezdése alapján annak a bizonyítása, hogy az alperes a fogának tömését nem megfelelően végezte el, a felperes azonban ezen bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért keresetét a bíróság ebben a részében is megalapozatlannak találta.

Ugyancsak alaptalan volt azon felperesi hivatkozás, miszerint kárát, azaz a 13. fogának gyulladását az alperes jogellenes magatartása okozta.

A felperes jobb felső 13. foga gyulladt volt, amikor 2005. március 21-én az alperesnél a fog kezelésére jelentkezett, a fog gyulladása tehát nem vezethető vissza az alperes magatartására, sem pedig annak esetleges jogellenességére.

A bíróság azonban osztotta azon felperesi álláspontot, hogy az alperes a dokumentációs és tájékoztatási kötelezettségét megsértette. Nem őrizte meg a felperes kezelésével kapcsolatos feljegyzéseit és a felperes tagadásával szemben nem bizonyította az eljárás során, hogy a felperest tájékoztatta volna a gyökérkezelő eszköz gyökércsatornába való beletöréséről és az evégből szükséges rendszeres kontrollvizsgálatokra sem hívta fel a figyelmét.

Az alperes nyilatkozata szerint ez a tájékoztatás szóban hangzott el, azonban ez az Eü törvény 134. § /4/ bekezdése alapján nem elegendő. E körben tehát az alperesnek nem sikerült bizonyítania a Pp. 164. § /1/ bekezdés alapján, hogy dokumentációs és tájékoztatási kötelezettségének eleget tett. Azonban a felperesnél bekövetkezett kár - a jog felső 13. fogának begyulladása - és az alperes dokumentációs és tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása között nincs ok-okozati összefüggés. Felperes már gyulladt fogával jelentkezett az alperesnél kezelésre, saját nyilatkozata szerint az alperes 2005. márciusától 2007. június 22. napjáig kezelte ezt a fogat 3-4 havonta, tehát rendszeres orvosi felügyeletben részesült, az a körülmény, hogy a korona végleges lezárását követően mintegy két-három hét múlva a fog begyulladt és a felperes ezt követően más szakorvoshoz fordult ellátásért - nem róható az alperes terhére. Ennek következtében az alperes látóköréből a felperes kikerült, a fogat nem tudta megfelelően figyelemmel kísérni és a szükséges beavatkozást elvégezni.

A rendelkezésre álló fogorvosi és szakértői vélemények szerint is a felperes tud a 13. fog gyökércsatornája körüli gócos elváltozásról, felritkulásról és 2007. júliusa óta az orvosok által felajánlott alternatívákat nem fogadja el, ez nem róható az alperes terhére, mint ahogy az sem, hogy felperes fogának állapota a gócos elváltozás miatt esetleg fokozatosan romlik.

A fentiek alapján a bíróság a felperes vagyoni és nemvagyoni kára iránt előterjesztett keresetét is elutasította.

A felperes az eljárásban pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes és az alperesi beavatkozó jogi képviselővel felmerült 32/2003. (VIII. 22). IM. rendelet 3. § /2/ bekezdés a./ pontja szerinti, általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíj megfizetésére, egyebekben pedig a le nem rótt 120.000 Ft illeték és az állam által előlegezett 170.352 Ft szakértői díj a felperes teljes személyes költségmentessége folytán a 6/1986. /VI. 26./ IM. rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

A fellebbezési jog a Pp. 234. §-án és 256/A. §-án alapul.

Kecskemét, 2009. szeptember 24.

Dr. Zolnayné dr. Gémes Andrea sk.
bíró

