

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.I.1274/2010/9.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Budapesten, 2011. évi május hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A csempészet vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Battonyai Városi Bíróság 1.B.230/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Battonyai Városi Bíróság a 2006. október 4. napján kelt és 2006. október 30. napján jogerőre emelkedett ítéletével a német állampolgárságú terheltet bűnösnek mondta ki a 2006. március 30. napján elkövetett - a Btk. 312. § (1) bekezdés a) pontja szerinti - csempészet vétségében, és ezért nyolc hónapi fogházbüntetésre ítélte azzal, hogy annak végrehajtását két évi próbaidőre felfüggesztette; emellett elkobozni rendelte a terhelttől a nyomozás során lefoglalt cigarettát, valamint a Volkswagen tehergépkocsit.

Miután a ítéletet a városi bíróság a terhelt távollétében hozta meg, ez okból a védő a terhelt javára perújítási indítványt terjesztett elő.

Az elrendelt perújítást követően a Battonyai Városi Bíróság a terhelt részvételével megtartott nyilvános tárgyalás alapján a 2009. május 21. napján kelt 5.B.6/2008/30. számú végzésével a perújítást elutasította.

A végzés ellen a terhelt és védője jelentettek be fellebbezést, a gépkocsi elkobzására vonatkozó rendelkezést kifogásolva.

A Békés Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság az 1.Bkf.251/2009/3. számú, 2009. szeptember 22-én kelt végzésével a perújítást elutasító elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Békés Megyei Főügyészség a terhelt javára felülvizsgálati indítványt nyújtott be; annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában jelölve meg.

Az indítvány szerint a román adójeggyel ellátott cigarettának a Romániából az országba történő engedély nélküli behozatalához eszközül használt tehergépjármű tulajdonosa nem a terhelt volt, hanem hozzátartozója, aki a járművet használatra adta kölcsön a terheltnek, és aki a bűncselekmény elkövetéséről előzetesen nem szerzett tudomást. Miután pedig ezzel ellentétes tényeket a jogerős határozat nem tartalmaz, és nem tartalmaz olyan ténymegállapítást sem, amely szerint az átalakított jármű a közbiztonságra veszélyt jelentene, a jármű elkobzásáról anyagi jogi szabályt - a Btk. 77. § (3) bekezdését - megsértve rendelkezett a bíróság.

Mindezekre figyelemmel arra tett indítványt, hogy a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot a törvénysértően alkalmazott intézkedés kapcsán változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Legfőbb Ügyészség fenntartotta a főügyészség által kifejtetteket, és ugyancsak arra tett indítványt, hogy a Legfelsőbb Bíróság változtassa meg a megtámadott határozatot és a tehergépkocsi elkobzásával kapcsolatos rendelkezést helyezze hatályon kívül, a jármű lefoglalását szüntesse meg és azt rendelje kiadni a tulajdonosának. (BF.3375/2010.)

A Legfelsőbb Bíróság - a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó külön szabályok szerint - a megtámadott határozatot a Be. 423. § (4) és

(5) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak az indítványban megjelölt okból, valamint a 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértések kapcsán vizsgálja felül.

Ennek során az ügyben nem észlelt a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabályszegést.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság ügydöntő határozata ellen akkor, ha a büntetőjog szabályainak megsértése miatt törvénysértő intézkedést alkalmaztak, felülvizsgálatnak van helye.

Azonban a Be. 423. § (1) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó. Ezért annak eldöntésénél, hogy a bíróság által alkalmazott intézkedés valóban törvénysértő-e, és így a felülvizsgálati indítvány megalapozott-e, a jogerős határozat szerinti tényállásból kell kiindulni.

Miután a perújítást a bíróságok jogerősen elutasították, a felülvizsgálat során változatlanul a támadott ítéletben megállapított tényállás volt az irányadó.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt 2006. március 30. napján Románia felől érkezve beléptető vámvizsgálatra jelentkezett a battonyai határátkelőnél egy német honosságú, Volkswagen típusú tehergépjárművel. A pénzügyőr kérdésére azt a választ adta, hogy nem rendelkezik nem közösségi, illetve engedélyköteles váma ruval. A tételes vámvizsgálat során azonban az eredeti rendeltetési céljától eltérően - azzal szöges ellentétben álló módon -, csempészet céljára átalakított jármű oldalkárpitja mögötti rejtékhelyről összesen 327 karton román zárjeggyel ellátott Marlboro típusú cigaretta került elő, összesen 981.000 forint értékben.

Az alapügyben eljáró városi bíróság az eljárási szabályoknak megfelelően az ítéletet rövidítetten indokolta. A határozat meghozatala során alkalmazott törvényi rendelkezések között az elkobzásra vonatkozóan a Btk. 77. § (1) bekezdésének a) és d) pontját hívta fel.

A Btk. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amit az elkövetéshez eszközül használtak. Miután az irányadó tényállás szerint a csempészet céljára átalakított járművet használta eszközül a terhelt a bűncselekmény elkövetéséhez, nyilvánvaló, hogy a jármű elkobzására vonatkozó

rendelkezés ezen az anyagi jogi szabályon alapul, míg a d) pont a cigaretta elkobzásának az alapját képezi.

A felülvizsgálati indítványban hivatkozott 77. § (3) bekezdése szerint nincs helye a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használt dolog elkobzásának, ha a dolog nem az elkövető tulajdona, kivéve, ha a tulajdonos az elkövetésről előzetesen tudott.

A kötelezően irányadó tényállás azonban nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy a jármű tulajdonosa nem a terhelt volt, hanem hozzátartozója, mint ahogy arra nézve sem, hogy a jármű tulajdonosa tudott-e arról: a terhelt azzal cigarettát fog csempészni. Ekként pedig nem állapítható meg az, hogy a bíróság törvény szerinti kizáró ok ellenére rendelkezett volna a jármű elkobzásáról.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt. A megtámadott határozatot a Be. 428. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. §-án alapul.

E végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja.

Az alapügyben hozott jogerős ítélettel szembeni ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be. 418. §-ának (3) és 421. §-ának (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2011. május 3.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Ibolya
s. k. előadó bíró, Dr. Belegi József s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő
MTné