

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.1.133/2010/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. március 31. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ittas járművezetés vétsége és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Battonyai Városi Bíróság 8.B.210/2009/17. számú ítéletét megváltoztatja. A börtönbüntetés tartamát 1 (egy) év 6 (hat) hónapban határozza meg.

Az ítélet egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A felülvizsgálat során felmerült 3.000.- (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Battonyai Városi Bíróság 8.B.210/2009/17. számú ítéletében a terhelt bűnösségét 3 rendbeli ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés) állapította meg, és ezért őt halmazati büntetésül 1 év 10 hónapi börtönbüntetésre és a közúti járművezetéstől végleges hatályú eltiltásra ítélte. Kizárta a terheltet a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből, megszüntette a Szentesi Városi Bíróság 1.Beü.198/2007/7. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés vonatkozásában engedélyezett feltételes szabadságot és annak végrehajtását rendelte el. Ugyanakkor a terheltet az ellene 2 rendbeli jármű önkényes elvételének büntette (Btk. 327. § (1) bekezdés) miatt emelt vád alól felmentette.

A városi bíróság ítéletében rögzített tényállás szerint a többszörösen - köztük ittas járművezetés vétsége miatt is - büntetett alkoholfüggőségben szenvedő és ezért gépi meghajtású jármű vezetésére alkalmatlan a terhelt ismeretlen mennyiségű alkoholt fogyasztott. Ezt követően az esti órákban beleült a tulajdonában levő gépjárműbe és azzal a város belterületén, közúton, úgy közlekedett, hogy nem rendelkezett vezetői engedéllyel és a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt. A rendőrfőkapitány 21 óra 20 perckor intézkedés alá vonta.

Ennek során a rendőrkapitányságra légalkohol vizsgálatra előállították. Az első mérést vele szemben 21 óra 45 perckor, a másodikat 22 óra 08 perckor végezték el. Ezek eredménye 0,97 mg/l és 0,92 mg/l légalkohol érték volt, amely nála közepes fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A II. vádpont tényállása szerint S.M. és Cs.R. élettársak. Közös megvették a N.O. tulajdonában álló gépjárművet. Ennek során a terhelt kölcsönt biztosított a részükre, ezért a gépjárművet mindhárman, egyező akarattal, közösen használták, majd azt pontosan meg nem határozható időpontban - a terhelt megvette tőlük.

A terhelt a vádbeli napon ismét alkoholt fogyasztott. Ezt követően az esti órákban beült a fenti gépjárműbe és azzal a település belterületén, közúton úgy közlekedett, hogy nem rendelkezett vezetői engedéllyel és a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt. A rendőrfőkapitány 21 óra 21 perckor intézkedés alá vonta.

A terhelt szervezetében a cselekmény elkövetésekor 2,26 ezrelék véralkohol koncentráció állt fenn, amely nála közepes fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A III. vádpont tényállása szerint a terhelt ismét alkoholt fogyasztott. Ezt követően az esti órákban beült a fenti gépjárműbe és azzal a település belterületén, közúton, úgy közlekedett, hogy nem rendelkezett vezetői engedéllyel és a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt. A rendőrfőkapitány 19 óra körül intézkedés alá vonta.

A terhelt szervezetében a cselekmény elkövetésekor 2,42 ezrelék véralkohol koncentráció állt fenn, amely nála közepes fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A terhelt megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, amely szerint járművet az vezethet, akinek szervezetében nincs szeszital fogyasztásából származó alkohol.

A városi bíróság ítélete ellen kizárólag az ügyész jelentett be fellebbezést a terhelt terhére, mely fellebbezést a megyei főügyészség előbb módosított, majd teljes egészében visszavont.

A Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a 2010. július 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 9.Bf.111/2010/5. számú végzésével megállapította, hogy a városi bíróság ítéletének felmentő rendelkezése 2010. április 19. napján jogerőre emelkedett az ügyészi fellebbezést ezt érintő visszavonása folytán, majd az ítélet egyéb rendelkezései 2010. július 7. napján ugyancsak jogerőre emelkedtek és végrehajthatóvá váltak az ügyészi fellebbezés teljes visszavonására tekintettel.

A megyei bíróság végzésében rögzítette, hogy az ügyészi fellebbezés visszavonására tekintettel az anyagi jogszabálysértéssel kiszabott főbüntetés korrekciójára nem volt lehetősége.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a börtönbüntetés rövidebb időtartamban történő meghatározása érdekében. A felülvizsgálati indítványban foglaltak szerint a szabadságvesztés mértékének 1 év 10 hónapban történő meghatározása anyagi jogszabályt sért, mivel a Btk. 85. § (2) és (3) bekezdése alapulvételeivel a halmazati büntetésként kiszabható szabadságvesztés maximuma 1 év 6 hónap lehetett volna.

A Legfőbb Ügyészség BF.3115/2010/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és a terhelttel szemben az anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő mértékű börtönbüntetés kiszabását indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi felülvizsgálati indítványt változatlan formában fenntartotta. A terhelt védője az ügyészi indítványban foglaltakkal egyetértett, és észrevételezte, hogy álláspontja szerint a terhelttel szemben végleges hatályú közúti járművezetéstől eltiltás nem lett volna alkalmazható, mert a terhelt fizikai állapotára figyelemmel a gépjárművezetésre nem alkalmatlan.

Az ügyészi felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A városi bíróság ítéletében megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit, amikor a terhelttel szemben a Btk. 188. § (1) bekezdése szerinti 3 rendbeli ittas járművezetés vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év 10 hónap börtönbüntetést szabott ki.

A Btk. 188. § (1) bekezdése az ittas járművezetés vétsége elkövetőjét 1 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti. A Btk. 85. § (2) bekezdése értelmében halmazati büntetés kiszabása esetén

a büntetést a bűnhalmazatban levő bűncselekmények büntetési tételei közül a legsúlyosabbnak az alapul vételével kell kiszabni. Ez a jelen esetben értelemszerűen 1 évi szabadságvesztés. A 85. § (3) bekezdése értelmében, ha a törvény a bűnhalmazatban levő bűncselekmények közül legalább kettőre határozott ideig tartó szabadságvesztést rendel, a (2) bekezdés szerinti büntetési tétel felső határa a felével emelkedik, de az nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát. E rendelkezés alkalmazásával a Btk. 188. § (1) bekezdésében meghatározott 1 évi szabadságvesztési tartam a felével, vagyis 6 hónappal emelhető, ekként a terhelttel szemben törvényesen kiszabható szabadságvesztés maximuma 1 év 6 hónap (és ezen a maximális mértéken nem változtathatnának - miként arra átiratában a Legfőbb Ügyészség is utal, a Btk-nak a különös visszaesőkre vonatkozó szabályai sem, hiszen a Btk. 97. § (1) bekezdése alkalmazásával kialakított szabadságvesztési mérték is azonos tartamú. Egyébként pedig a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvány irányára tekintettel a terhelt különös visszaesői minősége megállapítása hiányával kapcsolatban megvalósulni látszó anyagi jogi szabálysértést nem vizsgálhatta).

Mivel a kifejtettek értelmében a Battonyai Városi Bíróság ítéletében a terhelttel szemben olyan tartamú büntetést szabott ki, melyre a büntető anyagi jog szabályai nem nyújtanak lehetőséget, megvalósult a Btk. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati ok, és e törvénysértést a Legfelsőbb Bíróságnak a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján ki kellett küszöbölnie, mégpedig akként, hogy a kiszabott büntetést az ismertetett törvényi keretek közé enyhítette. Ennek során a Legfelsőbb Bíróság a kiszabható törvényi maximumot alkalmazta. Az eset összes körülményének mérlegelésére figyelemmel ugyanis további enyhítésre nem látott lehetőséget. Nem értett egyet a Legfelsőbb Bíróság a védő felszólalásában felvetett érveléssel sem, a végleges hatályú közúti járművezetéstől eltiltás nem csak fizikai alkalmatlanság, hanem morális alkalmatlanság esetén is alkalmazható. Ez pedig a terhelt előéletéből és az elbírált cselekményeiből következik.

A Legfelsőbb Bíróság a kifejtettek alapján a terhelt javára bejelentett ügyészi felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kiszabott főbüntetés tartamára vonatkozóan megváltoztatta, a határozat további törvényes rendelkezéseit nem érintve.

A kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költségből a Legfelsőbb Bíróság a Be. 429. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja

ki. A Be. 418. § (3) bekezdése alapján minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2011. március 31.

Dr. Katona Sándor
a tanács elnöke

Dr. Kiss Sándor
előadó bíró

Dr. Csere Katalin
bíró