

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Győri Ítéltábla ... **felperesnek** a ... által képviselt **alperes** ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2011. január 17. napján hozott 17.P.20.891/2010/21. számú ítéletével szemben az alperes által 25.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

Az ítéltábla a megyei bíróság ítélete indokolásának megfellebbezett részét megváltoztatja, mellőzi annak megállapítását, hogy a felperes 2010. július 13. napján kelt beadványát a ... Városi Ügyészség tévesen tekintette ismételt panasznak és nem feljelentésnek.

A 8.000,- (Nyolcezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 23.755,- forint perköltséget és megállapította, hogy a felmerült 900.000,- forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Határozata indokolásában a bíróság megállapította, hogy a felperes a 2010. július hó 13-án kelt és a ... Városi Ügyészséghez benyújtott beadványában tartalma alapján büntető eljárás megindítását kérte, a ... Városi Ügyészség azonban azt nem feljelentésként, hanem - tévesen - ismételt panaszként kezelte. Ez a magatartása azonban a felróhatóságon kívül esik, másrészt nincs is okozati összefüggésben a felperes által állított kár - a súlyos egészségsromlás - bekövetkeztével, emiatt az alperes kártérítési felelősségének a Ptk.339.§.(1) és 349.§.(1) bekezdésében foglalt együttes feltételei nem állnak fenn.

Az alperes fellebbezésében kizárólag az ítélet indokolásának megváltoztatását kérte. Álláspontja szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a felperes 2010. július 13-án kelt és a ... Városi Ügyészségre benyújtott beadványát tartalma alapján feljelentésnek minősítette. Az ügyészség a 11/2003.(Ük.7.) Lű. Utasítás 11.§.(3) bekezdése szerint a beadványt nem megnevezése, hanem tartalma szerint bírálta el és a beadványt helytállóan értékelte újabb panaszként és az utasítás 45.§.(5) bekezdése szerint rendelkezett annak elintézéséről.

A fellebbezés kifejtette, hogy a konkrét ügyben meghozott döntést sérelmező beadványok bűncselekmény megállapítására alkalmas konkrét tények és adatok hiányában nem tekinthetők feljelentésnek. Jelen ügyben a felperes feljelentését már elbírálták, a ... Rendőrkapitányság a 2010. március 16-án hozott határozatában a feljelentést elévülés miatt elutasította. A bejelentett jogorvoslatot a ... Városi Ügyészség elbírált, a panaszt elutasította. A felperes újabb szakértői kiegészítést tartalmazó beadványa ilyen előzmények után nem volt alkalmas a célzott joghatás kiváltására, mert a feljelentés elutasításának oka az elévülés, e körben újabb és újabb feljelentés nyomán fogalmilag kizárt a büntető eljárás megindítása.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet fellebbezéssel támadott indokolásának helybenhagyását kérte. Utalt arra, hogy beadványa a büntető eljárás megindítására irányult, így az feljelentésnek minősül.

Az alperes fellebbezése az alábbiak szerint megalapozott.

Az ítéletábra mindenekelőtt kiemeli, hogy a felperes keresetét elutasító ítéleti rendelkezés fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett, az alperes fellebbezése csupán az ítélet indokolásában megjelölt megállapítás megváltoztatására irányult, ezért az elsőfokú ítélet felülbírálatára a Pp.253.§.(3) bekezdésére figyelemmel csupán ebben a körben kerülhetett sor.

Az elsőfokú bíróság a felperes 2010. július 13. napján kelt és a ... Városi Ügyészséghez benyújtott beadványának jogi minősítése körében a büntető eljárás során is érvényesülő jogelvnek (BH 2003.355.) és az alperes által a 11/2003.(Ük.7.) Lű. Utasítás 11.§.(3) bekezdésével alátámasztott álláspontjának megfelelően foglalt állást akként, hogy az ügyészségnek a beadványokat nem megnevezésük, hanem tartalmuk szerint kell elbírálnia. Az ítéletábra megítélése szerint azonban az elsőfokú bíróság a felperes szóban forgó beadványának eljárásjogi előzményei és tartalma nem mindenre kiterjedő értékelésével állapította meg, hogy az nem a Be.195.§.(1) bekezdése szerinti panasz, hanem feljelentésnek minősül. Ezzel kapcsolatosan az ítéletábra az alperes fellebbezésében foglaltakat maradéktalanul osztva, azokat nem megismételve csupán az alábbiakat emeli ki. A felperes feljelentésének 2010. március 16-i elutasítása, majd az azzal kapcsolatos felperesi panasz ... Városi Ügyészség általi elutasítása után a felperes - a panaszát elutasító határozat számára hivatkozással - az eljárás korábbi szakaszában előterjesztett szakértői vélemény kiegészítéseként újabb kiegészítő véleményt terjesztett elő. Beadványának megszövegezéséből is kitűnik, hogy a korábbi ügyészségi határozat és feljelentést elutasító határozat által az elévülés kérdésében elfoglalt jogi álláspontot kívánta vitássá tenni. A beadvány célja a tartalmából megállapíthatóan az volt, hogy a korábban eljáró hatóságok

jogkérdésben elfoglalt jogi álláspontjának megváltoztatását megalapozza. Egyéb releváns tartalmi elemek (a bűncselekmény, illetve az elkövetésének alátámasztására szolgáló körülmények megjelölése) hiányában a ... Városi Ügyészség megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a panaszt elutasító határozat jogorvoslat lehetőségének hiányára irányuló tájékoztatása ellenére a felperes a határozattal szemben újabb panasszal él, ezért a Be.195.§.(5) bekezdése, valamint a 11/2003. (Ük.7.) Lü. Utasítás 45.§.(5) bekezdése helyes alkalmazásával járt el annak elintézésekor.

Megállapítható tehát, hogy az alperes jogellenes magatartást nem valósított meg, a felperes kártérítési keresete tehát a kártérítési felelősség további konjunktív feltételeinek vizsgálata nélkül is megalapozatlannak minősül.

Az ítélet tábla a kifejtettekre tekintettel a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet indokolásának fellebbezéssel támadott megállapítását mellőzte.

A felperes illetékmentességére figyelemmel a feljegyzett - az Itv.48.§-a által meghatározott összegű - fellebbezési illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM. rendelet 13.§.(1) bekezdése és 14.§-a alapján az állam viseli.

Győr, 2011. évi május hó 10. napján

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Maurer Ádám sk.**  
előadó bíró

**Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

Tisztviselő