

A Legfelsőbb Bíróság a dr.Adamkó István ügyvéd ... által képviselt ... felperesnek, az A-né O. É. ügyvezető igazgató ... alperes ellen, amelynek pernyertessége érdekében a Misákné dr.Lukács Judit jogtanácsos által képviselt M. Á. beavatkozóként eljáró, szerződés teljesítésének megállapítása iránt a Salgótarjáni Városi Bíróságon 6.G.20.826/2009. számon indult és a Nógrád Megyei Bíróság 2010. július 1-jén kelt 12.Gf.20.312/2010/5. számú ítéletével jogerősen befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

i t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperes teljes személyes illetékmentessége folytán, a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának segítése céljából biotermék feldolgozó kisüzemet illetve pékséget kívánt létrehozni. Az Országos Foglalkoztatási Közalapítványtól 17.156.000 Ft támogatást nyert el pályázat útján. Vállalta, hogy a beruházást 2001. április 1-jével megkezdi, 2001. szeptember 30-ával befejezi. Az üzem műszaki átadására ténylegesen 2001. augusztus 17-én került sor, a működési engedélyt a hatóság 2001. augusztus 21-én adta ki. Az üzemszerű működés 2001. szeptember 10-ével kezdődött meg, átlagosan 12 fő foglalkoztatása mellett.

A felperes és az alperes 2001. október 9-én támogatási szerződést kötött, amelyet utóbb többször is módosítottak. E támogatási szerződés értelmében az alperes 1.500.000 Ft vissza nem térítendő és 1.500.000 Ft visszatérítendő támogatás biztosítását vállalta a felperes részére. A felperes kötelezte magát, hogy a létrehozott beruházás befejezését követően, 2002. január 1-jétől legalább 5

éven át, összesen 12 főt fog foglalkoztatni. A szerződés 14. pontja szerint tudomásul vette, hogy az igénybevett támogatás teljes, késedelmi kamattal növelt visszavonásával és az igénybe nem vett támogatás zárolásával, törlésével és visszavonásával jár, ha a szerződésben vállalt foglalkoztatási kötelezettség 75 % alatt teljesül, vagy a vállalt teljes foglalkoztatotti létszámban csökkenés következik be.

A felperes 2005. augusztus végéig tett eleget az alperessel kötött szerződésben megjelölt foglalkoztatási kötelezettségének. Azt követően a kedvezőtlen gazdasági, piaci feltételekre hivatkozással az általa létrehozott üzem működését beszüntette.

Az alperes az 51/2007. (XII.18.) MTTh. számú határozatával a vállalt foglalkoztatási és üzemeltetési kötelezettség 75 % alatti teljesítése miatt - súlyos szerződésszegést megállapítva - az általa biztosítani vállalt teljes támogatás visszavonásáról rendelkezett. Kötelezte az alperest a ténylegesen igénybevett támogatás és az igénybevételtől a határozat meghozataláig számított kamatok visszafizetésére.

A felperes a keresetében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az alperessel kötött szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tett. Másodlagos kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg a felperes szerződéses foglalkoztatási kötelezettségének 80 %-ot meghaladó teljesítését, az alperes által állított 73,33 %-os teljesítéssel szemben. Arra hivatkozott, hogy az alperes a peres felek szerződését helytelenül értelmezte, a felperest terhelő foglalkoztatási kötelezettség kezdő időpontját tévesen határozta meg. 2001. augusztus 21. helyett 2002. január 1-jétől 2005. augusztus végéig, 44 hónapban ismerte el a kötelezettség teljesítését, és a vállalt 60 hónapos kötelezettség alapulvételével, annak arányában határozta meg a teljesítés mértékét.

Az alperes és a beavatkozó a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a felperes a beruházási költségeivel az üzem működésének megkezdését követően számolt csak el. A foglalkoztatási kötelezettségét egyértelműen, e körülményre tekintettel, 2002. január 1-jétől kezdődően határozták meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Jogi álláspontja az volt, hogy a peres felek közötti támogatási szerződés a Ptk. 200. § (1) bekezdése alkalmazásával munkahely megtartására jött létre. A felperes 2002. január 1-jétől vállalta 12 fő átlagos foglalkoztatását. Alapítván hivatkozott ezért a felperes arra, hogy e kötelezettség a beruházás befejezésétől, azaz 2001. augusztusától terhelte, kötelezettségének teljesítését e korábbi időponttól kezdődően kell teljesítettnek tekinteni.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - annak helyes indokaira hivatkozással - helybenhagyta. A felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel hangsúlyozta, hogy a peres iratok között fellelhető szerződés szövege alapján kétséget kizáróan azt állapította meg, hogy a felperes a 2002. január 1-jei időponttól vállalt, 12 fő öt éven át történő foglalkoztatására vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

A felperes a jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelmében kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a felperes keresetének való helytadást. Előadta, hogy a támadott jogerős határozat a Pp. 164. § (1) bekezdését, 206. §-át, 221. § (1) bekezdését, a Ptk. 207. § (1) bekezdését sérti. Állította, hogy 2001. augusztus 21-től, a próbaüzem beindításától, 2005. augusztus végéig a megállapodás szerint teljesített. A vállalt 60 hónap helyett, nem vitásan csak 48 hónapon keresztül tett eleget foglalkoztatási kötelezettségének, így azt 80,55 %-ban teljesítette. E mértékre tekintettel, kizárólag a támogatás 19,45 %-ának visszafizetésére kötelezhető. Előadta: a támogatással létrehozott beruházás befejezését követő, öt éven át állt fenn a foglalkoztatási kötelezettsége az 1. számú melléklet szerint. A 2002. január 1-jei dátum a főállású alkalmazottak számának, „0” mértékű növelésére megjelölt kezdő időpont.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az alperesi beavatkozó a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban fenntartását indítványozta. Előadta, hogy az eljáró bíróságok a felek között létrejött szerződést helytállóan értelmezték. Utalt arra, hogy a perbeli támogatás a beruházás befejezésétől számított 60 hónapig volt igénybe vehető. A felperes 2002. december 17-én vette kézhez annak utolsó részletét. Állításával ellentétben, a beruházás 2002. novemberében fejeződött be. A foglalkoztatási kötelezettség teljesítését is erre tekintettel kellett megállapítani, a 2. számú szerződés módosítás alapján, 2002. január 1-je helyett 2002. december 1-jétől.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján. Megállapította, hogy a támadott határozat nem jogszabálysértő.

A peres felek iratokhoz becsatolt 2001. október 9-i támogatási szerződésének 1. melléklet 2/B. pontja egyértelműen azt tartalmazza: a perbeli beruházás befejezését követően foglalkoztatott 12 fős létszámot 2002. január 1-jétől „0 fő főállású alkalmazottal” növelni és összesen 12 főt, legalább öt éven át foglalkoztatni köteles a felperes. Az eljáró bíróságok, a

Ptk. 207. § (1) bekezdésének megsértése nélkül következtek arra, hogy 2002. január 1-jétől valójában a munkahelyek megtartására, és a 12 főnek ettől az időponttól öt éven át történő foglalkoztatására vállalt kötelezettséget a felperes. Az iratok között fellelhető 2003. május 29-én, és 2005. augusztus 30-án kelt, a beavatkozó által készített ellenőrzési jegyzőkönyvekből, a támogatási szerződés 2. számú módosításából az tűnik ki, hogy utóbb a felek a foglalkoztatási kötelezettséget 2002. december 1-jétől kezdődően jelölték meg. A felperes kérésére az alperes a 94/2006. (XII.20.) MTTh. számú határozatával ugyan ezt az időpontot az eredeti szerződésnek megfelelően 2002. január 1-jére visszamódosította, annak hatályossá válását azonban az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium illetékes szakállamtitkárának állásfoglalásához kötötte. Az említett szakállamtitkár a 2007. január 30-án kelt állásfoglalásában a területfejlesztési célelőirányzat 2000. évi felhasználásának részletes szabályairól szóló 50/2000. (IV.13.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással, összeegyeztethetetlennek tartotta e módosított időpont elfogadását. A Kormányrendelet szerint ugyanis a tervezett foglalkoztatást a beruházás befejezésétől számított 6 hónapon belül el kell érni, és a támogatással létrehozott munkahelyeken a szerződésben vállalt mértékű többletfoglalkoztatást legalább öt évig biztosítani kell. Ezen iratok tükrében alaptalan a felperesnek arra irányuló kereseti kérelme, hogy az alperessel kötött támogatási szerződésben vállalt kötelezettségét maradéktalanul, vagy legalábbis 80 %-ot meghaladó mértékben teljesítette. Az eljáró bíróságok a felek közötti szerződés tartalmát a Ptk. 207. § (1) bekezdés alapján helyesen értelmezték. A rendelkezésre álló bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül, okszerűen mérlegelve, helytállóan utasították el a keresetet. A Pp. 221. § (1) bekezdése megfelelő alkalmazásával döntésüket a szükséges mértékben megindokolták.

A Legfelsőbb Bíróság mindezekre tekintettel, a felperes által megjelölt eljárási és anyagi jogi szabályok megsértése nélkül hozott jogerős ítéletet, a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel. Az alperesi beavatkozó költségigénnyel nem élt. A felperest terhelő felülvizsgálati eljárási költségről ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése illetve 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezni nem kellett.

A felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel, a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2001. március 16.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke, Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk.
előadó bíró, Dr.Csőke Andrea sk. bíró