

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság (.....) ügyvéd által képviselt
(.....) felperesnek-, (.....) ügyvéd által képviselt
(.....) alperes ellen 19.008,- EUR és járulékai megfizetése iránti perében
meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 19.008,- EUR-ot és ezen összegnek 2009. 03. 01. napjától a kifizetés napjáig terjedően 3,5 + 7 %-os késedelmi kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy ugyanezen idő alatt a fizetéssel egy időben szállítsa el a felperes telephelyéről az LG-08-010 fékpadot, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 642.00,- (azaz Hatszáznegyvenkettő-ezer) Ft perköltséget.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, a Nógrád Megyei Bíróságnál (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.) írásban 3 példányban illetékköteles fellebbezést lehet benyújtani.

I n d o k o l á s

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes szerszámgép nagykereskedelemmel és gépjárműalkatrész kiskereskedelemmel foglalkozik, a felek között 2005-ben már létrejött egy nagy értékű ügylet. 2008-ban az alperes ismét megkereste a felperesi céget, hogy műhelyt szeretne építeni és ajánlatot kért a berendezésekre. A felperes ajánlatot küldött, mely között szerepelt a fékpad is. A felperes 2008. november 21-én emailban küldte meg az alperesnek az LG-08-010 fékpadra vonatkozó ajánlatot, részletes műszaki leírást, árat a szállítási határidőt, azt hogy ezen ajánlat 2008. 11. 28-án 10 óráig érvényes.

Az alperes 2008. 11. 28-án megrendelte az akciós fékpado, az árát is közölve, 15.840,- Euró.

A felperes a fékpado beszerezte, értesítette az alperest, hogy a gép elvihető. A felperes 2009. 04. 08-án jogi képviselője útján is felszólította az alperest, hogy 8 napon belül a vételár megfizetésével egyidejűleg szállítsák el a gépet, mert ezt követően még a felelős őrzés miatt a tárolási költséget (30.000,-Ft/nap) is meg kell fizetni. Ezt követően egy behajtó céget bízott meg az ügylet lebonyolításávalXY..... az ügryől 2009. 06. 09-én jelentést készített.

Az alperes nem fizette meg és nem vette át a gépet, ezért a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte 19.008 EUR és járulékaíránt.

A fizetési meghagyás ellen alperes ellentmondással élt, a jogalapját, ésösszegerszerűségét sem ismerte el.

A peres eljárás során a felperes kereseti kérelmét fenntartotta, kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2006-ban gyártott fékpado átvételére és 15.840,- Euró + ÁFA vételár egyidejű megfizetésére, valamint a felelős őrzés költségeinek a megtérítésére.

Alperes a felperesi kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a megrendelést a határidő után küldte el, az egy új ajánlatnak minősül, amire a felperes nem reagált.

A felperes a kereseti kérelmét a Ptk. 379. §. (1) bekezdésére alapította. A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. IV. tv. (Ptk.) 379. §. (1) bekezdése szerint szállítási szerződés alapján a szállító köteles a szerződésben meghatározott dolgot a kikötött későbbi időpontban, vagy időszakban a megrendelőnek átadni, a megrendelő pedig köteles a dolgot átvenni és az árát megfizetni.

A bíróság megállapította, hogy a felek között szállítási szerződés jött létre, a felperes által adott árajánlat alapján az alperes emailban megrendelte BlissbarthNB813 típusú akciós fékpado amelynek az ára 15.840 Euró.

Az alperesi megrendelést e-mailen küldte el a felperesnek. A felperes erre vonatkozóan igazolta, hogy az alperesi megrendelés a felpereshez 2008. 11. 28-án 9 óra 25 perckor megérkezett.

Az alperes a felperesre vonatkozó megrendelését az ítélethozatalig nem vonta vissza, nem állt el a szerződéstől, így érvényes szállítási szerződése van a felperes felé a fékpado megvásárlására.

A szállítási szerződés a tulajdon átruházás egyik fajtája, dolog átadására irányuló szerződés.

A szerződés alakszerűségére vonatkozóan előírás nincs, így a felek megállapodhatnak abban írásban, szóban, de ráutaló magatartással is.

Az alperes által becsatolt fénymásolt email visszaigazolás, valamint a 5/A/2. alatt csatolt ajánlat, mely szerint 22.400,- Euró lett volna a gép ára nem fogadható el. A 6/A/2. alatt becsatolt átiraton látszik, hogy utólag más géppel írták oda a 22.400,- Eurós összeget. A felperes ilyen ajánlatot nem tett.

A bíróság a felperesi indítványra megkereste a Zrt. Helyzetkezelő Központját, valamint a távközlési Kft.-t, hogy a peres felek email levelező rendszere alapján közölje, hogy az alperesi megrendelés mikor érkezett meg a felpereshez. Egyik távközlési cég sem tudott erre vonatkozóan adatokat adni.

A bíróság tanúként hallgatta meg az alperesi ügyvezetőt, aki előadta, hogy pályázati pénzből kívánták a fékpadot megvásárolni, több helyről kértek ajánlatot. A felperes a megrendeléshez ragaszkodott, így a barátjaXY..... az alperesi gépen, az alperes utasításának megfelelően megrendelte a fékpadot.

Az alperesi ügyvezető arra hivatkozott, hogy csak pályázati pénzből tudták volna kifizetni a megrendelt fékpadot, de a pályázatuk nem volt sikeres.

A felek között létrejött szállítási szerződés semmilyen formában nem tartalmazza azt, hogy az alperes csak akkor vásárolja meg a fékpadot ha a pályázatot elnyeri.

A bíróság a rendelkezésre álló adatokból, valamint a tanúk nyilatkozataiból megállapította, hogy az alperes megrendelte a felperestől a fékpadot, a szerződéstől nem állt el, ezért a bíróság kötelezte az alperest a fékpad árának megfizetésére és elszállítására.

A bíróság a felperesi keresettel egyezően 2009. március 1-jétől kötelezte az alperest a késedelmi kamat megfizetésére. A Ptk. 301/A. §. (2) bekezdése kimondja, hogy a gazdálkodó szervezetek között a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összege.

A bíróság elutasította a felperesnek a felelős őrzés költségeinek a megtérítésére irányuló kérelmét, mivel az alperes által megrendelt gép átvétele még nem történt meg, így addig felelős őrzésről beszélni nem lehet.

A bíróság az alperest a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére, amit a bíróság 642.000,-Ft-ban állapított meg, ebből a 342.000,-Ft a felperes által lerótt eljárási illeték. Az ügyvédi költséget a

bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. §. (2) bekezdés a./ pontja alapján 300.000,-Ft-ban állapította meg.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §. (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2010. év május hó 06. napján

Dr. Percze Ágnes s.k.,
bíró