

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Bacskó László ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Szabó Gyula ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen szerzői jog megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Zala Megyei Bíróság 2011. február 17. napján kelt 1.P.21.855/2010/11. számú ítélete ellen a felperes által 12. és 14. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 12.000 (tizenkettőezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2010. június 28. napján észlelte, hogy az alperes cég egy ajtóméret megállapításához írt - www.....hu <<http://www.....hu>> domen név alatt található felperesi honlapon elhelyezett felmérési útmutatót változtatás nélkül, az útmutatóhoz készült 6 db fotóval együtt átmásolt a www.....hu <<http://www.....hu>> domen név alatt üzemeltetett saját honlapjára. Ekkor felvette az alperes ügyvezetőjével a kapcsolatot és felszólította ennek eltávolítására. Az alperes a felszólításnak nem tett eleget, ezért a felperes fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a bíróságnál. Ezt követően az alperes a felmérési útmutatót saját honlapjáról eltávolította.

A felperes által a honlapra a fenti módon feltett felmérési útmutató a lakás alaprajzának és a nyílászáróinak lerajzolására, továbbá arra ad útmutatást, hogy a megrendelés előtt a nyílászárók milyen adatait, milyen módon kell rögzíteni, a

fényképes illusztráció pedig 5 db fényképen a megméréndő felületeket és a mérőeszközt mutatja be.

A felperes keresetében kérte annak megállapítását, hogy az alperes a szerzői jogról szóló 1990. évi LXXVI. tv. (továbbiakban: Szt.) 16.§ (6) bekezdése, valamint az Szt. 94.§ 1/a., b) pontja és (2) bekezdése figyelembevételével megszegte a szerzői jogi törvényt és jogosulatlanul használta fel az ema.hu domen név alatt működtetett honlapon a szerzői jog által védett cikket és fényképeket. Kérte az alperesnek a jogsértő magatartástól való eltiltását, továbbá 100.000 forint kártérítés és perköltség megfizetésére kötelezését.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint a szerzői törvény által védett alkotások kritériumának a felperes honlapján közzétett útmutató nem felel meg, így az oltalom sem vonatkozik rá.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest az alperes javára 22.500 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltség megfizetésére. Döntését azzal indokolta, hogy az alperes honlapján megjelentetett felmérési útmutató és fényképes illusztráció egy hétköznapi eljárást - egy nyílászáró behelyezéséhez szükséges méretek felvételét - mutat be, amely azonban nem minősül eredeti elgondolásnak, eredeti, új eljárásnak, programnak vagy operációs rendszernek, a fotók pedig nem művészeti alkotások. Megállapította ezért az elsőfokú bíróság, hogy a per tárgyává tett felmérési útmutató és az ahhoz mellékelt fényképek nem tartoznak az Szt. 1.§ (1), (2) és (3) bekezdése szerint az Szt. hatálya alá. Vizsgálta az elsőfokú bíróság a per tárgyává tett felmérési útmutatót a Ptk. 86.§ (3) bekezdése, illetve (4) bekezdése szempontjából is. E körben azt állapította meg, hogy az ajtó méreteinek megmérése és annak eszköze, illetőleg az ajtócserehez szükséges mérendő adatok olyan széles körben ismertté váltak, hogy azok már közkincsnek minősülnek, erre tekintettel nem felelnek meg sem az eredetiség, sem a vagyoni értékű újdonság kritériumának.

Az ítélet ellen annak megváltoztatása és a kereset teljesítése iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Előadta, hogy egyetért az elsőfokú bíróságnak azzal a megállapításával, hogy a bemutatott mérési eljárás nem eredeti, nem egyéni és nem újszerű. Arra hivatkozott azonban, hogy keresetében szerzői jogvédelmet az általa írt cikkekre, valamint az általa készített fotókra vonatkozóan kért. Hivatkozott a szerzői jogi szakértő testület 21/2002. számon született szakvéleményére, amely szerint nem a műben foglalt elvet, elgondolást, eljárási módszert illeti meg a védelem, hanem az alkotást.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául. A helyes

tényállásból helyes jogi következtetés levonásával hozta meg az elsőfokú bíróság ítéleti döntését is, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság arra utal, hogy az Szjt. 1.§ (3) bekezdése szerint a szerzői jogvédelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó, egyéni eredeti jellege alapján illeti meg.

A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítélettől. Az Szjt. (2) bekezdésében részletezettekhez képest az Szjt. 1.§ (3) bekezdése is igen általános, mintegy orientáló jellegű szabály. A szerzői jogi oltalom nem megjelenési formához kötött, a védelmet a mű egyéni, eredeti jellege határozza meg. A szerzői jogi elmélet és gyakorlat e kérdésben mindig is az alkotás egyéni, eredeti jellegét, önálló, kreatív gondolatiságát kívánta meg.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg azt, hogy a per tárgyává tett felmérési útmutató és az azt illusztráló fényképek nem érik el ezt a követelményt, ugyanis egyéni, eredeti, kreatív gondolkodást igénylő alkotói tevékenység kifejtésére létrehozásuk során nem volt szükség. Az útmutató és a fényképek egy mérési eljárást rögzítő dokumentumnak minősülnek, amely azonban az Szjt. 1.§ (6) bekezdése szerint nem tárgya a szerzői jogi védelemnek. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a per tárgyává tett felmérési útmutató és az ahhoz mellékelt fényképek a Ptk. 86.§ (3) bekezdése szerinti olyan vagyoni értékű gazdasági, műszaki és szervezési ismeretnek, tapasztalatnak - tehát know-how-nak - minősülnek, amelyek önmagukban nyilvánvalóan nem szellemi alkotások. Mindezeket azonban azért nem illeti meg védelem, mert ahogy azt az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, a per tárgyává tett eljárásról egyértelműen megállapítható, hogy azok már széles körben ismertté, azaz közkincsé váltak.

Az alaptalanul fellebbező felperes perköltséget nem igényelt és a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján viselni tartozik a fellebbezésére lerótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2011. május 26.

Dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró

