

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2008. év április hó 21., június hó 17-19., szeptember hó 25., 2009. év február hó 20., április hó 21., május hó 28., július hó 25., szeptember hó 21., október hó 13., és a 2009. november hó 5. és november hó 10. napján megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A 2009. február hó 20. napjától - 2009. július hó 14. napjáig előzetes fogvatartásban volt, azóta lakhelyelhagyási tilalom hatálya alatt álló

...vádlott - aki...

b ű n ö s :

folytatólagosan elkövetett sikkasztás bűntettében /Btk. 317. § /1/ és /5/ bekezdés a/ pont/.

A bíróság ezért a vádlottat 2 /Kettő/ év 6 /Hat/ hónap börtönbüntetésre, és 3 /Három/ év közügyektől való eltiltásra **í t é l i**.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába a vádlott által 2009. február hó 20. napjától - 2009. július hó 14. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

A Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál bűnjelként kezelt tárgyak közül
- a Bj. 116/2008. szám alatt kezelt - ... iratanyaga - lefoglalását **m e g s z ű n t e t i**, és azt kiadni rendeli a ... felszámolója a ... /... felszámolóbiztos részére;

- míg a Bj. 93/2009. szám alatt bűnjelként kezelt iratok, bizonylatok lefoglalását **m e g s z ű n t e t i**, és azt a vádlott részére kiadni rendeli.

A vádlott köteles az eljárás során eddig felmerült 361.247.-/Háromszázhatvanegyezer-kettőszáznegyvenhét/ forint bűnügyi költséget a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala külön felhívására az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

I.

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 592/2006.-BTÖ. számú vádiratában vádlottal szemben 1 rb., Btk. 317. § /1/ bekezdésébe ütköző, és a /6/ bekezdés a./ pontja szerint minősülő és büntetendő különösen nagy értékre, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt emelt vádat.

A vádiratban szereplő tények szerint az Egyesült Államokban élő, magyar származású... sértett a ... tagja volt. Az egyház elvei között jelentős helyet foglalt el az egészség megőrzése és ennek elősegítése, melynek érdekében világszerte rendszeresen tartottak olyan rendezvényeket, amelyek alkalmasak voltak ennek népszerűsítésére.

... vádlott 1997-ben vált a ...nek tagjává, és ennek révén 1999-ben ismerkedett meg a sértettel és feleségével, akikkel egy, az egyház által 2000. évben szervezett ...i rendezvényen, az úgynevezett Egészség Expón találkozott személyesen.

... ekkorra már - 1999. december 23. napján ... orvos közreműködésével - megvásárolta a ...tól a ...án található, ... hrsz-ú, korábban kórházként működő ingatlant, a hozzátartozó területtel együtt, azzal a céllal, hogy abból egészségcentrumot hozzon létre. Utóbb a sértett az általa biztosított pénzből további - az érintett területtel határos - ingatlanokat is megvásárolta, ezek tulajdonosa azonban kezdetben a ... házaspár haszonélvezeti jogának kikötése mellett -2000. decemberéig - ... és felesége lett, 2000. decemberétől pedig hasonló módon nevére is történtek a vásárlások.

A vád szerint 2000. év folyamán a ... házaspár és között szoros, szinte baráti kapcsolat alakult ki olyannyira, hogy a Magyarországon csak keveset tartózkodó, és a magyar viszonyokat nem ismerő sértett a legteljesebb mértékben megbízott a vádlottban. A tőle kapott információkat, útmutatásokat ellenőrzés nélkül elfogadta, és mindenben a vádlott tanácsa alapján járt el. Elfogadta azt a vádlotti érvelést is, hogy írjon alá több üres, A/4-es méretű lapot is annak érdekében, hogy a személyes eljárást vagy aláírást igénylő ügyekben akadálytalanul el lehessen járni. Ezek megteremtették a lehetőségét annak, hogy azokkal a vádlott utóbb visszaéljen.

... sértett és felesége az egészségközpont kialakításához és üzemeltetéséhez 2000. november hó 24. napján - vádlott ügyvéd barátja közreműködésével - megalapította a

...Kft-t, amelynek ügyvezetője - az említett korlátlan bizalomnak következményeként - vádlott lett 5 éves időtartamra.

Ez a megbízás az alábbi események miatt végül is 2003. március 18. napjáig tartott, amikor is a taggyűlés visszahívta a vádlottat.

Az egykori kórház épületének - 2001. elején meginduló - felújításához, és az elkészült intézmény folyamatos üzemeltetéséhez a ... házaspár biztosította a fedezetet a rendelkezésére álló mintegy 700.000.- USA dollárból.

A pénz előírászerű felhasználása és az azzal való elszámolás ...t terhelte.

Noha a pénz átutalása az időközben létrejött Kft. számlájára is történhetett volna, - a magyar devizasabályokra hivatkozással - arra vette rá a sértettet, hogy ne a Kft-nek, hanem az ő saját -az OTP Bank Zrt. ... Fióknál időközben megnyitott ... számú devizaszámlájára utalja folyamatosan a pénzt.

... ezt elfogadva maga is devizaszámlát nyitott az OTP Banknál, és ideutalta a felújításra szánt USA dollárt, amely onnan folyamatosan jóváírásra került a vádlott már említett számlájára.

A vádlott az általa felhasznált pénzről folyamatos elszámolást ígért a sértettnek, melyet egy kézzel írt lapon, faxon továbbított ... egyesült államokbeli címére.

Az első átutalásra 2000. november hó 28. napján került sor (20.000.- USA dollár), majd 2002. november hó 29. napjáig a sértett folyamatosan, havonként összességében 683.429 USA dollárt utalt át a vádlott számlájára. Ennek a forintértéke - figyelemmel az aktuális árfolyamokra - 189.654.651.- forint volt.

... vádlott a számlájára kerülő pénzt folyamatosan - vagy forintra átváltva vagy USA dollárban - felvette, és annak egy részét - a maga által küldött elszámolások szerint mintegy 56.501.094.- forintnyi devizát - valóban az intézmény felújítására és üzemeltetésére használta fel. A különbözetként jelentkező 133.153.557.- forinttal ugyanakkor elszámolni nem tudott.

Mind az adóhivatali, mind a végelszámoló vizsgálat arra a következtetésre jutott, hogy egyébként jelentős vagyonnal és megtakarításokkal nem rendelkező vádlott a beruházáshoz küldött pénzt túlnyomórészt nem erre fordította, hanem folyamatosan - a bizonytalannak ítélt tételek figyelembe vétele mellett is legalább - 120.952.437.- forintot tulajdonított el, amelyet saját és családja céljaira használt fel.

2003. elején már látható volt, hogy a vádlott az általa felvett és felhasznált pénz jelentős részével nem tud elszámolni, ezért őt a 2003. március 18. napján tartott taggyűlésen felmentették az ügyvezetői tisztségből, majd utóbb feljelentést tettek ellene.

A sértettnek okozott 120.952.437.- forint kár nem térült meg.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a Nógrád Megyei Főügyészség képviselője a 2009. november 5. napján megtartott tárgyaláson végindítványában az igazságügyi könyvszakértői vélemény egyes megállapításaira figyelemmel a vád ténybeli kereteit akként pontosította, hogy a vádlott a reá bízott pénzből mintegy 42.531.158.- forinttal nem tudott elszámolni, ezen összeget saját céljaira használta fel. A vád képviselőjének kifejtett álláspontja szerint továbbá az ügyben szereplő, a vádlott és ... sértett valamint házastársa között megkötött két kölcsönszerződés valódiságát megvizsgálva az állapítható meg, hogy e színlelt és hamis kölcsönszerződések nem adtak alapot a vádlottnak arra, hogy ilyen címen további pénzt vegyen ki a társaság pénzeszközeiből. Ennél fogva ilyen módon ugyancsak bűncselekmény révén jutott hozzá a vádlott 10.675.000.- forinthez, kölcsön visszafizetése címén, mely összeget ilyen megjelöléssel vett ki a ... kasszájából. Mindezen tényeket figyelembe véve vádlott az ügyészi végindítvány szerint összességében 53.206.158.- forintot tulajdonított el a ... sértett által rábízott pénzből, mely cselekmény minősítése az elkövetési értékre figyelemmel az eredeti váddal megegyező.

II.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredménye alapján a megyei bíróság a következő tényállást állapította meg.

1./

... vádlott elvált családi állapotú, kiskorú gyermek eltartásáról nem gondoskodik, iskolai végzettsége főiskola. Munkanélküli, rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik.

A ... Kft-nél fennállott munkaviszonya megszüntetése miatt elmaradt munkabér, szabadságmegváltás iránt a ... Munkaügyi Bíróság előtt 2. M. 142/2006. szám alatt per volt folyamatban. Ennek során a bíróság jogerősen 4.800.000.- forint munkabér tartozást, és annak 2004. április 1. napjától számított késedelmi kamatát ítélte meg a vádlott részére, melyből a vádlott javára 2008. évben csupán 856.000.- forint került kifizetésre.

A vádlott elmondása szerint 2003. és 2008. év között korábbi ingatlan értékesítéseiből származó jövedelem megtakarítással rendelkezett, melyet megélhetésére fordított. Az APEH ... Regionális Igazgatóságának tájékoztatása szerint 2007. és 2008. évi jövedelméről bevallás az adóhatósághoz nem érkezett, személygépkocsi, ingatlan tulajdonnal nem rendelkezik, más felderíthető vagyontárgyat az eljárás során megállapítani nem sikerült.

... vádlott büntetve nem volt, jelen ügyből kifolyólag 2009. február hó 20. napjától - 2009. július hó 14. napjáig volt előzetes fogvatartásban, 2009. július hó 15. napjától

lakhelyelhagyási tilalom alatt állt 2009. november hó 10. napjáig, mely lakhelyelhagyási tilalom az elsőfokú ítélet kihirdetésével megszűnt.

2./

... sértett az Egyesült Államokban élő, magyar származású üzletember, aki az 1990-es évek végén a ... tagja volt, és rendszeresen járt Magyarországra az egyház elveinek megfelelő egészség megőrzését célzó rendezvényeken való részvétel miatt.

Üzleti tervei között szerepelt 2000. évben az Adventista Egyház elvei szerint működő egészségcentrum létrehozása Magyarországon.

Ennek érdekében 1999. december 23. napján - ... orvos közreműködésével - megvásárolta a ...tól a ...án található, ... hrsz-ú, korábban kórházként működő ingatlant a hozzátartozó földterületekkel együtt azzal a céllal, hogy ott egészségcentrumot hozzon létre és működtessen.

A földvásárlások ebben az időben a ... házaspár haszonélvezeti jogának kikötése mellett ... és felesége nevére történtek, mivel a sértett akkor még magyar állampolgársággal nem rendelkezett.

... vádlott szintén a ... tagja volt, a ...i Gyülekezetben tevékenykedett, és ennek során 2000. év január végén ... lelkész közreműködésével előbb telefonon, majd 2000. év márciusában személyesen is összeismerkedett ...-ral egy ...i rendezvényen, az úgynevezett Egészség Expón. 2000. év folyamán ... és felesége és között szoros baráti kapcsolat alakult ki, melynek részeként a magyar viszonyokat akkor még kevésbé ismerő sértett megbízott a felsőfokú végzettséggel rendelkező, könyvelési, számviteli kérdésekben jártas vádlottban, és ezáltal a ...tól származó tanácsokat elfogadta.

A ...i egészségközpont megvalósításának előkészítése több olyan feladatot is igényelt, amelyben vádlott a baráti kapcsolat révén 2000. év második felétől már aktívan közreműködött. ... sértett és felesége mint alapító tagok 2000. szeptember 14-i keltezéssel megalapították a ... Kft-t, melynek bejegyzésére 2000. november hó 24-i dátummal került sor.

A kft. ügyvezetője a megalakulástól kezdődően vádlott lett, mely ügyvezetői megbízása 2003. március hó 18. napjáig tartott, majd az ezt követő időszakra vonatkozó tevékenysége, munkaviszonyának megszüntetése és munkabér elszámolása miatt munkaügyi per volt folyamatban.

A volt kórház és a létrehozandó egészségcentrum épületének 2000. év végén - 2001. év elején meginduló felújításához, majd pedig az intézmény folyamatos üzemeltetéséhez a ... házaspár biztosította külföldről saját vagyonából az anyagi fedezetet az alábbiak szerint.

A feladat megvalósításához és a kft. működéséhez szükséges pénz átutalása egyébként az időközben létrejött ... Kft. bankszámlájára is történhetett volna, ennek ellenére azonban vádlott arra vette rá ... sértettet, hogy a pénzügyi fedezetet ne a kft. devizaszámlájára, hanem az OTP Bank ...i Fiókjánál kifejezetten erre a célra megnyitott magán devizaszámlájára utalja át.

... sértett ezt a javaslatot elfogadva az OTP Banknál maga is devizaszámlát nyitott /.../, melyre az amerikai ... Banknál vezetett külföldi bankszámlájáról indított utalást, és amely számláról különböző összegek folyamatosan kerültek jóváírásra ... számú magán devizaszámlájára.

2000. november hó 28. napjától 2002. november hó 29. napjáig ... sértett ily módon 683.429 USA dollárt utalt át magán devizaszámlájára, mely bankszámláról a vádlott ... érdekkörébe tartozó egyéb kifizetéseket és bankköltséget, valamint a banki kamatot is figyelembe véve 674.407,94 USA dollár tényleges birtokába jutott. Ezen összeg fölött a vádlott a sértettel történő megállapodásnak megfelelően a... Kft működése, valamint az ehhez szorosan kapcsolódó feladatok teljesítése érdekében rendelkezhetett volna.

A 674.407,94 USA dollár forint értéke 186.602.871.- forint volt.

Ezen 186.602.871.- forintból vádlott 39.413.227.- forintot utalt át közvetlenül a ... Kft. bankszámlájára, míg a fennmaradó pénzt vagy forintban vagy USA dollárban a számlájáról közvetlenül felvette. /A forintban felvett összeg 99.468.962.- forint volt./

Az ily módon rendelkezésére bocsátott pénzösszegeből vádlott a ... Kft. működésére, az egészségcentrum létrehozására, valamint az ehhez kapcsolódó egyéb - a sértett által nem vitatott célokra, így különböző ... Kft. alapítványának részére történő kifizetésekre, az alapítványhoz tartozó személyek munkabérére, az alapítvány működésével kapcsolatos egyéb költségekre is - kifizetéseket teljesített.

Ugyanakkor ... sértett a korábbi bizalmi viszonyból fakadóan 2000. év folyamán a vádlott számára aláírt több üres A/4-es méretű papírlapot is annak érdekében, hogy a vádlott személyes eljárását, egyéb aláírását igénylő hivatalos ügyekben huzamosabb külföldi tartózkodására való figyelemmel a mielőbbi és akadálytalan ügyintézészt elősegítse.

Emellett vádlott a külföldről beérkező devizaösszegek magyarországi felhasználásának megkönnyítésére - és a Kft. könyveiben való megjelenítés elősegítésére való - hivatkozással 2000. október hó 13. napján 70.000.000.- forintról szóló színlelt kölcsönszerződést kötött ... sértettel és feleségével. Majd ezen kölcsönszerződés mintájára 2001. november hó 5-i keltezéssel most már a sértett tudta és beleegyezése nélkül - a korábban aláírt üres papírlapok felhasználásával, és ...

ügyvéd közreműködésével - újabb, további 45.000.000.- forint általa történő kölcsön nyújtásáról szóló hamis szerződést készíttetett. E szerződések tartalma szerint vádlott 70, illetve 45 millió forint kölcsönt nyújtott a... házaspár részére. E két szerződésre hivatkozással a vádlott a társaság bevételeiből - a bevételek beérkezéséhez igazodóan - „kölcsön visszafizetése” címén 2000. december hó 31. napja - 2001. május hó 27. napja között több részletben, mindösszesen 10.675.000.- forint kifizetést teljesített a saját részére akként, hogy erről kiadási pénztárbizonylatot állított ki, és ezen összegeket készpénzben a pénztárból felvette.

Mindezen túlmenően vádlott a ... Kft. alapító okiratának keltétől számítva, vagyis 2000. szeptember hó 14. napjától- 2003. március hó 18. napjáig - ügyvezetői tisztségéből történő visszahívásáig - a sértett által előzőekben rendelkezésére bocsátott 186.602.871.- forintból további 35.639.523.- forintot tulajdonított el.

Fenti tények alapján vádlott az előzőekben írt időszakban a Kft. pénztárából a kölcsön visszafizetése címén kivett 10.675.000.- forinttal, továbbá az általa saját céljaira felhasznált 35.639.523.- forinttal, mindösszesen: 46.314.523.- forinttal sajátjaként rendelkezett, azt nem a ... Kft. érdekkörében és működésére, a sértett által megjelölt célra fordította, hanem azt saját és családtagjai személyes szükségleteinek kielégítésére, megélhetésére használta fel.

III.

A megyei bíróság a tényállás hiánytalan feltárása érdekében lefolytatta a bizonyítási eljárást.

Ennek keretében részletesen kihallgatta a vádlottat, aki a vádiratban foglalt szinte valamennyi tényállítás cáfolatát célzó igen terjedős, több irányú védekezést terjesztett elő.

A vádlott és a sértett kapcsolatának alakulására, a ... Kft. 2000-2003-as évben való működésére vonatkozóan a megyei bíróság tanúként hallgatta ki ... sértettet, továbbá ...t, ...t, ...t, ...t, ...t, ...t, a vádlott tevékenységét illetően ...t ...t, ...t, ...t, a vádlott vagyoni helyzetére, jövedelmi viszonyaira vonatkozóan ...t, ...t, ...t, a tárgyalás anyagává tett a vádlottal szemben lefolytatott APEH vagyonosodási vizsgálat teljes anyagát, az e tárgykörben született első- és másodfokú adóhatósági határozatokat.

A ... Kft. gazdálkodására, az egészségcentrum létrehozására vonatkozó tények felderítése érdekében a megyei bíróság tanúként hallgatta ki ... felszámolóbiztost, beszerezte a felszámolási eljárás során keletkezett kapcsolódó iratokat, tanúként hallgatta ki ... beruházót, illetve a vádlotti védekezés irányára figyelemmel a bíróság elrendelte a ... Kft. jelen ügygel összefüggő iratanyagának, és teljes könyvelési anyagának bírói szakban történő lefoglalását, majd pedig igazságügyi könyvszakértő bevonásáról határozott.

A sértett által végrehajtott deviza átutalások és azok vádlott általi felhasználására vonatkozóan a megyei bíróság szakértő bevonásával részletesen vizsgálta a beszerzett bankszámla kivonatokat. A vádlott deviza folyószámlájának részletes vizsgálata nyomán az igazságügyi könyvszakértő feladatát képezte egyebek mellett a Magyarországra beérkezett pénz útjának nyomon követése, továbbá a ... Kft. bevételeinek és kiadásainak adott időszakban történő vizsgálata a vádlott által rendelkezésre bocsátott, általa készített elszámolások tartalma, és a bírósági eljárás keretében több alkalommal is becsatolt utóbb előkerült okiratok, számviteli bizonylatok áttekintése alapján.

A vádlott jövedelmi viszonyainak felderítése érdekében a megyei bíróság számos megkeresést intézett, beszerezte a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság előtt a vádlott által elmaradt munkabér, szabadság megváltás, egyéb jogcímen indított munkaügyi per iratanyagát, valamint a kapcsolódó tények vizsgálata körében a Balassagyarmati Városi Bíróság előtt ... és ... ellen folyamatban volt 6.B. 124/2007. számú büntető ügy iratanyagát, valamint ... ellen folyamatban volt, Salgótarjáni Városi Bíróság 6. B. 311/2006/34. számú jogerős ítéletét.

A közel két évig tartó bizonyítási eljárás során az egyre változó és terjedősebbé váló vádlotti védekezés valamennyi elemét a megyei bíróság megvizsgálva, a vádlott által különböző időpontokban előadott további okirati bizonyítékok mindegyikét az igazságügyi könyvszakértő rendelkezésére bocsátva azokat a szakértővel részletesen megvizsgáltatta, valamint szakértői vélemény többszöri kiegészítését követően a szakértőt tárgyalás keretében is számos alkalommal nyilatkoztatva minden részletre kiterjedően vizsgálta a vádlotti pénzfelhasználás mikéntjét.

A tényállás személyi részét a megyei bíróság a vádlott személyes előadása, bűnügyi kérdőjegy adatai, az országos gépjármű és földhivatali nyilvántartások adatai, igazságügyi céginformációt szolgálatához intézett megkeresésre adott válasz tartalma, valamint az APEH megkeresésre adott válasza alapján állapította meg.

A vádlottal szemben lefolytatott vagyonosodási vizsgálatra figyelemmel jelen büntetőeljárás megindulásának idejére a vádlott már semmilyen felderíthető, igazolható legális jövedelemforrással nem rendelkezett, a ... Kft.-vel fennálló munkaviszonyának megszüntetése, elmaradt munkabére és egyéb járandósága tekintetében a munkaügyi bíróság előtt volt per folyamatban, ezen túlmenően rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, munkanélküli segélyben, ellátásban nem részesült.

Az eljárás keretében legutoljára tett személyes előadása /121. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldal/ szerint 2003 és 2008. évben korábbi ingatlan értékesítéseiből származó megtakarításaiból élt és tartotta fenn magát, ennek ellenére az APEH ... Regionális Igazgatósága a bíróság megkeresésre adott válaszában azt a tájékoztatást közölte, hogy a vádlott 2007 és 2008. évi jövedelméről nem érkezett bevallás az adóhatósághoz. /112. sorszám alatti megkeresésre adott válasz./

Az OTP Bank ... Pénzforgalmi Főosztálya ugyancsak megkeresésre adott tájékoztatójában közölte, hogy az OTP Bank ... ügyfél részére jelenleg már pénzeszközt sem forint, sem devizaszámlán nem kezel. /116. sorszám alatti megkeresésre adott válasz./

Egyéb felderíthető adat hiányában rögzítette a megyei bíróság a tényállás személyi részében a vádlott jövedelmi viszonyait érintő, korábban részletezett tényeket.

A történeti tényállásban megállapított egyes konkrét tényekhez kapcsolódó bizonyítékok részletes értékelését megelőzően általánosságban szükséges utalni a következőkre.

Jelen büntetőeljárás sajátossága a vádlotti védekezésen túlmenően az volt, hogy a vádemelést megelőző nyomozati eljáráshoz képest más szemléletű, más módszer alapulvételével történő értékelő tevékenységet igényelt.

A nyomozás a sértett feljelentésében előadott tényeket érintő körben elsősorban a ...-nal szemben lefolytatott vagyonosodási vizsgálat során feltárt tényekre, és az ennek alapján született első és másodfokú adóhatósági határozatok tartalmára épült.

Az APEH Kiutalás Előtti Ellenőrzési Osztálya 2002. évre vonatkozóan céllenőrzést végzett a ... Kft-nél. E vizsgálat során a revízió megállapította, hogy a vizsgált időszakot megelőzően ..., a társaság ügyvezetője nagy összegű kölcsönt nyújtott a társaság részére. Erre figyelemmel az APEH Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztálya elrendelte magánszemély adózó vizsgálatát annak megállapítása érdekében, hogy az adott időszakban rendelkezett-e olyan mértékű adózott jövedelemmel, melyből a vállalkozás rendelkezésére bocsáthatott volna tagi kölcsönt, és ha igen, ezt milyen forrásból tehet.

A ... Kft székhelyváltozásának tényére is figyelemmel a... Kft-nél történt kölcsönnyújtás további tisztázása érdekében az APEH Nógrád Megyei Igazgatósága céllenőrzést kért az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóságától is, mely megkeresett igazgatóság a Kft. iratanyagában fellelhető adatok, bizonylatok alapján a kölcsönnyújtás tényét megállapította, az arra vonatkozó főkönyvi analitikát, megállapodást, kölcsönszerződést, kölcsön be és visszafizetését igazoló pénztárbizonylatokat a revízió részére megküldte.

Az APEH Nógrád Megyei Igazgatóságánál lefolytatott utólagos adóellenőrzés tárgyában ... szám alatt született 2005. szeptember hó 15. napján kelt, elsőfokú adóhatósági határozat terhére 1999-2003-as időszakra vonatkozóan 50.986.340.- forint adókülönböt állapított meg, mely bírságalap után további 25.493.170.- forint adóbírságot is, valamint 27.652.738.- forint késedelmi pótlékot szabott ki.

Az adóhatósági határozat indokolásából kitűnően a revízió megállapította, hogy kölcsönnyújtás céljából 2000. október hó 13-án 70.000.000.- forint összegre

megállapodást, 2001. november 5-én 45.000.000.- forint összegre kölcsönszerződést kötött a ... Kft-vel.

... személyi jövedelemadó bevallásai alapján a revízió évenkénti bontásban levezette a megszerzett adóköteles jövedelmeit, mely a vizsgált időszakban 3.427.330.- forint volt, és melyből megállapítása szerint a magánszemélynek nem volt lehetősége a megállapodásban, illetve a kölcsönszerződésben rögzített 115.000.000.- forint összegű kölcsön nyújtására, ezért azok forrásának vonatkozásában ...t nyilatkozattételre kötelezték.

Ennek során a revízió azon kérdésére, hogy milyen fajtájú és mekkora összegű bevételekből, illetve jövedelemből nyílt lehetősége ilyen összegű hitel nyújtására, előadta, hogy a kölcsönnyújtáshoz szükséges anyagi fedezetet közeli jó barátja, ... szám alatti lakos/ biztosította, aki időközben, 2003. július 10-én súlyos szívbetegségben elhunyt. Erre tekintettel az ellenőrzés ... korábbi adózó jövedelmi viszonyait is áttekintve, valamint a vádlott adóhatósági vizsgálat során előadott további nyilatkozatait is figyelembe véve részletesen megvizsgálta a... Kft tulajdonosa ... által deviza folyószámlájára jóváírt mintegy 683.429 USA dollár beérkezésének forrását, valamint annak további sorsát is.

A megindult vagyonosodási vizsgálatra figyelemmel 2005. január 11-én kelt levelében hitelezői igényt nyújtott be a ... Kft-vel szemben, mely hitelezői igénye szerint a kölcsönszerződésben rögzített 45.000.000.- forinttal szemben számítása szerint 36.224.270.- forint igénye volt a társasággal szemben, melynek kapcsán hivatkozott arra is, hogy a Kft-vel szemben fennálló követelésének érvényesítése érdekében a társaság tulajdonát képező ... külterület ... hrsz-ú ingatlanra jelzálogjogát is bejegyeztette.

Mindezen tények vizsgálata körében az APEH határozatában arra a megállapításra jutott az egyes kölcsönnyújtások körében, hogy a... Kft-nek 66.503.957.- forint kölcsönösszeg erejéig a pénzt nem kölcsön formájában nyújtotta, hanem azt az adózó deviza folyószámlájára utalt 683.429 USA dollár összegből maga a tulajdonos,... biztosította.

A vagyonosodási vizsgálat az adott időszakban a forrás jellegű tételek vizsgálata mellett az adózó nyilatkozata alapján vizsgálta felhasználás jellegű tételeit, a vele közös háztartásban élők szükségleteire is figyelemmel, így azok kiadásaira, tartós fogyasztási cikkek vásárlására, egyéb célokra fordított összegek tekintetében is.

Az ily módon áttekintett forrás-és felhasználás jellegű tételek összevetése alapján az adóhatóság becslési eljárással állapította meg vonatkozásában annak a többlet jövedelemnek a nagyságát, amellyel az általa értékelés körébe vont tények alapján vádlott az adott időszakban rendelkezhetett.

Megállapította, hogy sem ..., sem pedig az általa megnevezett ... törvényes kereseteiből, illetve utóbbi adózó bejelentett vállalkozásaiból olyan jövedelemmel nem rendelkezett, amely részére az általa közölt anyagi támogatás nyújtását lehetővé tette volna.

Mivel saját bevallott jövedelme, illetve barátja jövedelmi helyzete anyagi támogatását nem tette lehetővé, ezért nem rendelkezett olyan anyagi forrással, amely ... részére bármikor, bármilyen összegű kölcsön nyújtásához fedezetül szolgálhatott volna. Így a becslési módszer alapul vételével az adóhatóság szerint 2000-2002. években ... által deviza számlájára utalt összegből 120.952.437.- forint jövedelmet szerzett, mellyel sajátjaként rendelkezett. E jövedelem képezte az adóhatósági határozatban foglalt adóhiány, késedelmi pótlék és bírság megállapításának alapját.

Az előzőekben részletezett tények, valamint az adóhatósági határozatban követett levezetés alapul vételével emelt vádat a Nógrád Megyei Főügyészség B. 592/2006. BTÖ. számú vádiratában vádlottal szemben akként, hogy a vádlott a sértett által a beruházáshoz küldött pénzt túlnyomórészt nem a sértett által megjelölt célra fordította, hanem folyamatosan - a bizonytalannak ítélt tételek figyelembe vétele mellett is - legalább 120.952.437.- forintot tulajdonított el, melyet saját és családja céljaira használt fel.

A sikkasztás bűncselekmény megvalósulása szempontjából releváns tények, így az egyes tényállási elemekhez kapcsolódó további tények körét - nevezetesen a vádlott számára idegen dolog, idegen pénzeszköz rábízásának tényét, a jogtalan eltulajdonítás és a sajátjakénti rendelkezés elkövetési magatartását - szem előtt tartva a büntető bíróság feladatát jelen ügyben az előzőekben ismertetett APEH eljárásról eltérő szemléletű, és a vizsgálandó tények körének részben más, részben szélesebb körű vizsgálata képezte.

Így a bíróságnak vizsgálnia kellett azt, hogy a sértett feljelentésében, majd pedig tanúvallomásaiban előadottak szerint a vádbeli időszakban vádlott részére idegen pénzeszköz átadása és rábízása ... részéről megtörtént-e, fel kellett deríteni azt, hogy mi lett ennek a pénznek a további sorsa, így vizsgálni kellett, hogy a vádlott magán devizaszámlájára került összeggel a valóságban mi történt, ezen összegből bizonyíthatóan mennyi folyt be a ... Kft. pénztárába, továbbá vizsgálni kellett azt is, hogy akár a társasághoz befolyt pénzeszközből, akár közvetlenül a vádlottnál maradó pénzeszközből a sértett által megjelölt célokra a társaság működésével, az egészségközpont létrehozásával és annak további működtetésével összefüggésben ténylegesen mennyi került felhasználásra, és ehhez képest van-e olyan pénzmenyiség, amely a vádlotthoz került ugyan, de annak további sorsáról elszámolni nem tud, illetve amely esetében a jogtalan eltulajdonítás merül fel.

Mindezen tények felderítéséhez szükség volt a ... Kft. iratanyagának, illetve könyvelési dokumentumainak részletes vizsgálatára- mely a nyomozás során nem történt meg - annak pontos tisztázására, hogy a sértett által vádlott devizaszámlájára beküldött devizából a bizonylatok tanúsága szerint ténylegesen közvetlenül mennyi folyt be a... Kft-be, a vádlott által saját számlájáról forintban, illetve devizában

közvetlenül felvett összegeket mire fordította, mely kérdések tisztázásához igazságügyi könyvszakértő bevonása elkerülhetetlenné vált.

A bíróság a bizonyítási eljárás keretében rendelkezett a ... Kft. felszámoló birtokában lévő iratanyagának lefoglalásáról oly módon, hogy már előzőleg az igazságügyi könyvszakértő személyét és feladatát külön végzésben meghatározta, és a foglalás az illetékes rendőrkapitányság közreműködésével a bevont igazságügyi könyvszakértő jelenlétében történt meg. A szakértő ezt követően vizsgálta az eljárás során több alkalommal is a szükséges okiratokat és bizonylatokat, az úgynevezett mérlegmódszer segítségével, melynek során áttekintette mind a lefoglalt iratok, mind pedig a vádlott által utóbb becsatolt valamennyi bizonylat és saját kezűleg készített elszámolás figyelembe vételével a Kft. működésében felmerült bevételeket és kiadásokat, valamint az egészségközpont létrehozásával összefüggésbe hozható több mint 90 millió forintos beruházás pénzügyi dokumentumait.

Általánosságban összefoglalva a vádlotti védekezés lényegét elmondható, hogy vádlott szerint a magán devizaszámlájára beérkezett közel 700.000.- USA dollár az nem ... sértett tulajdonát képező pénzösszeg volt, hanem az a vádlott saját pénze volt, mivel ezen összeget korábban ő már ...nak a megelőző években kölcsön adta, ezen általa történő kölcsön nyújtásához a forrást ...barátja jelentette, és a devizaszámlájára beérkezett USA dollár lényegében ezen korábbi kölcsön nyújtásának a sértett általi törlesztése volt, melyet beérkezését követően ő ismételten felhasznált oly módon, hogy az ügyben szereplő 45 illetve 70 millió forintos kölcsönszerződéseknek megfelelően tagi kölcsön formájában a ... Kft működésébe lényegében „visszaforgatta”.

Ennek alátámasztására hivatkozott arra, hogy a ... Kft. könyvelésében a tagi kölcsön nyújtásának ténye megjelent, ő ilyen címen „tagi kölcsön visszafizetése jogcímén” pénzt is felvett a ... Kft-től, illetve utóbb hitelezői igényt jelentett be 45 millió forint erejéig a ... Kft-vel szemben, ezt megelőzően pedig a kölcsönszerződés felhasználásával jelzálogjogot jegyeztetett be a ... külterületi ingatlanra a ...nál.

Ennél fogva hozzá idegen pénzeszköz nem került, a beérkezett dollárösszeg saját pénze volt, neki elszámolni valója jelen büntetőeljárás keretében nincs, illetve az adott időszak gazdálkodását, és a közte és ... közti pénzügyi kapcsolatot is figyelembe véve a bizonyítási eljárás és a felderített tények körének előrehaladtával még a sértett tartozik neki időről időre, egyre magasabb összeggel, a bizonyítási eljárás befejezésének közel két éves időszaka végére már mintegy 140.000.000.- forinttal.

Mindezek alapján a megyei bíróságnak vizsgálnia kellett a vádlotti védekezés két irányát figyelembe véve azt, hogy 2000. évet megelőzően vádlott ... részére bármikor is bármilyen forrásból kölcsönt nyújtott-e, tekinthető-e ezen kölcsön résztörlesztéseként a beérkezett 683.429 USA dollár, saját vagyoni eszközeiből

nyújtott-e a 2000. október 13. napján kelt megállapodás szerint 70.000.000.- forintot, 2001. november 5. napján kelt megállapodás szerint pedig további 45.000.000.- forint kölcsönt a ... Kft részére, mert ezen tények valósága esetén a vád nyilvánvalóan eleve megkérdőjeleződik;

illetve a vádlotthoz került 683.429 USA dollárt valóban a megvalósult beruházáshoz, illetve a ... Kft. működése során, illetve a kft. érdekkörében felmerülő feladatok teljesítése érdekében használta-e fel, és ha igen, hiánytalanul-e.

Fenti szempontok figyelembe vételével a lefolytatott bizonyítás eredménye az alábbiakban foglalható össze.

3./

3.1./

A vádlott magán devizaszámlájára beérkezett pénzösszeg meghatározása, majd a pénz útjának nyomon követése során a megyei bíróság a tényállást a nyomozás során beszerzett OTP folyószámlákhoz kapcsolódó banki folyószámla kivonatok, az átutalási megbízások tartalma, valamint a sértett által becsatolt banki számlakivonatok részletes és tételes vizsgálatát tartalmazó igazságügyi könyvszakértői vélemény alapján állapította meg.

Az OTP Bank ... megkeresésre adott válaszaiból kitűnően ... sértett devizaszámlát nyitott az OTP Banknál (... szám alatt), mely számláról történt a tovább utalás az ugyancsak OTP Bank ...-nél, annak ...i Fiókjánál megnyitott, nevére szóló ... számú magán devizaszámlára.

Az igazságügyi könyvszakértő megállapítása szerint ... deviza számlájára - a sértett által becsatolt számlakivonatokból kitűnően - a pénz az ...i ... National Banktól a sértett által indított átutalási megbízások révén került. (a 44. sorszám alatti szakértői véleményhez csatolt 2. számú melléklet részletesen tartalmazza a sértett devizaszámlája forgalmának tételes feldolgozását is.)

A szakértő megállapítása szerint a sértett devizaszámlájáról 686.429.- USA dollár került átutalásra magán devizaszámlájára a vizsgált időszakban. A vádlott nevén lévő devizaszámla forgalmát tételesen kigyűjtve azonban a szakértő megállapította azt is, hogy egy alkalommal 3.000.- dollárnyi összegben devizaszámlájáról visszautalás történik a sértett számlájára, ezért ténylegesen a sértett magyarországi devizaszámlájára 3.000.- dollárral kevesebb, vagyis 683.429.- USA dollár került.

A szakértői vélemény 3. számú melléklete részletesen feldolgozza a vádlott nevén lévő devizaszámla forgalmát, melyből megállapítható, hogy a sértett első átutalására 2000. november hó 28. napján került sor (20.000.- USA dollár), majd ezt követően folyamatosan különböző összegben 2002. november hó 29. napjáig került

devizaszámlájára jóváírásra 683.429.- USA dollár. (44. sorszám alatti szakértői vélemény 5. oldal)

A szakértő kimutatta véleményében azt is, hogy magán devizaszámlájára jóváírt 683.429.- USA dollárból a bankköltséget, bankkamatot és a ... érdekkörébe tartozó egyéb - jelen ügyben nem vitatott - kifizetéseket leszámítva 674.407,94 USA dollár volt az, amely felett a vádlott a sértettel történő megállapodásnak megfelelően a ... Kft. működése érdekében, valamint az ehhez szorosan kapcsolódó feladatok teljesítése miatt rendelkezhetett.

Ebből az összegből a szakértő megállapítása szerint a vádlott a ... Kft. bankszámlájára - amely egyébként a társaság megalakulásáról ugyancsak rendelkezésre állt - közvetlenül átutalt 39.413.227,- Ft-ot, a számláról forintban felvett készpénzben 99.468.692,- Ft-ot, valamint készpénzben USA dollárban vett fel 171.280.- USA dollárnak megfelelő, mintegy 47.720.952.- Ft-ot.

Az átutalásra került USA dollár forint értékének meghatározása során a szakértő a felvétel napján érvényes OTP valuta vételi árfolyamot vette alapul, így 186.602.871,- Ft-ban határozta meg az átutalásra került összeget. (44. sorszám alatti szakértői vélemény 10. oldal 1. bekezdés)

A szakértői vélemény alapjául szolgáló bizonylatok tartalmát, az ennek alapul vételével készített szakértői vélemény megállapításait e körben a vádlott maga sem vitatta, ezért a bíróság a tényállás vonatkozó részét a megyei bíróság a szakértő írásbeli szakértői véleménye, annak részletes mellékletei és a szakértő tárgyalási nyilatkozata alapján állapította meg.

3.2./

Azon kérdést, hogy a magán devizaszámlájára került 683.429.- USA dollár *a vádlott számára idegen dolognak tekinthető-e*, a megyei bíróság az alábbi bizonyítékok révén mérlegelte.

3.2.1./

A bizonyítási eljárás során a megyei bíróság részletesen vizsgálta a vádlotti védekezés azon elemét, melyben a vádlott arra hivatkozott, hogy a számlájára került pénzt korábban ő ... részére már kölcsönadta, és a hozzá beérkezett dollár összegek csupán ennek a korábbi általa nyújtott kölcsönnek a törlesztő részletei voltak.

Ezen vádlotti védekezés magában foglalta azon állítást is, mely szerint a... Kft. megalakulásának 2000. évben megszületett tervét megelőzően már korábban ... sértett és vádlott nem csak ismerték egymást, hanem olyan jellegű üzleti, sőt bizalmi viszonyban álltak egymással, amelynek folytán a vádlott közel 200 millió forint

kölcsönt nyújtott a külföldön élő sértett számára, aki ezt 2000. novemberétől kezdődően csupán „visszatörlesztette” a vádlott számára.

E vádlotti tényállítás egyes részletkérdéseit illetően azonban - nevezetesen a vádlott mikor ismerkedett meg a sértettel, milyen körülmények között, hogyan történt részéről a kölcsön nyújtása, ennek volt-e valamilyen fedezete vagy biztosítéka - az eljárás során számos egymásnak gyökeresen ellentmondó vallomást tett az alábbiak szerint.

Az APEH vagyonosodási vizsgálata kapcsán nyilatkozattétel keretében az adóhatóság kérdésére saját maga kézzel írt válaszában vádlott előadta, hogy ...nak Ausztráliában bonyolított nyers opál vásárlásaihoz, valamint Dél-Amerikában az általa eszközölt aranybánya bányászat jogának megvásárlásához nyújtott részére kölcsönöket. Állítása szerint a pénzügyi tranzakciókat úgy bonyolították, hogy Svájcban, Zürichben közjegyző előtt ... váltót írt alá teljes vagyona erejéig, ezt követően a vádlott átutalta részére az általa megadott számlára a kért összegeket.

A váltók a törlesztések beérkezését követően utóbb megsemmisítésre kerültek, és ezen kölcsönöket kamatmentesen közös új cégek alapításának reményében adta ... részére 1997-1998-as években. Előadása szerint a tranzakciók olyan régen történtek, hogy arról bizonylatokkal már nem rendelkezett. /nyomozati irat I. sz. melléklet 134. oldal 5. számú kérdésre adott válasz/

Ezt követően a nyomozás során gyanúsítotti vallomásában előadta, hogy 1997-ben keresztelkedett, így lett a ... tagja, 1998-ban lépett be az adventista üzletemberek és vállalkozók szervezetébe és ettől kezdve ismerte ...t, akivel 1998. második felétől állt üzleti kapcsolatban. Vallomása szerint 1999. őszén ismertette össze ...t ... ügyvédi irodájában ...al, aki - mármint...- hajlandó volt ...nak rajta keresztül nagyobb összegű kölcsönt folyósítani, és ...számára a vádlott személye volt a garancia arra, hogy ...úr a kölcsönt vissza fogja fizetni. Ily módon ...több alkalommal, összesen 200-230 millió forint kölcsönt nyújtott ...nak. /nyomozati irat 121. oldal utolsó előtti, 122. oldal 2. bekezdés/.

Folytatólagos gyanúsítotti kihallgatása keretében fentieket a vádlott akként pontosította, hogy az üggyel kapcsolatban kölcsönszerződés nem készült, ... az átvett kölcsön összegéről saját váltót állított ki, amelyet Németországban hitelesített, és a kölcsön adott összegek ...országos és budapesti érdekeltségű pénznyerő automatai és játékkaszinói üzemeltetéséből származó vagyonából eredtek. /nyomozati irat 122. oldal 2. 3. 7. és 125. oldal3. bekezdés/.

Ezen vallomását még a nyomozás során a vádlott akként módosította, hogy a kölcsön összegét nem ...adta ...nak, hanem ő nyújtotta, a ...ól kapott bevételeiből és annak kamataiból. A vagyona kezelésében minden esetben ...tanácsaira és véleményére

alapozott, és közösen egyeztettek befektetéseikről és pénzügyi tranzakciókról. E módosított védekezése szerint ... nevére állított ki váltót, és ezeket átadta részére, majd ezt követően ... kérésére a kölcsönök összegének egy részét készpénzben adta át, másik felét pedig átutalta a sértett által megadott bankszámlára.

Ezen előadásokat és módosított vallomásokat követően vádlott a bírósági tárgyalás keretében az előzőektől gyökeresen eltérő újabb módosított verziót adott elő. Ennek lényege szerint az adventista egyházi gyülekezet lelkésze ... volt az, aki korábban Amerikában tanult, és ennek során a ...házaspárnál lakott hosszabb ideig, ő volt korábban közvetlen kapcsolatban a ...házaspárral. 2000. év január 31-én merült fel első esetben annak a lehetősége, hogy a vádlott és a ...háaspár kapcsolatba lépjen egymással, mivel a vádlott ekkor járult hozzá ahhoz, hogy lakásának telefonját ... megadja ...nek. Az első telefonbeszélgetésre ekkor került sor közöttük, ezen időpontban helyezte kilátásba ... a vádlott számára azt, hogy ő Magyarországra fog érkezni, ahol majd ezt követően személyesen találkoznak.

2000. év március végén járt Magyarországon ..., ekkor találkozott először személyesen ... vádlottal, majd e találkozót követően kezdték el közösen a munkát. Itt került szóba a ...Alapítvány létrehozása, valamint az, hogy a sértettnek szüksége lenne egy olyan gazdasági szakemberre, aki össze tudná fogni az üzleti tevékenységével kapcsolatos munkákat Magyarországon, és pénzügyi dolgokban is jártas. Ekkor merült fel a ... Kft. létrehozásának terve is.

A ... számára nyújtott kölcsönnel kapcsolatban a vádlott a tárgyaláson már azt adta elő, hogy amikor Magyarországon járt ... 2000. márciusában, akkor 50 millió forintot, majd pedig második ez évi látogatása alkalmával, szeptember és novemberben egy alkalommal további 50 millió, és 2 x 60 millió forintot bocsátott rendelkezésére oly módon, hogy ezt ő átadta a sértett számára. /17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 5. 6. oldal, 8 oldal utolsó bekezdés, 16 oldal 6. 7. bekezdés/.

Ezen vádlotti előadások egymásnak gyökeresen ellentmondó és kizáró állításokat tartalmaztak. A bíróság a tárgyalás keretében külön-külön részletesen a vádlott elé tárta az egyes tényeket érintő ellentétes vallomásait, megkísérelte az ellentmondások okait tisztázni, a vádlott azonban ésszerű magyarázattal szolgálni nem tudott. Így elfogadható választ adni nem tudott azon kérdésre, hogy miért állította a vagyonosodási vizsgálat, majd pedig gyanúsított kihallgatása során, saját maga által írt védekezésében, illetve beadványaiban, hogy 1997. és 1998-ban már üzleti kapcsolatban állt ...ral, sőt vagy készpénzben vagy bankszámlán keresztül közel 200 millió forintnak megfelelő anyagi forrást biztosított számára.

Az ellentétes tényelőadások elétárását követően a tárgyalás keretében a vádlott azon előadása mellett tartott ki, amely szerint 2000 márciusában és 2000. szeptembere, majd októbere és novembere között nyújtott 220 millió forint kölcsönt ... részére a 2000. január végi első telefonbeszélgetésüket követően.

A vádlott önmagának, és korábbi nyilatkozatainak is többször gyökeresen ellentmondó előadást tett avonatközásban is, hogy ... részére ezen állítólagos pénzt kölcsön formájában ő saját pénzéből nyújtotta-e, az ...rajta keresztül történő befektetése volt-e, avagy lényegében ...az ő személyére tekintettel nyújtott-e kölcsönt ... sértettnek.

Teljesen ellentmondásos volt előadása arról is, hogy erre milyen biztosítékok nyújtása mellett, avagy szóbeli ígéret révén került-e sor, váltó kiállítása történt-e, és ha igen kinek a részéről, valamint arról is, hogy ezt a kölcsönt átutalás formájában, közvetlenül készpénzben, Magyarországon vagy külföldön juttatták-e el ... részére. Az e körben tett számos előadása elétárása révén sem sikerült tisztázni a bíróságnak azt, hogy a vádlott lényegében ezen tényeket érintően védekezésében mit állít.

Nyomozati vallomásában azt adta elő, hogy ... hajlandó volt ...nak rajta keresztül nagyobb összegű kölcsönt folyósítani, és ...nak az ő személye volt a garancia arra, hogy ... úr a nagyobb összegű kölcsönt vissza fogja fizetni. Kölcsönszerződés állítása szerint az üggyel kapcsolatban nem készült. Az ügyletről ... minden alkalommal az átvett összegeknek megfelelően saját váltót állított ki /nyomozati irat 122. oldal, 129. oldal, 17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldalának elétárása/.

Ezzel szemben a nyomozás során írásban a vádlott még ezen nyilatkozatát akként módosította, hogy a kölcsön összegét nem ... adta...nak, a kölcsönöket ő maga nyújtotta a ...tól kapott bevételeiből, és annak kamataiból, de minden esetben ...tanácsára és véleményére alapozott, mert közösen egyeztettek a befektetésekről és pénzügyi tranzakciókról. Ekkori vallomása szerint az ő nevére szóló váltók kerültek kiállításra, és a kölcsönök összegének egy részét készpénzben adta át, illetve átutalta a sértett által megadott bankszámlára /nyomozati irat 191. oldal 1. és 2. pontjában foglaltak szerint/.

Ezzel szemben tárgyaláson előadott módosított érdemi védekezése szerint 2000 márciusában, amikor üzleti partnerekkel együtt eljárak a ...i ingatlanlall kapcsolatban a sértett jelezte, hogy nincs pénze, pillanatnyilag nem áll rendelkezésére annyi pénzfórrás, ami erre az ingatlanra kellene. Mivel a vádlott elég jó üzleti körökben mozgott, ahol megfelelő nagy mennyiségű pénz állt rendelkezésre, és mivel jó kapcsolatban állt ...lall, tanácsot kért arról, hogy finanszírozást tudnának-e nyújtani a sértettnek. ...lall ezt megbeszélte, és megállapodott vele abban, hogy több részletben finanszírozni fogják a sértettet, az volt ...kikötése, hogy a pénzt nem ...nak adja, hanem neki. /17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal utolsó, 8. oldal 2. bekezdésben foglaltak/.

Fenti számos, egymásnak többszörösen ellentmondó vallomást a bíróság tételesen, állításonként külön-külön a vádlott elé tárta, és megkísérelte tisztázni, hogy ki adta a

pénzt lényegében ...nak, ez a pénz a vádlott pénze vagy ...pénze volt, és erről milyen okiratok születtek. Ennek eredménye a 17. tárgyalási jegyzőkönyvből az alábbiak szerint idézhető fel:

„A tanács elnökének kérdése: Ön most itt a tárgyaláson azt adta elő, hogy a pénzátadásra 2000. márciusában illetve 2000. szeptember- novemberében került sor 2 x 50, illetve 2 x 60 millió forint összegben, ezt megelőzően 2000. január végén beszélt először telefonon ...ral.

Korábban a saját maga által írt válaszában az adóhatósági eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a kölcsönöket kamatmentesen közös új cégek alapításának reményében adta 1997-1998 években.

Melyik nyilatkozatát tartja fenn evonatkozásban? Mikor adott Ön végül is kölcsönt a ... úrnak, és mi az eltérő válaszok oka?

A tanács elnökének kérdésére a vádlott:

2000. márciusában és 2000. szeptemberében illetve októberben és novemberben, ezt tartom fenn.

A tanács elnökének kérdése: Ezekről az Ön által a sértett felé nyújtott kölcsönökről készült-e valamilyen okirat, bizonylat?

A tanács elnökének kérdésére a vádlott:

Én mint már mondtam egy elismervényt írtam alá ...nak, és a ..., hogy a ...tól a váltókat átvette-e és ő eltette-e, ez nyilvánvalóan kettőjük közötti dolog volt. Az átvételi elismervényeket ő megsemmisítette, de nem tudni, hogy a váltó sorsa mi lett.

A tanács elnökének kérdése: Ön azt mondja, hogy erről váltók készültek, illetve átvételi elismervények?

A tanács elnökének kérdésére a vádlott:

Igen, így volt, hogy én átvételi elismervényt adtam a ...nak. A váltót ők beszéltek meg egymás között. Ez mondtam az adóhivatalnak is.

A tanács elnökének kérdése: Az az pénzösszeg amely kölcsönként a sértett felé átadásra került az kié volt? Kinek adta ezt a pénzt a ...? Önnek vagy a ...nak?

A tanács elnökének kérdésére vádlott:

Volt egyszer a ...gal kapcsolatos kölcsönügylet és volt egy, ami a közös jövőbeni üzleti tevékenységről szólt. A ... úr elmondta, hogy bányászati jogot is akar venni, később pedig azt mondtá, hogy becsapták őt.

A tanács elnökének kérdése: ...Önnek adott kölcsönt vagy...nak? Kérem erre a kérdésre válaszoljon.

A tanács elnökének kérdésére a vádlott:

...nem kölcsönt adott, hanem átvételi elismervényt adtam arra, hogy átvettem a pénzt, a ... úr részére adott pénzt."

Fenti előadását az utolsó szó jogán a vádlott még ismételten akként módosította, hogy az a pénz, amely a sértett részére első alkalommal átadásra került, az a ...által nyújtott kölcsön részére történő mintegy örökségként való hagyományozása volt.

Sem a bírósági eljárás során, sem a korábban folyamatban volt vagyonosodási vizsgálat során ezen állítólagos kölcsönnyújtással kapcsolatban egyetlen okirat, bizonylat, bankszámla kivonat, bármilyen egyéb bizonyíték a vádlotti előadáson kívül nem került elő és nem merült fel.

A vádlotti fent részletezett előadásokkal szemben ... az eljárás során végig következetesen és határozottan állította, hogy vádlottól sem 2000. évben, sem pedig az azt megelőző időben nem kért, és nem kapott egyetlen fillér kölcsönt sem, ő neki erre semmi szüksége sem volt, éppen ellenkezőleg, ő volt az, aki külföldről befektetésről saját pénzéből létrehozta a ... Kft. révén az egészségcentrumot, és ehhez teljes egészében ő maga biztosította a pénzügyi fedezetet.

Határozottan cáfolta a sértett tanúvallomása során azt, hogy 2000. évet megelőzően bármilyen okból vagy jogcímen vádlottal üzleti kapcsolatba került volna, és akár vele, akár ... közös pénzügyi tranzakciót bonyolítottak volna.

... sértett vallomásában elmondta, hogy valóban az ... Egyház Gyülekezetén belül ismerkedett meg ...-nal, a gyülekezet pásztor, ... révén. Megismerkedésük időpontját 2000. évre tette, illetve a 2000. márciusában ..ban megrendezett Egészség Expo rendezvényéhez kötötte.

Elmondta továbbá, hogy 1999-ben hasonló típusú, az egészséges életmóddal foglalkozó rendezvényeken és előadásokon vett részt orvosokkal, egészségügyi előadókkal járt többek között ...-ten, ...-en is, és felvetődött az egészséges életmódhoz kapcsolódó egészségcentrum létrehozásának terve is.

A sértett előzmények körét érintő vallomását, az egészségközpont létrehozásának tervét illető előadását a tárgyalás során kihallgatott ..., ... és ... tanúk vallomásai mindenben alátámasztották ... tanú vallomásában elmondta, hogy az adventista alapelveknek megfelelő életmódprogram kialakítása, és ennek keretében funkcionáló egészségközpont létrehozása volt az üzleti vállalkozás célja, és a ...i központ ennek megfelelően is kezdte meg működését.

... vallomásában előadta, hogy ... révén került kapcsolatba a sértettel, ügyvédi feljegyzései között szereplő iratok alapján megállapította, hogy 1999. december 15-én keresték meg azzal, hogy a ... Önkormányzatnak ... tanyán van egy kórházként, korábban rehabilitációs központként leromlott épülete, melyet eladásra hirdettek meg. ... helyi orvos révén szerzett a tanú tudomást arról, hogy van egy Amerikában élő magyar személy, aki szeretné az ingatlant megvásárolni és ott életmód központot hozna létre, az ügyvéd ennek érdekében eljár a ...i Önkormányzatnál is. Az ingatlan megvásárlása kapcsán felvetődött, hogy mivel ... ekkor még nem volt magyar állampolgár, ezért ... nevére történjenek a vásárlások.

Ugyanezen tényeket erősítette meg tanúvallomásaiban ... is, aki ... sértettel való megismerkedéséről elmondta, hogy 1999-ben egy országos egészségügyi

rendezvényen találkozott vele, amelyet ... finanszírozott. A rendezvény végén egy beszélgetés során merült fel közöttük az a gondolat, hogy ...ban van egy korábban kórházként működött kihasználatlan ingatlan, amelyeket meg lehetne vásárolni. A ...i egészségcentrum létrehozásának terve így módon született meg.

..., ... egyezően adta elő az előzmények körébe tartozó földvásárlásokat, valamint elmondta azt is, hogy a létrehozandó központ működtetésével kapcsolatban felmerült egy alapítvány bevonásának szerepe is, mivel az egyházon belül az egyházi elvek megvalósulását is ennek révén szerephez juthat. A ...Alapítvány 2000. évben létre is jött, ... a kuratórium tagjai között szerepelt, majd 2000. év folyamán láthatóvá vált, hogy a beruházással kapcsolatos teendőket, majd pedig a működéshez szükséges gazdasági háttérrel alapítvány nem fogja tudni biztosítani, így keletkezett a kft. megalakításának terve.

Az előzményeket érintő történeti tényállási részt így a megyei bíróság fenti tanúvallomások egyező tartalma alapján, ..., ... és ... tanúk vallomása, ... becsatolt ügyvédi tényvázlatai és feljegyzései, valamint a ...i Földhivatal vonatkozó iratainak tartalma alapján állapította meg.

... sértett és vádlott megismerkedésének körülményeit, és kapcsolatba lépésük első időpontját illetően a megyei bíróság a tényállást ... sértett tanúvallomása, ... tanúvallomása, valamint az ezen tényeket illetően legutolsó verzióként tárgyalás keretében előadott vádlotti vallomás alapján állapította meg.

...- aki az ... Egyház ...i Gyülekezetének lelki pásztora - elmondta, hogy ő maga már 1998-ban kapcsolatba került...ral, majd 1999. májusától az Egészség Expo rendezvényeket ... aktívan támogatta, gyakorlatilag ő finanszírozta, melyeken közösen vettek részt.

A tanú vallomásában megerősítette, hogy ő révén került kapcsolatba...ral, ennek kiindulópontja egy telefonbeszélgetés volt, majd ezt követően egy későbbi időpontban találkozott a vádlott és a sértett személyesen. Ezen történések időpontját végezetül a tanú a vádlotti védekezés elétárást követően már határozottan 2000. év elejére tette, megerősítve ezáltal ...nak a tárgyalás során a 2000. január év végi, majd 2000. márciusi időpontokra vonatkozó tényelődását.

Mindezekre tekintettel a megyei bíróság a vádlott és a sértett kapcsolatba kerülése körében mérlegeléssel elvetette vádlottnak az APEH vagyonosodási eljárás során e körben tett tényelődását, majd a nyomozás során több alkalommal módosított gyanúsítottai vallomását, és a tárgyalás keretében ... tanúvallomásával alátámasztott, és a sértett által is megerősített azon verzióját fogadta el, mely szerint 2000. január végén...lelkész révén előbb telefonon került kapcsolatba...ral, majd 2000. márciusában személyesen ismerkedtek össze a ...i Egészség Expo rendezvényén.

Mindezen mérlegeléssel megállapított tényekből okszerűen következik, hogy 2000. márciusát megelőzően sem 1997-ben, sem 1998-ban, sem pedig más időpontban vádlott és ... sértett között üzleti kapcsolat nem állt fenn, ennek hiányában vádlott 2000. márciusát megelőzően sem saját pénzéből, sem pedig ...közreműködése révén nem nyújthatott kölcsönt ... sértett részére semmilyen svájci bankszámláról teljesített átutalás formájában. /azon kérdést, hogy vádlott ettől függetlenül 2000. márciusától novemberéig terjedő időpontban 2 x 50 millió, illetve 2 x 60 millió forint, összesen 220 millió forint kölcsönt nyújtott-e ... sértettnek, és ha igen miért és milyen formában a megyei bíróság a későbbiek során még részletesen vizsgálja./

A ... Kft. megalapításának célját és körülményeit érintő tényállási részt a megyei bíróság a társasági szerződés, a vonatkozó cégkivonat,... sértett vallomása, és ... tanúvallomása, továbbá részben a vádlotti előadás tartalma alapján állapította meg.

A ... Kft. társasági szerződésének keletkezési dátuma 2000. szeptember 14-e, a kft. bejegyzésére 2000. november hó 24-i dátummal került sor, az alapítók ... sértett és felesége voltak.

... tanúvallomásában elmondta, hogy a kórházi ingatlan megvásárlását követően az egyházi kötődés folytán felvetődött egy alapítvány létrehozásának gondolata, melyet szintén ... hozott létre, ennek az intézet hivatalos megnyitásaig 2001. augusztus 15-ig a tanú volt a kuratórium elnöke. Az alapítvány működésének megkezdését követően szembesült azzal, hogy a felújítási munkálatok, majd pedig az egészségközpont jövőendő működtetése meghaladja az alapítvány mind jogi lehetőségeit, mind pedig az ott dolgozó egyházi, illetve orvos szakemberek felkészültségét. Így született meg az a terv, amely szerint kft.-t kellene létrehozni a szükséges gazdasági háttér biztosítása, majd pedig a tényleges működés érdekében.

... tanúvallomásából egyértelműen megállapítható az is, hogy a 2000. év első felét jelentő időszakban a meginduló felújítási munkákhoz, a tervezés előkészítéséhez szükséges kiadásokat - mind ahogy egyébként az alapítvány létrehozását is - Amerikából ... finanszírozta. Ezen kezdeti időszakban ... és a sértett között pénzügyi kapcsolat is létrejött, mely kapcsolatban jelentős probléma nem merült fel, és melynek keretében a sértett a ...i OTP-nél megnyitott bankszámla révén biztosított fedezetet a szükséges kezdeti kiadásokra. ... tartotta kézben kezdetben az ügyek intézését, kockás füzetbe vezette a felmerült kiadásokat, majd miután mind az alapítvány, mind ő belátta, hogy ezek meghaladják lehetőségeit, ezért született meg a kft. létrehozásának terve.

... sértett tanúvallomása ezzel összhangban álló módon tartalmazta azt, hogy ...lelkész révén személyében egy egyházi körökben egyébként ismert, felsőfokú végzettséggel rendelkező és gazdasági életben jártas, valamint a magyar jogszabályokat és viszonyokat jól ismerő olyan személyt ismert meg, aki a felmerülő feladatokat el tudja

végezni, majd pedig a létrehozandó kft. keretein belül az intézmény működtetésében vezető szerepet tud betölteni. Elmondta azt is, hogy személyes találkozásukat követő időszakban maximálisan megbízott a vádlottban, elfogadta a tőle kapott tanácsokat is, és ennek megfelelően a kft. ügyvezetője megalakulásától kezdődően vádlott lett.

... vádlott tárgyalási védekezésében ugyanezen időszokról elmondta, hogy 2000. március végén, amikor személyesen Magyarországon járt a sértett, akkor kezdték el a közös munkát, már ekkor szóba került az alapítvány létrehozása, valamint az is, hogy a sértettnek szüksége lenne egy olyan gazdasági szakemberre, aki össze tudná fogni az adódó feladatokat. Ekkor már több személlyel is kapcsolatban állt a sértett, többek között ...sal, majd az alapítással kapcsolatos teendők és az alapítvány létrehozása miatt járt ... ügyvédnél is, lementek ...ra megnézni az ingatlant, és kapcsolatba került személyesen is ...sal és feleségével.

Elmondta a vádlott, hogy gyakorlatilag ő ebbe a kész helyzetbe került bele, majd szeptemberig csak lényegében telefonon értekezett a sértettel, majd ezt követően amikor ismét expo rendezvénysorozat kezdődött Magyarországon, szeptembertől novemberig zajlott a Kft. létrehozása.

Vallomása szerint, mivel 2000. szeptemberéig már különböző pénzügyi folyamatok zajlottak ...on keresztül, kiadások merültek fel, ezért ennek az időszaknak a pénzügyi áttekintésére is őt kérte fel a sértett, „gyakorlatilag hogy embereket számoltasson el ebből az időszakból.”

Ehelyütt szükséges utalni a vádlotti védekezés azon, majd később részletesen is kifejtendő elemére, mely szerint a 2000. novemberében számlájára beérkezett dollárösszegek felhasználására vonatkozó elszámolásai kapcsán a tárgyalás során a vádlott folyamatosan ezen időben korábbi, megelőző, és más ... személyéhez kapcsolódó pénzügyi folyamatok elszámolását is igyekezett belekeverní a szakértői bizonyítás körébe.

Senki által nem vitatottan a ... Kft. megalapítását megelőző időszakban, 2000. év elejétől, de akár 1999. év végétől ... sértettnek Magyarországon merültek fel már olyan pénzügyi kiadásai, amelyek megfelelő pénzügyi fedezetet igényeltek. Ezek fedezetbiztosítása a sértett, és..., a földvásárlásokkal kapcsolatban pedig ... tanúvallomásából is egyértelműen kitűnően...on keresztül jutott Magyarországra az Amerikában élő sértett részéről, azt saját vagyonából ... biztosította.

Nem kétséges az sem, hogy ezen megelőző időszakra vonatkozó egyes átvételi elismervények, bizonylatok, feljegyzések, kimutatások utóbb a vádlott birtokába kerültek, ezen 2000. szeptemberéig történő kifizetések azonban nyilvánvalóan nem tartozhattak a 2000. november 28. napját követően a vádlott devizaszámlájára került dollárösszegek mikénti felhasználásának körébe /a vádlott által ..., ... megjelöléssel rendelkezésre bocsátott bizonylatok és elszámolások, egyéb pénzügyi levezetések/

Az előzőekben írt bizonyítékok tartalmából következően a ... Kft. megalakulását megelőző időszakban felmerült kiadások kapcsán megállapítható, hogy az azokhoz

szükséges pénzügyi fedezetet ... saját vagyonából biztosította, és azok forrása nyilvánvalóan nem lehetett a felhasználást követő időpontokban, 2000. november hó 28-tól 2002. november 29. napjáig a vádlott devizaszámlájára beérkezett 683.729 USA dollár.

Erre figyelemmel a megyei bíróság a vádlotti védekezésnek azon részleteit, amelyek ..., ..., stb. elnevezésű kiadásokat akként igyekeztek feltüntetni, mintha azok a vádban szereplő pénzösszeg felhasználására vonatkoztak volna, annak logikai tarthatatlansága folytán mérlegeléssel elvetette.

3.2.2.

... vádlott tárgyaláson legutoljára fenntartott védekezése szerint 2000. márciusában egy alkalommal 50 millió forint, 2000. szeptembere és novembere között pedig további 50 millió, majd 2 x 60 millió, így mindösszesen 220 millió forint kölcsönt nyújtott ... sértett részére, mely kölcsönnek a számlájára beérkezett dollárösszegek csupán törlesztő részletei voltak.

A vádlott ezen legutóbbi verzióval kapcsolatban is igen zavarosan, és többször ellentmondásosan nyilatkozott atekintetben, hogy kölcsön nyújtására készpénzben, avagy átutalás formájában került-e sor, ha utóbbi formában, akkor milyen bankszámláról hová történhettek az utalások, bármilyen okirat készült-e egyáltalán ezen ügyletről, illetve az e körben általa előadott tények többszörösen keveredtek a korábbi gyanúsítottai vallomásaiban szereplő váltókiállításához, illetve átvételi elismervény aláírásához köthető védekezésének elemeivel.

Így a vádlott visszautalva korábbi nyomozás során előadott védekezésére, kitartott azon állítása mellett, hogy 2000. évben rendelkezett olyan saját vagyonnal, illetve anyagi fedezettel, amely részéről ilyen nagy összegű kölcsönnyújtást lehetővé tett, ennek forrásaként 2003. évben elhunyt közeli jó barátját, ...t jelölte meg.

Az evonatkozásban előadott állításai körében a bíróságnak többszöri rákérdezés ellenére sem sikerült tisztázni azon alapvető tény, hogy az állítólagosan ... rendelkezésére bocsátott 220 millió forint lényegében kinek a pénze volt, a vádlott saját vagyona, ...pénze, ...nak rajta keresztül történő üzleti befektetése avagy egy olyan pénzügyi kapcsolat...és ... között, melyet utóbb a vádlottra „hagyományozott”.

E vádlotti védekezésről általánosságban elmondható, hogy ennek során a vádlott számos olyan tényre és körülményre hivatkozott, amelyek valóságtartalma lényegileg ellenőrizhetetlen volt, ugyanarra a tényre nézve számos, egymással ellentétes nyilatkozatot tett, állításai mindemellett nagy mértékben életszerűtlen gazdasági racionalitással ellentétes tényállításokat tartalmaztak, melyekhez egyetlen okirati bizonyíték sem volt fellelhető az elmúlt 5 év alatt.

Ezen vádlotti védekezés tükrében a megyei bíróság a bizonyítási eljárás során kapcsolódó kérdésként vizsgálta, hogy 2000. évben vádlott objektíve rendelkezett-e olyan jövedelemmel, amely részéről az állítása szerinti 220 millió forint kölcsön nyújtását lehetővé tette volna.

Ennek keretében részletesen vizsgálta a megyei bíróság ... vádlott vagyoni helyzetét, a ...hoz fűződő kapcsolata révén ezzel összefüggésben előadott védekezését, illetve ezzel párhuzamosan azt is, hogy ... sértett üzleti tervei megvalósítása érdekében saját vagyonából beküldhetett-e Magyarországra közel 700.000 dollárt.

A./

Az APEH ... Megyei Igazgatósága 2005. szeptember hó 15. napján kelt 1309244850 számú elsőfokú határozatában adózónál az 1999-2003-as időszakra vonatkozó bevallások utólagos adóellenőrzésének megállapításai alapján hozott marasztaló határozatot, melyben terhére 50.986.340.- forint adókülönböt állapított meg.

Az adóhatóság vizsgálatát elsődlegesen az indokolta, hogy a ... Kft.-nél végzett megelőző céllenőrzés során ismertté vált, hogy ..., mint magánszemély 2000. október hó 13-án, és 2000. november 5. napján nagy összegű kölcsönt nyújtott a társaság részére.

... személyi jövedelemadó bevallásai alapján a revízió 1995-2002. évekre vonatkozóan évenkénti bontásban levezette a megszerzett adóköteles jövedelmeit, és az azokhoz kapcsolódó adófizetési kötelezettségek összegét.

Ennek alapján megállapította, hogy az adott időszakban adózott jövedelme 3.427.330.- forint volt, melyből nem volt lehetősége a hivatkozott két kölcsönszerződésben megjelölt összegű kölcsön nyújtására, ezért azok forrásának vonatkozásában nyilatkozattételre kötelezte a vádlottat.

E nyilatkozattétel során a vádlott a kölcsönnyújtáshoz szükséges anyagi fedezet forrásaként 2004. október 5-i nyilatkozatában ...t jelölte meg, mint közeli jó barátját, aki súlyos szívbetegségben 2003. július 10. napján elhunyt.

Előadta, hogy ... több játékgéppel, játék automatakkal, kaszinókkal foglalkozó cégnek volt tulajdonosa és vezetője.

Ennek hatására a revízió megvizsgálta azon kapcsolódó kérdést is, hogy...törvényes kereseteiből és bejelentett vállalkozásaiból rendelkezhetett-e olyan mértékű adózott jövedelemmel, melyből rendelkezésére bocsáthatta volna a kölcsön nyújtáshoz szükséges fedezetet.

... ugyanezen, 2004. október 5-i meghallgatása során közölte, hogy a ... Kft.-nek folyósított összegek a szerződési céllal egyezően túlnyomórészt készpénzben, esetenként saját bankszámlájáról kerültek kifizetésre, a beruházás és üzemeltetés igényeinek megfelelően.

Mindezekre figyelemmel az adóhatóság a ... Kft. rendelkezésre álló iratanyagából a kölcsön nyújtással érintett 2000-2002-es évekre vonatkozóan fizetési módozatonként tételesen kigyűjtötte a befizetett kölcsön összegét, majd további megkereséseket

intézett annak megállapítása érdekében, hogy az átutalással teljesített befizetéseket mely bankszámla terhére teljesítették.

Az OTP Kereskedelmi Bank Rt.-hez intézett megkeresés eredményeként nyilvánvalóvá vált, hogy a ... Kft. bankszámlájára jóváírt összegek lakossági devizaszámlájának terhére valósultak meg, melyhez kapcsolódó további adatgyűjtés eredményeként ismertté vált az is, hogy a deviza folyószámlájára jóváírt 683.429 USA dollár a ... Kft. tulajdonosa, ... számú devizaszámlájának terhére teljesítették.

Az adóvizsgálati eljárás ezen eredményére figyelemmel 2005. május 31-én... által az adóhatóság felé tett nyilatkozatban jelenik meg először a vádlott azon állítása, mely szerint a devizaszámlájára utalt 683.429 USA dollár összeg jóváírására ... korábbi tartozási, illetve korábbi pénzügyi tranzakciók ellenértékének megfizetése kapcsán került sor.

Ezt követően felhívták a vádlottat, hogy ehhez kapcsolódó dokumentumokat az ellenőrzés részére küldje meg, erre vonatkozóan a vádlott semmilyen dokumentumot, bizonylatot felmutatni nem tudott, arra hivatkozott, hogy a kölcsönöket ... részére közös új cégek alapításának reményében adta 1997-1998. években, és ezek olyan régen történtek, hogy arról bizonylatokkal már nem rendelkezik. /Nyomozati irat I. számú melléklet 374-381. oldalán lévő elsőfokú adóhatósági határozat megállapításai/.

Erre figyelemmel az adóhatóság most már nem csupán két kölcsönszerződésben foglalt összegekhez kapcsolódóan, hanem ezen vádlotti állításra vonatkozóan is vizsgálta, hogy akár ...nak, akár ...nak az adott időszakban lehetett-e olyan jövedelme, amelyből az említett ügyletek a valóságban megvalósulhattak volna.

... vonatkozásában az adóhatóság az indokolás előző részében felidézettek szerint megállapította, hogy 3.427.330.- forint megszerzett jövedelméből nem volt lehetősége semmilyen nagy összegű kölcsön nyújtására.

B./

... vonatkozásában a vizsgálat feltárta, hogy 1994-1995-1996. évekre adóbevallással nem rendelkezik, 1997. évben nyugdíjból származó jövedelme 197.000.- forint volt, ingatlan vagyonerőérték jog átruházásából 6.250.000.- forint jövedelme származott, melynek lakáscélú felhasználását igazolta; 1998. évben 119.050.- forint osztalékból származó jövedelmet vallott be, 1999. évben a ... Kft.-től munkaviszonyból származó jövedelemként 270.000.- forint bérjövedelmet mutatott ki, 2000. évtől pedig bevallott jövedelme nem volt.

Ezzel szemben a revízióval azt közölte, hogy ... nevezetű barátjától 1992-2002. decemberéig forintra átszámítva kb. 300 millió forint adómentes bevételhez jutott.

Az adóhatóság ugyanakkor azt állapította meg, hogy ... törvényes kereseteiből, bejelentett vállalkozásaiból olyan jövedelemmel nem rendelkezett, amely részére ezen megjelölt összeg szerinti anyagi támogatás nyújtását lehetővé tette volna.

Ezen tényeket összevetve az adóhatóság akként foglalt állást, hogy sem saját jövedelme, sem pedig ...tól származó esetleges bevétele révén nem rendelkezett olyan anyagi forrással, amely ... részére bármikor, bármilyen összegű kölcsön nyújtásához fedezetett nyújtott volna. /nyomozati irat I. számú melléklet 384. oldal/.

Az adóhatóság akként foglalt állást továbbá, hogy a ... Kft. pénztárába 2001. évben befizetett pénzösszeg, valamint a 2000. és 2001. években utalással teljesített összegeket a Kft-nek ténylegesen nem nyújtotta, hanem azt az adózó deviza folyószámlájára utalt 683.429.- forint összegből maga a tulajdonos, ... biztosította. /nyomozati irat I. számú melléklet 383. oldal/.

C./

... vádlott a tárgyaláson kitartott azon állítása mellett, hogy ... részére ... közreműködése révén kölcsönt nyújtottak az alábbiak szerint:

„Elég jó üzleti körökben mozogtam, ahol megfelelően nagy mennyiségű pénz állt rendelkezésre, az iratok között is megtalálható, hogy ..., akivel nekem jó kapcsolatom volt, ... úrnak is ügyfele volt, én akkor az ügyvéd urat megkérdeztem, hogy ilyen nagyságrendben, ahol már 200-220 millió forintról van szó, megtehetem-e én azt, hogy megkérjem, és ilyen célra valamilyen módon finanszírozást tudjunk nyújtani. Akkor én ... ezt megbeszéltem, és tulajdonképpen, mivel különböző üzleti tervei voltak arról volt szó, hogy a későbbiekben ezt továbbfejlesztjük, amiben én is tulajdonosként fogok részt venni. Abban állapotunk meg, hogy több részletben, de finanszírozni fogjuk a ...urat. Az volt a kikötése ...nak, hogy a pénzt nem a ...nak adta, hanem nekem. Itt garanciát a ... úr is vállalt a személyemért. Akkor ... azt mondta, hogy megerősítésként a ... úrtól váltót szeretne kérni, ezzel is bebiztosítani, hogy ez az összeg valamilyen módon megtérüljön. Egyébként fedezetnek és garanciának maga az intézmény és a létesítmény volt." /17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal 2. bekezdéséből/.

... sértett az eljárás során végig következetesen tagadta, hogy valaha is akár ...tól, akár más személytől, így ...tól nagyobb összegű kölcsönt kapott volna, vallomása szerint megfelelő anyagi háttérrel rendelkező üzletember volt, és soha nem volt szüksége arra, hogy mástól kölcsön kérjen.

... vádlott vonatkozó védekezésének elétárását követően az abban foglaltakat kategorikusan cáfolta, előadását „mesének” nevezte.

A vádlott az általa elmondottak alátámasztására egyetlen bizonyítékként ... személyére hivatkozott, akit egyébként már az APEH eljárás során is evonatkozásban meghallgattak. Az adóhatósági eljárás irataiból kitűnően ... már akkor sem tudta alátámasztani a vádlotti védekezésben foglaltakat.

A bíróság a tárgyalás keretében részletesen kihallgatta ... tanút. Vallomásában elmondta, hogy a 90-es évek végén került kapcsolatba...nal, az azt megelőző időszakban pedig már ügyfele volt ...is, akivel nagyon jó viszonyban volt. Kettőjük kapcsolatáról annyit tudott elmondani, hogy jó baráti, talán még közelebbi viszonyban is voltak egymással. Kihallgatása elején elsőként azt adta elő, hogy ... elmesélte, hogy egyszer ...nak szüksége volt pénzre, és akkor egy nagyobb összeggel segítette őt. Ennek összecszerűségére vonatkozóan azonban nyilatkozni nem tudott, elmondta, hogy ezzel kapcsolatban tőle ügyvédi segítséget nem kértek, ő semmilyen konkrét ügyletben nem vett részt, és erről többletinformációval sem rendelkezik.

Kifejezett kérdésre előadta továbbá, hogy nincs tudomása arról, hogy számára pénzbeli juttatást adott volna, vagy részt vett volna valamilyen üzleti vállalkozásában és arról sem, hogy esetleg ilyet tervezett volna. Erről magától a tanú akként nyilatkozott, hogy

„A ...t ismerve alig hiszem, hogy bármilyen más vállalkozásba belement volna, mint amit ő eredetileg csinált, ami neki igen jól jövedelmezett.”

... vádlott vallomásának elétárását követően ismételt kérdésre ... előadta, hogy nem emlékszik, hogy véleményét kérte volna olyanról, hogy 200 millió forint körüli összeget kérhet-e ...tól. Arról sem volt tudomása, hogy ...ilyen módon finanszírozta volna a ...urat. Ettől függetlenül vagyoni helyzetét illetően elmondta, hogy abból a tevékenységből, amit ő csinált - szerencsejáték -

komoly jövedelme származott, tehát befektetni való tőkével elvileg rendelkezhetett.

A tanú kihallgatása későbbi részében vádlotti védekezésének egyes részletei elétárását követően korábbi előadását részben módosítva igyekezett alátámasztani a vádlotti védekezésből megismerteket.

Ezt követően a bíróság azonban mind a tanú előtt, mind pedig a vádlott jelenlétében ismételten kihallgatta ... sértettet.

... megismételte korábbi kategórikus állításait avonatkozásban, hogy soha nem volt szüksége arra, hogy valakitől is pénzt kérjen, és a vádlotti mese, amit erről előadott nem felel meg a valóságnak.

A vádlott és a sértett vallomásának egyetlen közös eleme ... személyét illetően az volt, hogy vélhetően 2000. márciusában egy alkalommal a ... alapítvány létrehozása miatti kérdések kapcsán felkeresték az ügyvédet irodájában.

A sértett kategórikus előadásának ismeretében ... visszatért konkrét tényállítást nélkülöző korábbi előadásához, és már legfeljebb csak arra emlékezett, hogy az ... Alapítvánnyal kapcsolatban keresték meg őt és /79. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal utolsó bekezdés./

Fenti vádlotti védekezésben előadottakat, továbbá sértett tanú, és ... tanúvallomásában előadottakat mérlegelve a bíróság csupán azt tudja megállapítani, hogy a 90-es évek végén és...ismerhették egymást, közeli baráti kapcsolatban állhattak egymással, az is elképzelhető, hogy ennek keretében ... számára pénzt kölcsönzött, ez azonban nyilvánvalóan nem lehetett a vádlott állítása szerinti nagyságrendű, és nem célozhatta ... későbbi üzleti vállalkozásának finanszírozását. Különösen helytálló ezen következtetés annak tükrében, hogy és ... a már korábban kifejtettek szerint csupán 2000. január végén beszélt először egymással telefonon, majd személyen 2000.márciusában találkoztak először.

Ehelyütt szükséges rámutatni a vádlotti védekezés logikai tarthatatlanságára, életszerűtlenségére és gazdasági irracionalitására is: vádlott állítása szerint ugyanis 2000. márciusában, majd 2000. szeptembere és novembere között úgy adott egyszer 50, majd ismét 50 és 2 x 60 millió forintot, összesen 220 millió forintot ... részére úgy, hogy az ezen kölcsön törlesztő részleteként elsőként 2000. november hó 28. napján beérkezett első 20.000 dollár beküldését megelőzően korábban, **2000. október hó 13. napján 70 millió forintról szóló kölcsönszerződést kötött ... sértettel, mely állítása szintén valós pénzmozgásról szól.**

Ennek tükrében tehát a vádlott 2000. október hó 13. napján oly módon nyújtott „visszafinanszírozásként”, illetve „visszaforgatásként” további 70 millió forintot a ... Kft. számára, hogy az ennek állítólagos alapjául szolgáló korábbi kölcsön nyújtásából származó törlesztő részletek közül az első 20.000 dollár csupán másfél hónappal később érkezett meg.

A megyei bíróság szerint az e körben előadott vádlotti védekezésben szereplő tények nem valósak, azok csupán a célszerű vádlotti védekezés szempontjait szolgálták.

D./

... vádlott által az állítólagosan ...tól származó nagyobb összegű üzleti befektetéshez kapcsolódóan a megyei bíróság további mérlegelési szempontként felhasználta a Balassagyarmati Városi Bíróság előtt ... és ... ellen folyamatban volt 6.B. 124/2007. szám alatti büntető ügy iratait, illetve ezen ügy befejezéseként született jogerős ítéletben foglalt ténymegállapításokat.

Az APEH iratanyagából kitűnően ...t 2004. szeptember 10. napján értesítették arról, hogy vele szemben vagyonosodási vizsgálatot rendeltek el.

Ezt követően a vádlott két alkalommal is kitért a megjelenés elől, majd 2004. október hó 5. napján jelent meg az adóhatóság előtt, és tett nyilatkozatot, mely nyilatkozatában ekkor említi meg először ... nevét, mint a nyújtott hitelek forrását.

Jogi képviselője az APEH előtti eljárásban az APEH egy volt munkatársa, ... volt, aki ekkor már ügyvédjelöltként dolgozott annál a ...nál, aki a vádlott több ügyében is eljár, és aki egyébként aktívan közreműködött a két kölcsönszerződés létrehozásában. A 6.B. 124/2007. számú büntető ügy irataiból megállapítható, hogy a vagyonosodási vizsgálatról szóló értesítés átvétele és vádlott első APEH-nál történt meghallgatása közötti időszakban ..., és egykori kollégája, akkor még mindig az adóhivatalnál dolgozó ..., az adóhivatal számítógépes rendszerébe belépve megfelelő jogosultság nélküli lekérdezéseket végzett, elsősorban - a területileg külső adózónak minősülő ...ra, a ... Kft-re, - és később a tanúként meghallgatott... ügyvéd vallomására alapítottna a vagyonosodási vizsgálatot összefüggő adatokra.

Az iratokból kitűnően továbbá a lekérdezéseket nyomban követő hívások adataiból megállapítható, hogy mind ..., mind pedig ... és a vádlott kölcsönösen hívják egymást ezen időszakban, és hosszabb és rövidebb beszélgetést folytatnak.

... állítása szerint ő nem tett említést ...ról, és nem kérte meg őt jogosulatlan információ szerzésére, ugyanakkor tény, hogy 2004. szeptember 29-én - egy héttel a vádlott első személyes meghallgatása és tényleges megjelelése előtt - ... adataira már megtörténik a lekérdezés, majd ezt követően -... leleplezéséig - folyamatosan tájékozódna a vagyonosodási vizsgálat egyes lépéseiről.

... az eljárás során később beismerte, hogy az ő kérésére végzett lekérdezéseket

A Balassagyarmati Városi Bíróság ... és ... büntetőjogi felelősségét 6.B.124/2007/9. sz. ítéletében folytatólagosan elkövetett számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétségben 2007. IX. 20-án jogerősen megállapította.

Mindezen tények összevetéséből a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben 2004. szeptember hó 10. napján meginduló vagyonosodási vizsgálat során volt szükség a kölcsönnyújtások megtörténtének alátámasztására egy olyan személy felidézésére, aki kezdetben a ... Kft. könyvelésében szereplő nagyobb összegű kölcsönök lehetséges forrása, majd pedig később a ... számára nyújtott megelőző kölcsön ügylet forrása lehet. Ily módon kerül elő - ... és ... egyébként bűncselekményt megvalósító közreműködése révén - egy olyan személy, aki időközben a vádlott által már tudottan elhalálozott, ...

E./

Mindezekkel párhuzamosan a megyei bíróság vizsgálta ... sértett saját vagyoni helyzetét érintő azon előadását, mely szerint a vádlott deviza számlájára beküldött közel 700.000 dollárt saját vagyonából biztosította, ez az ő saját pénze volt. Ennek alátámasztására becsatolta a pénz útját nyomon követendő ...i ... Nemzeti Banktól származó átutalási megbízásokat.

Ezek tételes feldolgozását az igazságügyi könyvszakértői vélemény melléklete tartalmazza.

A sértett által előadottakat támasztotta alá a sértettel 2000. évben már kapcsolatban álló és vele együttműködő ..., illetve ... tanúk vallomása, majd pedig a vádlott ügyvezetői megbízatásának megszűnését követően a sértettel kapcsolatba került ... tanúk vallomása is.

E vallomások tartalmából kitűnően ... sértett olyan magyar származású, külföldön élő üzletember volt, akinek 2000. évben lehetősége volt a ... Életmód Központ beruházás megvalósítására, ezt megelőzően az előkészületekhez szükséges pénzeket ...on keresztül szintén saját maga biztosította, majd pedig az egészség központ kialakítására és működtetésére ... Kft. számára külföldről átutalással anyagi fedezetet nyújtott.

E körben bizonyítékként értékelte a megyei bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Bf. 21. 227/2008/4. számú, 2008. november hó 25. napján jogerős ítéletében foglaltakat is.

A Berettyóújfalui Városi Bíróság előtt felperes ... alperessel szemben vételár hátralék megfizetése iránt indított pert, mely kereseti követelését a 2004. március 23. napján megkötött hét külterületi földre vonatkozó adásvételi szerződés alapján őt, mint eladót még megillető vételár hátralékos összegére alapította.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a korábbi elsőfokú ítéletet megváltoztatva a marasztalási összegeket a földvásárlásokhoz kapcsolódó személyi jövedelemadó összegére szállította le, és ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a külterületi földek megvásárlására felperes /nevére/ az alperes /.../ által biztosított pénzüsszegeből került sor, mivel alperes akkor még magyar állampolgárság hiányában külföldiként tulajdonjogot nem szerezhett.

... vádlott a bizonyítási eljárás előre haladtával egyre hevesebben követelte, hogy a bíróság ne őt számoltassa el a rábízott pénzek mikénti felhasználásáról, hanem ... sértett tényleges vagyoni helyzetét derítse fel, mivel állítása szerint amúgy is a sértett tartozik neki - legutolsó számítása szerint - még legalább 140 millió forinttal.

... sértettől pedig utolsó szó jogán írt nyilatkozatában előadta, hogy bár már 1998-ban társaságot alapított Magyarországon ... névvel, de lényegében „szélhámos”. Nyilatkozata további részében pedig mind a sértett személyére, mind pedig az esetleges sértetti előadást alátámasztani látszó tanúkra - így „...ra,

...ra, ...ra és nem utolsó sorban a sértetti jogi képviselőre - nézve olyan tényállításokat is tartalmazó gyalázkodó, becsmérő jellegű kijelentéseket tett, melyek a megyei bíróság megítélése szerint már meghaladták a védekezési szabadság korlátait. /121. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv mellékletének 31. pontja./

A megyei bíróság megítélése szerint azonban a tárgyaláson kihallgatott ..., ..., ... tanúk az általuk tudott tényekről objektív, elfogulatlan tanúvallomást tettek, és csak olyan konkrét tényekről és körülményekről nyilatkoztak, melyekről közvetlen tudomásul volt, vallomásuk hitelt érdemlőségét illetően kétely nem merült fel.

Különösen igaz volt ez ... vallomása, aki 2003-ban került kapcsolatba ... sértettel, majd pedig a vádlott személyéhez kapcsolódó ügyvezető váltást követően járt el a Kft. ügyeiben. Egyebek mellett cégbíróági, és a földvásárlásokkal kapcsolatos földhivatali ügyeket intézett, illetve megkísérelte áttekinteni a társaság pénzügyi helyzetének alakulását, valamint közreműködött a társaság egyes iratainak átvételében, mely kérdésben többször levezett is a vádlottal.

A tanú vallomása szerint az ügyvezető váltás kapcsán világossá vált számára, hogy itt nem pusztán ügyvezető váltásról van szó, hanem arról, hogy a korábbi ügyvezetőben - a vádlottban - ...nak megingott a bizalma, ennek okaként komoly elszámolási vitát jelölt meg. Elmondta azt is, hogy az iratok átvételére is meglehetősen hosszú idő múlva került csak sor, és ügyvédi megbízatása kiterjedt arra is, hogy a vádlott pénzügyi tevékenysége kapcsán felmérje azt, hogy esetleges büntetőjogi felelősségre vonás lehetősége is felmerül-e a kialakult helyzetben.

... tanú közreműködött egyes földvásárlásokhoz kapcsolódó szerződés-tervezetek elkészítésében is, az ehhez szükséges földhivatali nyilvántartási adatokat is beszerezte a ...i földhivataltól. Ennek során derült fény arra, hogy egy 45 millió forintos kölcsönszerződéshez kapcsolódóan 2004. februárjában jelzálogjog bejegyzésére került sor nevére, ám a tanú elmondása szerint ...úr egyértelműen arról tájékoztatta, hogy erről nem volt tudomása, a jelzálogjog bejegyzés alapjául szolgáló kölcsönszerződést nem írta alá, erről az egészről csak a földhivatali bejegyzés révén szereztek tudomást.

A tanú a ... Kft. működésével kapcsolatban arról nyilatkozott, hogy az egészségközpont létrehozásának terve ... úr terve volt, az ehhez szükséges tőkét pedig magán vagyonából biztosította, mégpedig oly módon, hogy lakossági folyószámlájára utalt át nagyobb összegeket azzal a meghagyással, hogy azt az egészségközpont tevékenységére kell, hogy fordítsa.

A tanú határozott vallomása szerint pedig a vádlott és sértett közti bizalomvesztés oka egyértelműen az volt, hogy ... azt észlelte, hogy ezekkel az összegekkel maradéktalanul nem tud elszámolni.

A megyei bíróság az APEH vagyonosodási vizsgálatában feltárt tények, a sértett által becsatolt banki folyószámla kivonatok tartalma, a sértett vallomása, ..., és ... tanúk vallomásai, a kapcsolódó tényeket illetően a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság másodfokú ítéletében foglalt ténymegállapítások tartalma alapján - a vádlott e körben előadott védekezésében szemben - mérlegeléssel azt állapította meg, hogy 2000. évben ... sértettnek rendelkezésére állt olyan mértékű saját vagyona, melyből a ... Kft. működéséhez, illetve az egészségcentrum létrehozásához szükséges tőkét biztosítani tudja.

3.2.3. A 2000. október hó 13. napján kelt 70 millió forintos, valamint a 2001. november hó 5. napján kelt 45 millió forintos kölcsönszerződéshez kapcsolódó bizonyítékok mérlegelése:

Az előzőekben megvizsgált tényektől és körülményektől függetlenül szükséges volt a bizonyítási eljárás során részletesen vizsgálni fenti két kölcsönszerződés keletkezésének körülményeit, az abban foglaltak tartalmát, valamint a szerződésben szereplő felek valós szándékát.

2000. október 13-i dátummal, ... keletkezési hellyel ..., mint kölcsön nyújtó megállapodást kötött a ... Kft-vel, mint kölcsön felvevővel az alábbi feltételekkel:

A társaság alapító tagjai ... és ... hozzájárultak ahhoz, hogy a ... Kft a tulajdonukat képező - külterületen elhelyezkedő hrsz-ú ingatlanon meglévő - épületegyüttes felújításához, átalakításához valamint bővítéséhez szükséges pénzügyi erőforrás részéről biztosított kölcsönkeret bevonásával történjen.

A kölcsön céljának megfogalmazását követően a megállapodás rögzítette, hogy a kölcsön összege 70 millió forint, melyet kölcsön felvevője ezen szerződés aláírásától kezdődően 2002. december 31-ig akár saját, akár harmadik fél javára jogosult a meghatározott célra, a megadott időpontig, a kivitelezési munkák ütemezésének megfelelően igénybe venni.

A kölcsön felvevő a kölcsönt jelen szerződés aláírásától számított 5 éven belül, legkésőbb 2005. december 31. napjáig visszafizeti.

A megállapodás utolsó bekezdése szerint a négy, egymással szó szerint megegyező eredeti példányban készült, melyet a felek elolvastak, közösen értelmeztek, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírtak.

A megállapodáson a kölcsön felvevő részéről a ... Kft. pecsétje, ... felirat felett aláírása, majd ez alatt ... alapító tag aláírása és ...alapító tag aláírása helyett annak meghatalmazott képviselőjeként ugyancsak ...aláírása szerepelt, míg a kölcsön nyújtó helyén írta alá a megállapodást. /nyomozati irat I. kötet 50. és 51. oldal/

Ezen szerződéshez kapcsolódóan a vádlott részéről becsatolásra került egy 2001. március hó 8. napján kelt ugyancsak „megállapodás” megnevezésű okirat, amely szintén mint kölcsön nyújtó, másrészt ... és... mint alapító tagok között jött létre.

Ennek tartalma szerint a kölcsön nyújtó és alapítók között 2001. március hó 6. napján átadás-átvételi elismervény aláírására került sor, 70 millió forintról, mely alapján kölcsön nyújtó és a ... Kft. között 2000. október hó 13. napján kölcsön nyújtás tárgyában létrejött megállapodás 8./ pontjában rögzítettek szerint a kölcsön felvevő a kölcsön összegét teljes egészében a lejárat előtt megfizette.

A megállapodás 2./ pontja értelmében ...jelen megállapodás aláírásával elismerte, hogy 2001. március hó 6. napján és az aláírás napján sem devizában, sem forintban

nem állt, illetve nem áll rendelkezésére a fent jelölt összeg. Felek ezért úgy állapodtak meg, hogy ... 15 napon belül egy összegben átutal a ... Kft. OTP Fiókjánál vezetett deviza számlájára a kölcsön visszafizetése jogcímén 70 millió forint, azaz Hetvenmillió forint összegnek megfelelő USA dollárt.

A 3./ pont szerint alapítók jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg végérvényes és visszavonhatatlan beleegyezésüket adták ahhoz, hogy kölcsön nyújtó a fent jelölt összeget a társaság deviza számlájáról kölcsön visszafizetés jogcímén saját részére felvegye.

A 4./ pont értelmében a kölcsön visszafizetésének biztosítása céljából felek megállapodtak abban, hogy... alapító tag jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg készfizető kezességet vállalt a kölcsön nyújtóval szemben a ... Kft és kölcsön nyújtó között 2000. október 13. napján létrejött megállapodással kapcsolatos 70 millió forint összegű tartozásáért. A kezes hozzájárult ahhoz, hogy fenti tartozását a szerződésben megjelölt határidőig ha nem fizeti vissza, akkor a kölcsön nyújtó, mint jogosult ezen követelését vele szemben mint kezessel érvényesítse.

Megállapodtak a felek továbbá abban is, hogy jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező 2001. március hó 6. napján készült három átadás-átvételi elismervényből mindegyik félnél egy-egy eredeti példány marad, függetlenül attól, hogy az abban foglaltaktól eltérő teljesítés nem történt.

A 7./ pont szerint, ha és amennyiben a 2./ pontban rögzített határidőre a kölcsön teljes összeg nem kerül befizetésre a társaság deviza számlájára, úgy jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező átadás-átvételi elismervényen rögzítettek érvényüket veszítik, és ebben az esetben a kölcsön nyújtó követelése továbbra is az eredeti, 2000. október hó 13-án létrejött megállapodásban rögzített feltételekkel marad érvényben.

Az okirat záró része szerint ezen megállapodás kettő, egymással szó szerint megegyező eredeti példányban készült.

A 2001. március 8-i Salgótarján keltezését követően a megállapodást..., mint kölcsön nyújtó, és ..., mint alapító tag írta alá, tanúként pedig ..., vádlott fia és ... szerepelt rajta.

/nyomozati irat II. kötet 247/27. oldal./

Ugyancsak benyújtásra került ehhez kapcsolódóan részéről 2001. március hó 6. napján kelt átadás-átvételi elismervény, melynek tartalma szerint ... és ... ezen a napon átadtak 70 millió forintot részére, aki azt átvette.

Ezen átadás-átvételi elismervény alapján a ..., valamint a... Kft. között kölcsön nyújtás tárgyában létrejött megállapodás 8./ pontja szerint a kölcsön kiegyenlítésre került, és a feleknek egymással szemben semminemű követelésük a továbbiakban nincs. A okiraton átadóként ... aláírása és ... neve felett pedig meghatalmazott képviselőjeként ugyancsak r ...aláírása szerepel, még átvevőként írta alá. /nyomozati irat II. kötet 247/28. oldal./

Emellett 2001. november 5. napján ...ban kelt kölcsönszerződés elnevezésű okirat tartalma szerint ..., mint kölcsön nyújtó és a... Kft., mint kölcsön felvevő között a korábbi megállapodás tartalmával megegyezően a ...i épületegyüttes felújításához és átalakításához, bővítéséhez szükséges pénzügyi erőforrás részéről biztosított kölcsönkeret bevonása révén való hozzájárulást tartalmaz az alapító tagok részéről. A kölcsön célja megfogalmazását követően a szerződés 4./ pontja rögzíti, hogy a kölcsön összege 45 millió forint, melyet kölcsön felvevő a szerződés aláírásától kezdődően, 2003. december 31-ig jogosult igénybe venni.

A kölcsön felvevő a szerződés aláírásától számított 3 éven belül, de legkésőbb 2003. október hó 10. napjáig köteles a kölcsön összegét teljes egészében a kölcsön nyújtónak visszafizetni.

A szerződés 8./ pontja szerint a kölcsön felvevő és a társaság alapító tagjai jelen szerződés aláírásával egyidejűleg meghatalmazzák kölcsön nyújtót,...t, *hogy a ... Kft. házipénztárából, az OTP i Fiókjánál, az OTP ...i Fiókjánál vállalkozói folyószámláról, valamint az OTP ...i Fiókjánál lévő deviza számlájáról erőteljesítés /kölcsön visszafizetés, törlesztés/ jogcímén 2004. október 10-ig a kölcsön összegének teljes egészében történő visszafizetéséig saját részére, átutalási megbízásokat teljesítsen, készpénzt vegyen fel.*

A szerződés 9./ pontja ezt követően a kölcsön összegének visszafizetési ütemezését tartalmazta, majd a korábbi megállapodástól eltérően új elemként a szerződés 11./ és 12./ pontja kiegészült az alábbiakkal:

... és ... jelen szerződés aláírásával egyidejűleg meghatalmázták kölcsön nyújtót, ...t, hogy a közöttük egyenlő arányú tulajdonukat képező ...a külterület ... hrsz-ú egy hektár, 8764 m² alapterületű, kórház megnevezésű ingatlanra történő jelzálog, valamint elidegenítés és terhelési tilalom bejegyzésére. *Az ingatlan tulajdonosai a szerződés aláírásával egyidejűleg hozzájárultak ahhoz, hogy a fent megjelölt ingatlan kölcsön nyújtó részére a jelzálogjog 45 millió forint erejéig az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön, továbbá ennek biztosítására az elidegenítés és terhelési tilalmat bejegyeztesse.*

A 12./ pont szerint a kölcsön biztosítása céljából a felek megállapodtak abban is, hogy amennyiben a kölcsön felvevő a szerződésben vállalt kötelezettségének végső határidőig nem tesz eleget, úgy alapító tagok, mind a ... Kft. tulajdonosai *e szerződés aláírásával egyidejűleg hozzájárulnak ahhoz, hogy a kölcsön nyújtó jogosult legyen a ... g Kft. ingó és ingatlan vagyontárgyaiból megfizettetni a kölcsön összegét.*

A szerződés utolsó pontja szerint az négy, egymással szó szerint megegyező eredeti példányban készült, melyet a felek elolvastak, szerződést készítő ügyvéd tájékoztatása alapján közösen értelmeztek, és mind akaratukban mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírtak.

A kölcsön nyújtó helyén aláírása szerepelt, ellenjegyző ügyvédként ... ügyvéd pecsétje és aláírása, a kölcsön felvevő helyén a ... Kft. pecsétje és aláírása a ... Kft. képviselőjében, valamint ... alapító tag úgy is mint... alapító tag meghatalmazott képviselőjének aláírása. /nyomozati irat I. kötet 56 és 57. oldal/

E szerződéshez külön fénymásolatban 2004. november 20-i dátummal közjegyző hitelesítő záradéka és pecsétje került befűzésre /nyomozati irat 58. 59. oldal./

Az előzőekben részletezett valamennyi okiratról elmondható, hogy azok csupán fénymásolatban álltak rendelkezésre az eljárás teljes egésze, továbbá az APEH vizsgálati eljárása, de nem különben a ...i Földhivatal jelzálogjog bejegyzési eljárása során is.

A két kölcsönszerződés közül a második, 45 milliós szerződésen szerepelt ügyvédi ellenjegyzés, és ezen utóbbi szerződésnek másolati példányai kerültek közjegyző általi hitelesítésre, melyet később a vádlott felhasznált a már hivatkozott eljárások során.

Ez előzőekben ismertetett okiratok közül egyiknek sem, így különösen a vádlotti védekezés alapvető elemét képező két kölcsönszerződésnek eredeti példánya az eltelt 8 év alatt nem került elő, még úgy sem, hogy jelen büntetőeljárás megindulását követően a nyomozó hatóság több helyről megkísérelte azt felkutatni.

Miután nyilvánvalóvá vált, hogy az APEH előtti eljárásban a vádlott fénymásolt példányokat, illetve azok közjegyző által hitelesített másolatait használta, és a társaság iratanyagában a szerződések szintén nem voltak fellelhetők, a nyomozó hatóság külön megkeresést intézett a ...i Földhivatalhoz az eredeti dokumentumok beszerzése érdekében. A megkeresésre adott válaszból kitűnően a földhivatalban anélkül került sor a sértett és felesége tulajdonát képező ingatlanra 45 millió forint jelzálogjog bejegyzésére 2004. február hó 27-én, hogy a földhivatal a bejegyzés alapjául szolgáló eredeti okiratot utóbb prezentálni tudta volna.

A jelen büntetőeljárás megindulásához kapcsolódóan az ismertetett kölcsönszerződések a nyomozati irat I. kötet 50. és 56. oldalán, a földhivatali eljárás alapját képező fénymásolt okiratok nyomozati irat 169. oldalán lelhetők fel Kjö. 218/2004. és Kjö. 215/2004. ügyszám alatti közjegyzői hitelesítéssel, míg az APEH felé benyújtott vádlott által rendelkezésre bocsátott fénymásolt szerződések nyomozati irat 130-132. oldalán Kjö. 782/2004., és 772/2004. számmal találhatók.

A./

... vádlott mindkét, előzőekben ismertetett kölcsönszerződésről védekezése során azt adta elő, hogy azok valós szerződések, minden úgy történt, ahogy a szerződésekben le van írva, és ő lényegében a devizaszámlájára beérkezett törlesztő részleteket ismételtén visszaforgatta a ... Kft. működésének finanszírozására, és a szerződések

mögött valós pénzmozgás volt, a kölcsön nyújtása részéről megtörtént. Elmondta továbbá, hogy a 70 milliós kölcsön célja lényegében azonos volt a 45 millióséval, ez utóbbi esetben azonban már az üzemeltetés és fenntartás költségei is szóba kerültek.

A szerződésben foglaltak teljesülésére vonatkozó bírói kérdésre előadta, hogy a kölcsön befizetésének egy része átutalással ment a ... számlájára, másik része pedig készpénz befizetésével. A szerződés szerinti feléje történő törlesztésről elmondta, hogy a két szerződésből összesen kb. 11 millió forintot kapott vissza, a pénztárból történtek a kifizetések kölcsöntörlesztés címén, illetve a 2001-ben készült szerződésnél részletesen megállapodtak abban, hogy az ingatlanra a jelzálogjogot is be kell jegyeztetni, ami jogerősen meg is történt a ...i Földhivatalnál.

A 2001. március hó 8. napján kelt megállapodásról, mely szerint kölcsönfelvevő részére a kölcsön összegét teljes egészében a lejárat előtt megfizette - a vádlott előadta, hogy ezt lényegében a hozzátartozó átvételi elismervénnyel feltételesen írták alá, majd a bíróság azon kifejezett kérdésére, hogy hogyan lehet a szóban forgó okiratot és átvételi elismervényeket feltételesen aláírni az alábbi magyarázatot adta:

„Hát?! Ha most ő is azt mondja, hogy kölcsönösen megbíztunk egymásban, mert ugye adventisták egymás között nem csinálnak ilyen problémát, nem volt okom arra, hogy ne bízzak benne. Amikor visszajött azt mondta, hogy nem érkezett meg neki a pénz, és azért született az előbb elem tárt megállapodás utána.

Így érvényben maradt a szerződés, és gyakorlatilag a 70 millióból egyszer volt egy 2.800.000.- forintos és még talán egy 330.000.- forintos visszafizetés, de nem emlékszem erre pontosan. A kölcsön visszafizetése szintén benne van dokumentumként a társaság iratanyagában. ... és felesége teljesen egyedül és szabadon voltak, a személyzet szabadságon volt akkoriban, ezért azt hogy hová kerültek az iratok megmondani nem tudom." /17. sz. tárgyalási jegyzőkönyv/

Részletesen kihallgatta a bíróság ezen túlmenően a vádlottat arról, hogy ezen kölcsönszerződések a társaság könyvelésében, egyéb dokumentumaiban bármilyen formában megjelentek-e, ugyancsak nyilatkoztatta a vádlottat az okiratok keletkezésének időpontjáról és körülményeiről, az abban részt vevő felek személyéről, valamint arról, hogy a szerződések hány eredeti példányban készültek, és mi lett ezek sorsa.

A vádlott a tárgyalás során állította, hogy a szerződések megkötéséről a társaság taggyűlésen döntött, erről taggyűlés határozat is született, az igaz, hogy ezeken a taggyűléseken senki más nem volt jelen csak ... úr és ő, az pedig, hogy utóbb a társaság iratai között semmilyen ezzel kapcsolatos jegyzőkönyvet, határozatot, dokumentumot fellelni nem lehetett, az későbbi ügyvezető, a ... házaspár hanyag tevékenységével függ össze, neki ehhez lényegében hozzáférése nem volt.

A szerződések keletkezésének körülményeiről a tárgyaláson előadta, hogy az első 70 millió forintról szóló szerződést ... készítették, és ott csak a sértett és ő volt jelen, ez ügyvéd nélkül készült, a sértett pedig személyesen írta alá. A másik szerződés 2001-

ben készült, amikor ... Magyarországra jött, és mielőtt szeptemberben hazautazott volna, ekkor állapodtak meg abban, hogy szükség lesz további pénzre, ez lett a 45 millió forint. Úgy egyeztek meg, akkor már ... ügyvéd közreműködésével, hogy az ügyvéd előkészíti a szerződést, ezt elfaxolja ...nak, ezt a vádlott leszignálta, majd a sértett is, és amikor következő alkalommal itt volt Magyarországon év elején, akkor lett aláírva eredetileg is.

Ismételt kérdésre előadta, hogy ... ügyvéd magát a szerződés szövegét a vádlott aláírásával faxolta el, majd miután ...úr Amerikában aláírta, ő is visszafaxolta, és ez így rendben volt. Ezt követően, amikor Magyarországra jött - 2002. márciusában - akkor írták alá ténylegesen, de már maga a szerződés érvénybe lépett 2001. november 5. napján.

A 2002. márciusi aláírás körülményeiről elmondta, hogy ez ...ban az ügyvéd OTP-ben lévő irodájában történt, ahol személyesen jelen volt és aláírta a szerződést, ily módon keletkezett aláírással ellátott szerződés, négy egymással megegyező példányban. A vádlott arra a kérdésre, hogy a faxolt szerződésekkel mi történt, előadta, hogy azokat megsemmisítették akkor, amikor az eredeti már megvolt.

Vizsgálta a megyei bíróság a vádlott kihallgatása révén azt is, hogy több különböző időpontban miért volt szükség a 45 millió forintról szóló kölcsönszerződés közjegyzői záradékkal ellátott másolati példányának előállítására.

A vádlott erre egyfelől azt a magyarázatot adta, hogy azért, mert amikor az iratanyagokat átadta a ... Kft-nek, akkor a szerződést is átküldte, és közjegyzői másolatban küldte el. Ismételt kérdésre a másolat szükségességéről az alábbiakat adta elő:

„Lemásoltattam, de nem az eredeti példányt, mert azzal ...úr rendelkezett, és a céghez is kellett hogy legyen. Azért, hogy az iratátadásnál ne legyen probléma ezt is elküldtem. A nálam lévő eredeti példány lett a közjegyzőnél hitelesítve 2004. februárjában.

Másodszor 2004. év októberében is voltam közjegyzőnél, akkor is kellettek az adóhivatalhoz. Ezt most vitattam is az adóhivatalnál, 2004. évben kezdődött a vizsgálat, 2005. május 31-én a ..., aki a jogi képviselő volt az eredeti példányokat elkérte, hogy lemásolja és az iratokkal nem kaptam ezt vissza. Ez az adóhivatalban történt. Amikor bent voltam akkor az eredeti példányokat odaadtam, és amikor a iratokat visszakaptam csak a közjegyzői másolatokat kaptam vissza." /17. sz. tárgyalási jegyzőkönyv/

A bíróság ezt követően a vádlott elé tárta a nyomozati iratok közül az adóhivatali eljárásban, illetve a földhivatali eljárásban szereplő okiratokat, melyek szintén fénymásolatok, illetve közjegyzői hitelesítői záradékkal ellátott másolatok. Ezt követően a vádlott az alábbi nyilatkozatokat tette tárgyalás keretében:

„Kérem válaszoljon arra, hogy hol vannak az eredeti okiratok a 45 millió forintos szerződésből?

A tanács elnökének kérdésére a vádlott:

Egy példány van nálam, egy példánynak kell lenni a társasági iratok között és egy példánynak a ...nál illetve a ...nál.

A tanács elnöke a vádlott elé tárja a nyomozás során tett vallomásának idevonatkozó részét a 126./1. oldal utolsó előtti, a 247./5. oldal, valamint a 126. /2. oldal 1. bekezdéséből az alábbiak szerint:

„Elmondom, hogy a mai lefoglalásra nem tudtam rendelkezésre bocsátani az eredeti dokumentumok közül a ... Kft-vel kötött 70 és 45 millió Ft-os kölcsönökre vonatkozó szerződések eredeti példányait, tekintettel arra hogy az elmúlt 3,5 év során ... és a ... Kft feljelentései alapján több hatóság nyomozott illetve folytatott eljárás és ezek során az eredeti példányt vagy az adóhatóságnál vagy más nyomozó szervnél le kellett adnom és ezért készítettem közjegyzővel hitelesített másolatokat.”

„Ezzel egyidőben átadásra került a 70 milliós és 45 milliós kölcsönre vonatkozó szerződés 1-1 eredeti példánya is, amely a társaság iratainak része volt. Ezt azért kérte ...úr, hogy az új tulajdonos társakkal áttanulmányozza. Ezek után nem volt tudomásom arról, hogy a ... házaspárnak bemutatta-e ezeket a szerződéseket. ...úr tehát rendelkezik több eredeti példánnyal is a szerződésekből.”

Elétárast követően a vádlott:

Azt nyilatkoztam, hogy azért adtam közjegyzővel hitelesített másolatot, mert a ...úrtól nem állt rendelkezésemre eredeti. Ez pont azért volt, amikor én a taggyűlési határozatok könyvét átadtam, a társasági iratanyagban ez a szerződés mellékletként ott volt. Tehát arról a példány a ... Kft-é volt.

Azon kívül még kettőnek az alapítóknál is kellett lennie. Én nem azt mondtam, hogy nekem nincs, de ezért adtam másolatot, amikor a februárit csináltam és utána az adóhivatal pedig az októberre kapott másolatot, és 2005. májusában pedig a ...ban adtam be az eredetit. Most néztem utána az egésznek és megnéztem tüzetesebben, hogy hol volt leadva.

Vallomásomat akként módosítom, hogy 2004. év februárjában, illetve októberében én még rendelkeztem egy eredeti példánnyal a szerződésből.”

B./

... sértett a 2000. október 13. napján kelt 70 millió forintos szerződésről előadta, hogy ennek keletkezéséről tudomása van, ez a szerződés azonban tényleges gazdasági esemény, és valós pénzmozgás nélkül jött létre.

Állítása szerint a szerződés vádlott kérésére csak azért készült, mert a vádlott az APEH előtti esetleges felhasználás szükségességére hivatkozott azzal kapcsolatban, hogy hogyan került a pénz a devizaszámlájáról a ... Kft-hez. A sértett elmondása

szerint erre a vádlott azon hivatkozása nyújtott alapot, mely szerint „magyar adózási kérdések miatt volt erre szükség.”

... sértett elmondta, hogy mivel a 70 millió forint átvétele részéről semmilyen formában nem történt meg, maga ragaszkodott ahhoz, hogy ezen szerződés aláírásával egyidejűleg egy átvételi elismervény is készüljön arról, hogy ő ténylegesen nem tartozik a vádlott részére semmivel.

Ezen ügylet valós dátumaként a 2001. március 6-i időpontot jelölte meg.

A bíróság ezt követően a sértett elé tárta az iratok között fellelhető 2001. március 8-i dátummal készült újabb megállapodást, amelyben... aláírásával elismeri, hogy a 2001. március 6. napján és a mai napon a 70 millió forint sem devizában, sem forintban nem állt rendelkezésére, és amelyben további 15 napos fizetési határidőt vállal a kölcsön visszafizetésére, ennek meg nem történte esetén pedig kezési felelősséggel tartozik, és elismerte továbbá, hogy a korábbi átadás-átvételi elismervényben rögzítettek érvényüket veszítették.

A sértett ezen megállapodásról határozottan és egyértelműen kijelentette, hogy azt a bíróságon ismerte meg és látta először, ennek az okiratnak a keletkezéséről csak most a tárgyalás keretében szerzett tudomást.

A 2001. november 5-i dátummal ellátott további 45 millió forint kölcsön általa történő felvételéről készített szerződésről a sértett elmondta, hogy ezt a szerződést nem írta alá, ennek készítéséről nem volt tudomása, a szerződés egy hamisítvány, és mind a nyomozás, mind a bírósági tárgyalás keretében következetesen állította, hogy sem a szerződésben feltüntetett dátum napján, sem a későbbiek során saját kezűleg, saját akaratából ilyen szerződést nem írt alá, és ez nem is állt szándékában.

Előadta, hogy a szerződés létezéséről az e szerződés tényére alapított jelzálogjog bejegyzése kapcsán szerzett tudomást akkor, amikor a ...i ingatlanra vonatkozóan a ...i Földhivatal a jelzálogjog bejegyzésének tényét akkori jogi képviselője, ... tudomására hozta.

A szerződés lehetséges keletkezésére a sértett magyarázatul előadta, hogy korábban részére a közöttük lévő bizalmi kapcsolatból fakadóan aláírt több üres A/4-es méretű papírlapot, melyre azért volt szükség, hogy huzamosabb külföldi tartózkodása alatt is itthon a különböző ügyek elintézését megkönnyítse.

Állítását azzal is megerősítette, hogy a szerződésben szereplő dátum idején nem tartózkodott Magyarországon, mert a 2001. szeptemberi események utáni helyzetben nem tudott az Egyesült Államokból elutazni. Érvelt továbbá azzal is, hogy a szerződésnek nincs eredeti példánya, amelyből az irat hitelessége nyilvánvalóan megállapítható lenne, és nem véletlen, hogy az elmúlt évek alatt eredeti aláírással ellátott szerződéspéldány nem került elő.

A sértett által előadott tényekre vonatkozóan, valamint a vádlott ügyvezetői tevékenységének megszűnését követő időszakra nézve a bíróság tanúként hallgatta ki ...t, aki ...t váltotta az ügyvezetésben.

... tanúvallomásában előadta, hogy 2002. december hó első napjaiban ... meghívására ismerkedett meg a ...i körülményekkel, majd 2003-ban működött közre a társaság ügyei vitelének átvételében. Az iratanyagok részére történő átadása elmondása szerint mintegy 8 hónapon keresztül történt, és a bizonylatok áttekintése alapján számos hiányosságot tapasztalt. Elmondta, hogy számos iratot cégbíróságtól, más helyről, banki átutalások kapcsán bankoktól kellett beszerezni, mivel ezek nem álltak a könyvelés rendelkezésére.

Vallomásában előadta azt is, hogy véleménye szerint a kölcsönökkel kapcsolatban azok bevételezése és egyes kifizetések nem feleltek meg a számviteli törvény előírásainak, szabálytalanságot tapasztalt a vádlott munkaszerződése kapcsán is. Megerősítette azt is, hogy a társaság iratanyagának hiányosságait csak részben sikerült pótolni, ezért azok a végelszámoló, majd pedig a felszámoló részére úgy kerültek átadásra, hogy például taggyűlési jegyzőkönyvek, határozatok hiányoztak, mert ezeket ügyvédi felszólítások ellenére sem sikerült a vádlottól megszerezni.

A kölcsönszerződésekkel kapcsolatban ... vallomásában előadta, hogy semmi szükség nem volt arra, hogy kölcsön adjon...nak, a külföldről beérkezett pénzt ... biztosította, és egyébként is amikor Magyarországon járt terembérleteket, szállásokat maga fizetett, megfelelő vagyonnal rendelkezett.

... védekezésében arra hivatkozott, hogy közte és ... között haragos viszony áll fenn, ezért a tanú vallomása elfogult vele szemben. A vádlotti előadás kifogásolta továbbá a tanú társaságnál folytatott további tevékenységének számos elemét 2003-2004-es években, így a könyvelés továbbfolytatására, a mérlegbeszámoló adataiban történő egyes változtatásokra vonatkozó e állításait - ezen belül a számviteli szabályok be nem tartását - a tanú tevékenységéhez kötötte.

... vádlott és ... közötti haragos viszonyra tekintettel a megyei bíróság ... tanúvallomásából lényeges elemként azon részleteket fogadja el, amelyeket egyébként más tanúvallomások is alátámasztottak, így az iratanyagok átadásával és a könyvelés helyzetére vonatkozó részével kapcsolatban ... tanú vallomása is.

C./

... vádlott a két szóban forgó szerződést érintő védekezésének alátámasztása érdekében hivatkozott arra, hogy a kölcsön nyújtásának ténye a Kft. könyvelésében megjelent, és a nyújtott kölcsön összegéből a pénztárbizonylatok tanúsága szerint részére visszafizetés is történt. Hivatkozott továbbá arra, hogy a ... Kft. 2003. évi mérlegbeszámolójából megállapítható, hogy a társaság új ügyvezetése az általa nyújtott kölcsönök összegét a társaság könyveiből kivette oly módon, hogy a teljes

összeget ... nevére tagi kölcsönként írta jóvá, ezt követően a tagi kölcsön nyújtója a követelést a társaság felé elengedte.

A társaság a kölcsön teljes összegét az előző évek elengedett kötelezettségei között szerepeltette, ezáltal megváltoztatta a mérlegbeszámolókat tényleges adatait. Előadta azt is, hogy a társasággal szemben neki elengedett követelése nem volt, és mindezen tényeket jelezte a végelszámoló szerv felé is, de semmilyen intézkedés nem történt erre.

... vádlott hivatkozott továbbá arra is, hogy a társasággal szemben a folyó végelszámolási eljárásban a 45 millió forintos kölcsönösszeg erejéig hitelezői igényt is bejelentett. Erre figyelemmel a megyei bíróság tanúként hallgatta meg...t, korábbi végelszámolót, jelenleg kijelölt felszámolót és beszerezte a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő 4. Fpk. 09-08-00298/2008. számú iratokat. Ezek tartalmából az alábbiakat állapítható meg:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint cégbíróság 2004. április hó 22-én kelt Cgt. 09-03/000920/9. számú, 2004. június hó 4. napján jogerőre emelkedett végzésével ... Kft. társaságot megszüntnek nyilvánította, és végelszámolóul ... Rt-t jelölte ki. A végelszámolási eljárás során a kijelölt végelszámoló 2008. április hó 10. napján kelt indítványában felszámolási eljárást kezdeményezett a Kft-vel szemben, melyben öt bejelentett hitelezői igényt közölt a bíróság felé.

2005. január 11. napján kelt beadványában vádlott hitelezői igényt jelentett be a ... Kft-vel szemben 36.295.000.- forint, és ennek kamatai tekintetében, melyet kiegészített 4.800.000.- forint munkabér jellegű követeléssel, majd további 67.200.000.- forint hitelezői igény bejelentésével.

2008. június hó 16. napján kelt tájékoztatásában a felszámoló a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságot arról tájékoztatta, hogy 108.295.000.- forint összegű hitelezői igényt jelentett be összesen a felszámolási eljárásban, a felszámoló már a végelszámolási eljárás során sem tartotta megalapozottnak az igénybejelentést, mivel a társaság tulajdonosa arról tájékoztatta, hogy ezt az összeget valójában ő bocsátotta a társaság rendelkezésére közreműködésével. A felszámoló hivatkozott arra, hogy a kölcsönügylet körülményeit a mai napig nem sikerült tisztázni, ezzel összefüggésben büntetőeljárás van folyamatban, melynek jogerős befejezéséig hitelezői igényének besorolását függőben tartja.

... felszámolóbiztos tanúvallomásában az iratokból is kitűnő tényeket megerősítette.

Annak eldöntése során, hogy a két kölcsönszerződésben szereplő események a felek valós szándéka szerint a valóságban megtörténtek-e a megyei bíróság a vádlotti előadás és a sértetti állítás mérlegelése során az alábbi további bizonyítékok tartalmát értékelte.

D./

Az APEH Nógrád Megyei Igazgatósága előtt folyamatban volt vagyonosodási vizsgálat eredményeként született határozat indokolásából kitűnően az adóhatóság a két kölcsönszerződéssel kapcsolatban akként foglalt állást, hogy a 70 millió forint kölcsön nyújtásáról szóló szerződésre való vádlotti nyilatkozatokat elvetve a vádlott számlájára beérkezett devizaösszegek fedezetéről úgy ítélte meg, hogy azt a ... Kft. tulajdonosa, maga ... biztosította, míg a 45 millió forint lehetséges fedezeteként ismeretlen forrást jelölt meg abból a tényből kiindulva, hogy e szerződés kapcsán a jelzálogjog bejegyzése a ...i Földhivatalnál érvényesen megtörtént. Ezen lényegében egyetlen utóbbi indoknál fogva értékelte az APEH eltérő szempontok szerint a két szerződést. Az APEH vizsgálati anyagából kitűnően az adóhatósági eljárás során a hatóság más módszerrel és sokkal szűkebb körű bizonyítási lehetőséggel, lényegesen kevesebb tény birtokában ítélte meg különböző módon a két szerződést.

Ezzel szemben a megyei bíróságnak a vádlotti és sértetti előadáson túlmenően lehetősége volt a nyomozás során bevont írásszakértői vélemény mérlegelésére, a társaság könyvelési anyagának teljes körű igazságügyi könyvszakértői vizsgálatára, ...ügyvéd tanúkénti meghallgatására, az okirat keletkezésének körülményeit tisztázandó az illetékes közjegyző megkeresésére is.

... tanú vallomásában előadta, hogy ... sértettet olyan személyként ismerte meg, aki a vele kapcsolatba kerülő személyekben alapvetően megbízott, így 2004-ben ... az ő számára is felvetette lehetőségként, hogy ha szükséges üres A/4-es méretű papírlapokat ír alá az ügyek minél gördülékenyebb elintézése érdekében.

A tanú ügyvéd foglalkozásánál fogva ezt a lehetőséget visszautasította, vallomásából kitűnően azonban a sértett ezt a módszert lehetséges magyarországi gyakorlatnak tartotta, és ennél fogva alappal feltehető, hogy azt korábban már kérésére - a vádlottban maximálisan megbízva - már megtette.

A két szerződés keletkezéséről a bíróság részletesen kihallgatta ...t tanút, aki vallomásában elmondta, hogy a vádlottat több mint 30 éve ismerte, közöttük a kapcsolat ily módon, és a sport révén is sokkal régebbi volt.

2000. évben a ... Kft. társasági szerződését ő készítette el, a cégbíróági bejegyzésben is közreműködött, és emlékezete szerint vagy a 45 milliós vagy a 70 milliós szerződés elkészítésénél is tevékenykedett. Az egyik szerződést ő készítette, ellenjegyezte, vallomása szerint a felek előtte aláírták.

Ezt követően vallomását akként pontosította, hogy az általa készített szerződés 2001-re lett visszadátálva a 2001. szeptemberi események miatt, mert ...úr ígérete ellenére nem tudott eljönni Magyarországra, ekkor telefonon, illetve faxon tartotta vele a kapcsolatot. Állítása szerint a szerződés másolata ki lett faxolva ... részére, ő ezt

aláírta, ez alapján a tanú elkészítette a szerződést, és amikor a sértett 2002-ben Magyarországon tartózkodott, akkor írta alá ő és ...t azt.

Kifejezett kérdésre a kölcsönszerződésekről elmondta, hogy ...ban készültek minden alkalommal, arra már nem emlékezett, hogy 100 %-osan itt is kerültek-e aláírásra, úgy vélte, hogy ...en, de az biztos, hogy a szerződések célja az volt, hogy a ...i beruházást finanszírozzák.

A bíróság a tanú elé tárta az iratok között fellelhető két szerződés másolatát. Ezt követően a 70 millió forintos szerződésre a tanú azt adta elő, hogy az Salgótarjában lakásán készült, megkapta a hozzá szükséges alapidolgokat, illetve okiratokat, ezután a szerződést elkészítette, majd lakására visszamenve egyeztetett vele, még kiegészítette a szerződést és ezt követően került mindkét fél részéről aláírásra. /79. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 16-17. oldal/

A 45 millió forintos szerződésről a tanú azt vallotta a tárgyalás későbbi részében, hogy egyeztetve ...nal készítette el a szerződést, részéről a kész szerződés ment ki az Egyesült Államokba faxon azzal, hogy ha ez megfelel a sértettnek, és Magyarországra érkezik szeptemberben, akkor november 5-én írta volna alá.

Végül is az aláírásra 2002-ben került sor, oly módon, hogy az egyik példányt által aláírva kifaxolta az Egyesült Államokba és ott írta alá..., majd ez a szerződés visszaérkezett. Részéről ez akkor lett legális, és ő, mint okiratszerkesztő ügyvéd egy ilyen példánnyal rendelkezett belőle. A szerződés ő 2002-ben készítette 2001. novemberi dátummal, majd utóbb ...úr részéről is aláírásra került előtte. /79. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 18. oldal/

... tanú nyomozás során tett vallomásában ugyanerről azt adta elő, hogy 2001. szeptemberében találkozott ...ékkal ...en, ahol szó volt arról, hogy a ...i beruházást tovább kell finanszírozni, és mivel az első szerződés visszafizetése nem a szerződésben megfogalmazottak szerint alakult, szükséges egy másik szerződés megkötése is, amelyben a ...i ingatlanra vonatkozó fedezet is bevonásra került.

Ekkor szóban rögzítésre kerültek az új szerződés feltételei,összepszerűsége, fedezetkijelölése, pénzügyi teljesítés ütemezés, és ekkor „... bácsi” azt mondta, hogy egy-két hónapon belül ismét Magyarországra jönnek. /nyomozati irat II. kötet 5. oldal 4. bekezdés/

Ezt követően nyomozati vallomását akként folytatta, hogy a 2001. szeptember 11-i események következtében azonban nem jöttek, majd november elején a sértett felhívta telefonon, hogy a szóban elhangzottak alapján készítse el a szerződés-tervezetet, és egyeztesse a vádlottal. Ekkor elkészítette, 2001. november 5-i dátummal a megállapodást, majd faxon elküldte a sértett által megadott fax számra és egy pár nap elteltével azt a sértett által aláírva faxon visszakapta. Ezt követően, 2002-ben ismét, amikor Magyarországra jöttek ...k, akkor ...ban emlékezete szerint vagy a vádlott lakásán, vagy pedig az OTP-ben lévő irodájában összeolvasásra került a

faxon megküldött és az általa kinyomtatott szerződés, és akkor előtte aláírták azt a vádlott és a sértett, melyet ő ellenjegyzett.

Ennek elétárását követően e vallomásban foglaltakat a tanú fenntartotta.

A bíróság a tárgyalás során ... tanút - miután a szerződés aláírásának helye, körülményei, szerződés tartalmára vonatkozó megállapodás mikéntjét illetően, alapvető ellentmondások mutatkoztak a tanú tárgyalási vallomása, a nyomozás során elmondottak, majd pedig a tárgyalás keretében által előadottak között - a hamis tanúzásra és relatív mentességi jogára ismételten figyelmeztette, ezután a tanú a nyomozati vallomását tartotta fenn. Ez utóbbi vallomása azonban nem csupán a sértett következetes állításával áll szemben - mely szerint a szerződés elkészültéről neki tudomása nem volt -, hanem vádlott azon tárgyalási vallomásával is, mely szerint... ügyvéd magát a szerződés szövegét ő általa aláírva faxolta volna ... részére Amerikába, majd miután ...úr is aláírta, visszafaxolta, és annak ellenére, hogy a tényleges aláírásra 2002. márciusában került sor - ...szerint vagy ...en, vagy ...ban szerint ...ban az ügyvéd OTP irodájában - maga a szerződés már érvénybe lépett 2001. november 5-én.

Alapvető ellentmondás volt a vádlott és ...tanúvallomása között atekintetben is, hogy mi történt a szerződés eredeti példányaival, mert...szerint a végleges szerződés megkötésekor vagy megsemmisítette, vagy elkallódott, míg szerint a faxolt szerződéseket akkor semmisítették meg, amikor az eredeti már megvolt.

A nyomozó hatóság a nyomozás során megkísérelte felderíteni...ügyvédi irodájához, illetve az OTP ...i Fiókhöz kapcsolódó fax számokra irányuló megkeresés alapján azt, hogy akár a vádlott, akár ...tanú által hivatkozott időpontban Amerikába bármilyen okirat faxolása megtörtént-e. Ezen vádlotti állítás azonban nem nyert igazolást, és a megkeresések eredményeként legfeljebb annyi állapítható meg, hogy ...nak az OTP-ben lényegében bárholnan lehetősége volt fax továbbítására, nem csupán az általa használt telefonszámról.

A nyomozás során igazságügyi írásszakértői vélemény beszerzésére került sor a 2001. november 5-i keltezésű kölcsönszerződéssel kapcsolatban, mivel azonban a szerződés eredeti aláírással ellátott példánya sehonnan nem került elő, ezért az írásszakértőnek csupán a fellelt kölcsönszerződés másolati példánya állt rendelkezésre a vélemény elkészítéséhez. A szakértői vizsgálat e szerződéssel kapcsolatban annak feltárását célozta, hogy a kölcsönszerződés 2. oldalán az „... ..alapító tag, úgysis, mint ... alapító tag meghatalmazott képviselője” megjelölésű helyen található aláírás a név viselőjétől származik-e, illetve készülhetett-e technikai hamisítás útján.

A szakértő szakvéleményében megállapította, hogy e helyen található aláírás vonalminősége eltér a többi aláírástól. Vonalainak rajzolata, szögletessége fax másolatra utal. A vitatott aláírás alatti nyomtatott szövegrész, és az e fölött található

„... Kft.” tartalmú szövegrész elmosódó nyomatai szintén fax másolással előidézhető jellemzők.

A szakértői vélemény szerint a többi aláírásban ezek az anomáliák nem jelennek meg, ezért feltételezhető, hogy *a vitatott aláírás a többi aláírást megelőzően került az iratra*, amelyet ez után *faxolhattak és a többi aláírást követően lemásoltak*.

A szakértői vélemény szerint a rendelkezésre álló másolati példány alapján nem lehet megállapítani, hogy az első - eredeti példányra - a névviselő eredeti aláírása vagy annak másolata került-e.

Ennél fogva a szakértő véleményében azt állapította meg, hogy a rendelkezésre álló másolati példány alapján nem lehet megállapítani, hogy az első /eredeti/ példányon a kérdéses helyen található aláírás a névviselő eredeti aláírása, vagy annak technikai úton létrehozott másolata.

Bár a szakértői vélemény felidézett részéből kitűnően a másolat alapján az írásszakértői módszer segítségével azt nem lehet eldönteni, hogy ... névviselő eredeti aláírása vagy annak technikai úton létrehozott másolata szerepel-e az eredeti okiraton, azonban az okirat egyes vizsgált részeire vonatkozóan mégis jelentős megállapításokat tartalmaz a valószínűsítés szintjén. A szakértő tárgyaláson is részletesen kifejtett álláspontja szerint az aláírás környezetével kapcsolatban az valószínűsíthető, hogy a vitatott aláírás többi aláírást megelőzően került az iratra, melyet ezt követően faxolhattak, majd a többi aláírást követően lemásoltak, mivel a többi aláírásban ezek az anomáliák - amelyek a vonalrajzolat eltérő minőségében jelentek meg - nem fedezhetők fel.

A szakértő kifejezett kérdésre előadta azt is, hogy mivel a vizsgált iraton vonalkereszteződés nincs, ebben az esetben okmányszakértő a keletkezési sorrendet illetően pontosabb véleményt nem tud alkotni, ez esetleges vegyész szakértői kompetencia lehetne, azonban minden vizsgálathoz, így okmányszakértői, és vegyész szakértői vizsgálathoz is az okirat eredeti példányára lett volna szükség a megfelelő véleményalkotáshoz. Jelen esetben pedig ez nem állt, és jelenleg sem áll rendelkezésre.

Az írásszakértő írásbeli véleményét és tárgyalási nyilatkozatát értékelve megállapítható, hogy a rendelkezésre álló másolati példányok alapján, az eredeti okirat hiányában további szakértői bizonyítás elvégzése nem lehetséges. Az aláírás környezetét jellemző vonalrajzolatok írásszakértő által feltárt sajátossága azonban egyértelműen alkalmas arra, hogy a vádlott tárgyaláson előadott aláírás körülményeit érintő védekezését cáfolja.

... vádlott ugyanis a bíróság első kérdésére is azt vallotta, hogy... ügyvéd az előkészített szerződést úgy faxolta el ...nak Amerikába, hogy ő ezt leszignálta; majd a bíróság ismételt kérdésére, mely szerint pontosan mi volt az, amit az ügyvéd elfaxolt, azt a választ adta, hogy „*magát a szerződés szövegét az én aláírásommal.*”/17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 26 oldal utolsó bekezdés/

Ezzel szemben az írásszakértő írásbeli szakvéleménye és tárgyaláson fenntartott nyilatkozata alapján is a másolatban rendelkezésre álló kölcsönszerződés vitatott névaláírást tartalmazó környezetéről és az aláírás vonalrajzolatáról az állapítható meg, hogy a vitatott aláírás - ... névaláírása - a többi aláírást megelőzően került az iratra, melyet ezután faxoltak, és a többi aláírást követően lemásoltak. Eszerint tehát egy olyan irat faxolására került sor, amelyen... névaláírása *már szerepelt, ezt követően került rá a többi aláírás*, amelyet ezt követően másoltak le.

Mindebből pedig az állapítható, hogy nem felel meg a valóságnak az a vádlotti előadás, mely szerint az ő aláírásával ellátott szerződést faxolták ki Amerikába, melyet a sértett ezután aláírt és visszafaxolt, mert az írásszakértő valószínűségi szinten adott véleménye ennek ellenkezőjét támasztja alá. Ez pedig azt jelenti, hogy egy olyan okirat került valahonnan, valahová faxon továbbításra, melyen ... névaláírása már azt megelőzően szerepelt, hogy azon bárki más aláírása rajta lett volna. Ez utóbbi keletkezési mód pedig megfelel azon sértetti előadásnak, mely szerint üres A/4-es méretű papírlapokat aláírt, és a 45 millió forintos kölcsönszerződés keletkezésére a lehetséges magyarázatnak azt tartja, hogy ezen üres papírlap felhasználásával utóbb hamisítás révén készítették el a szóban forgó szerződést.

A bíróság részletesen nyilatkoztatta ... tanút arra vonatkozóan is, hogy a 45 millió forintos kölcsönszerződéshez kapcsolódóan földhivatali eljárásban jelzálogjog bejegyzésben közreműködött-e, illetve miért volt szükség e szerződés több különböző, közjegyző által hitelesített másolati példányainak elkészítésére. A tanú nem emlékezett arra, hogy miért volt szükség közjegyzői hitelesítésre, arra sem, hogy ő ebben közreműködött-e és arról sem volt állítólag tudomása, hogy jelzálogjogot ...ban ki jegyeztetett be ezen szerződés alapján.

A megyei bíróság megkereste ... i közjegyzőt, akitől három különböző ügyszámon készített hitelesítési záradék is található a szóban forgó okiratról, illetve a vádlott által eredetben becsatolásra került az iratok közé egy olyan közjegyzői hitelesítő záradék és pecsét, melyhez semmilyen okirat nem tartozik.

... közjegyző megkeresésre adott válaszában a bírósággal közölte, hogy a különböző ügyszámokhoz tartozó számlák tanúsága szerint öt ügyszámból következően öt különböző tartalmú okiratról készült másolat, 11 oldal másolat hitelesítése történt meg, és a számla ... ügyvéd nevére került kiállításra a Kjö. 214-208/2004-es ügyszámokhoz kapcsolódóan.

A Kjö. 775-782/2004. ügyszámok alatt 32 oldal másolat hitelesítése történt, 8 különböző tartalmú okiratról, és a számla szintén ... ügyvéd nevére került kiállításra. Közölte továbbá a közjegyző, hogy a hitelesítési záradékkal ellátott másolat - a felmutatott okirattal együtt - a bemutatónak ki illetve visszaadásra kerül, így sem a felmutatott okiratból, sem a másolatból a közjegyzőnél nem maradt példány.

A közjegyzők másolat hitelesítésére a közjegyzői törvény szabályai vonatkoznak, eszerint a közjegyző tanúsítványt állít ki arról, hogy a másolat, az előtte felmutatott

okirattal megegyező. A felmutatott okiratról a másolatok legtöbb esetben a közjegyző irodájában készülnek, az ügyfél által hozott másolatok pedig a felmutatott okirattal való összehasonlítás után kerülnek hitelesítésre.

Jelen esetben utóbb, négy év elteltével kétséget kizáró módon nem volt tisztázható, hogy közjegyzői hitelesített záradékkal előállított másolati példányok ténylegesen milyen okiratról készülhettek, ... ügyvéd közreműködésével.

... ügyvédnek jelen ügyben szereplő kölcsönszerződésekkel kapcsolatos eljárásai, a második 45 millió forintos kölcsönszerződés elkészítésében való közreműködése súlyos kifogás alá esik. A vádlott és ... tanúk vallomását alapul véve a tanú ügyvédként ellenjegyzéssel oly módon látott el egy olyan okiratot, hogy az ellenjegyzésre és a szerződés aláírására nem az azon lévő dátum szerinti időpontban került sor. Ezen eljárása még annak valósága esetén sem felelne meg az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 27. §-ában írt rendelkezéseknek, illetve az ellenjegyzés jelenidejűsége követelményének.

... okiratszerkesztési eljárására vonatkozóan további adatokat tartalmaz a már hivatkozott Hajdú-Bihar Megyei Bíróság polgári peres ügyben - az egészségközponthoz kapcsolódó földvásárlásokat érintő - ügyben született már hivatkozott ítélete is. Az indoklás 2. oldalán található részletes leírás szerint a polgári perben érintett földvásárlások kapcsán ... olyan időpontban „írt alá” okiratot, amikor nem is tartózkodott Magyarországon, és az ezzel összefüggésben előadott vádlotti álláspont igen hasonló ahhoz, amelyet jelen ügyben az első szerződéssel és az átadás-átvételi nyilatkozatok keletkezésének körülményeivel kapcsolatban előadott.

A polgári peres ítélet tartalmából az is kitűnik, hogy a vádlott akkor, amikor ... külföldi állampolgár révén még nem szerezhette meg az egészségközponthoz kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogát, saját nevére kötött szerződésekkel, de ... pénzén, ...közreműködésével igyekezett az ingatlanok vételárát is utóbb maga javára megszerezni. /vételár hátralék megfizetése címén felperesként ő maga perelte be ...t/

A megyei bíróság beszerezte továbbá a Salgótarjáni Városi Bíróság előtt 6.B.311/2006/34. szám alatt 2008. április 15. napján jogerőre emelkedett ítéletét.

Eszerint a városi bíróság ...vádlottat több rendbeli vagyron elleni, így jelentős kárt okozó üzletszerűen elkövetett csalás büntette, nagyobb kárt okozó üzletszerűen elkövetett csalás büntette, magánokirat hamisítás vétsége miatt, mint felbujtót, közokirat hamisítás büntette miatt, mint bűnsegédet, magánokirat hamisítás vétsége miatt, mint tettest, jogerősen halmazati büntetésül 5 év 8 hónap börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 500.000.- forint pénzmellékbüntetésre ítélte.

A városi bíróság ítélete ... vádlott személyét érintően rögzítette, hogy 2001. évtől eladósodott, ügyvédi munkából csekély jövedelme származott, ugyanakkor hogy eladósodott helyzetében az általa akkoriban felvett hitelek törlesztése mellett addigi életszínvonalát tartani tudja, befektetés ürügyén vett fel további kölcsönöket, amelyek visszafizetésére sem szándéka, sem lehetősége sem volt.

...2005. februárjáig a Nógrád Megyei Ügyvédi Kamara tagjaként, ügyvédként dolgozott, 2005. márciusában a kamara azonban igazgatási jogkörében és fegyelmi úton tagjai közül kizárta.

Az ítélettel elbírált cselekmények között szerepelt olyan cselekmény is, melynek tényállása szerint ... ügyvédként közreműködött 2000. április 20-án készült ingatlan adás-vételi szerződés módosítás elkészítésében, majd ellenjegyzésében, melyről megállapítható, hogy a földhivatali bejegyzések alapjául szolgáló szerződések aláírása azonban a szerződésen eladóként feltüntetett személy részéről a valóságban nem történt meg, az azon szereplő szignószerű névaláírások nem a névviseletől származtak.

... jelen ügyben történt tanúkenti kihallgatása alkalmával ezen ítélettel vele szemben jogerősen kiszabott 5 év 8 hónap börtönbüntetés szabadságvesztését töltötte.

A bíróság tanúkenti kihallgatása alkalmával ...t mentességi jogára többször kioktatta, ennek ellenére a megyei bíróság úgy ítéli meg, hogy tanúvallomásában nem a valóságnak megfelelő történéseket adta elő.

A tanút a bíróság szembesítette ... sértettel is, a sértett eljárás során végig következetes vallomását fenntartotta, ezzel szemben ...azt állította, hogy az ő előadása szerint történtek a dolgok.

... tanú vallomásának mérlegelésekor a megyei bíróság ugyanakkor nem hagyhatja figyelmen kívül a szembesítés végén a jegyzőkönyvben szó szerint rögzített, a sértettnek szánt alábbi megjegyzését sem: „tudom, hogy ezért nem jár nekem aranyláncos Jézus kitűző”.

A megyei bíróság értelmezése szerint ...ezen sértett felé irányuló közlésével azt kívánta kifejezni, hogy bár tanúvallomásában nem a valóságot mondta el, jelen helyzetében nem volt lehetősége más vallomást tenni.

A kifejtettek tükrében a megyei bíróság ... tanúvallomását akként értékelte, hogy az nem alkalmas a vádlotti védekezésben foglaltak alátámasztására, ezért a tanú vallomását mérlegeléssel elvetette.

A megyei bíróság nem fogadta el vádlott védekezésének azon részletét sem, melyben azt állította, hogy a kölcsönszerződésről léteztek eredeti okiratok, és azokat csupán különböző hatósági eljárásokban keverték el.

A rendelkezésre álló iratokból kitűnően 2004. október hó 4. napján vádlott ...révén éppen azon szerződéseket hitelesíteti közjegyzővel, amelyek miatt az APEH a vagyonosodási vizsgálatot elrendelte, és erre egy nappal az előtt került sor, hogy az adóhatóság előtt meg kellett jelennie. Nincs elfogadható magyarázat arra nézve, hogy másnap az adóhatóság előtt miért nem az eredeti okiratokat adja át az őt meghallgató tisztviselőnek, és miért azok másolatát.

A vádlott későbbi állítása szerint utóbb becsatolta az eredetieket is, majd jelen büntetőeljárásban pedig arra hivatkozott, hogy azokat nem kapta vissza.

A teljes vagyonosodási vizsgálat anyagának fénymásolatából ugyanakkor egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás során a vádlott a közjegyzőileg hitelesített - és eredeti szerződéseket nem tartalmazó - okiratokat csatolt be. Ez utóbbit támasztotta alá a tanúként meghallgatott ... is vallomásaiban, melyből az derült ki, hogy a vádlott csupán másolatokkal igazolta a szerződések létezését.

E./

A megyei bíróság végezetül a szerződésekkel összefüggésben a bevont igazságügyi könyvszakértő feladatává tette a ... Kft. iratanyagának és könyvelésének ezzel kapcsolatos vizsgálatát is.

A szakértő a tárgyaláson egyértelműen elmondta, hogy sem a 70 milliós szerződés, sem pedig a 45 milliós kölcsönszerződés a társaság iratanyagában nem volt megtalálható - ezt erősítette meg egyébként ... felszámolóbiztos is - csupán ezekkel kapcsolatos pénzügyi műveleteket talált, de a két szerződés, mint valamely könyvelési tétel alapbizonylata nem volt fellelhető. A szakértő elmondta, hogy könyvelési szempontból, ha egy társaság akármilyen kölcsönt, hitelt vesz igénybe, akkor erre van egy könyvelési előírás, ez a ... Kft. könyvelésében nem volt felfedezhető és nem került a könyvelési tételhez csatolásra két szerződés, mint alapbizonylat. Szabályosan úgy kellett volna ennek megjelennie, hogyha azonnal folyósítják a 45 milliós kölcsönt a társaság részére, akkor a 45 millió vagy megjelenik a pénztárban, vagy megjelenik bankszámlán és előírják kötelezettségként. Ha ez azonnal nem jelenik meg, akkor a kölcsön nyújtó nevére egy követelés számlát kellett volna nyitni, vele szemben előírni a kötelezettségeket, s amikor majd megjelenik a pénztárban, akkor mindig a kölcsönnyújtó nevére nyitott kötelezettség számláról kellett volna lehívni a pénzt. E két módszer ismeretes, de itt egyik sem volt felfedezhető.

Ezzel szemben a szakértő szerint időnként a pénztárban bevételi pénztárbizonylatok kerültek kiállításra, amelyekre rá volt írva, hogy „kölcsön”. Majd ez megjelent egy kölcsön számlán, ott összegyűjtötték ezeket az összegeket, és időnként amikor volt egy kis pénz a pénztárban, akkor ebből a kölcsönből törlesztettek valamit és a kölcsönszámlának az egyenlegét csökkentették vele, és ezekről is pénztárbizonylatok kerültek kiállításra.

E pénztárbizonylatokról a szakértő megállapította, hogy ezen bizonylatok is, mint az összes többi pénztárbizonylat egy kézzel, által került kiállításra.

A szakértő megállapította azt is, hogy különböző kifizetések történtek a pénztárból kölcsön, hitel visszafizetése címén oly módon, hogy a vádlott ezeket kiadásba helyezte a társaság pénztárából 2000. december 31-től 2003. május 27-ig bezárólag, a fellelt kiadási pénztárbizonylatok alapján mindösszesen 10.675.000.- forint összegben. /könyvszakértői vélemény 44. sorszám alatt 6. oldal utolsó bekezdés, 11 oldal, 12. oldal szakértői vélemény 6. pontja alatt, a szakértő 79. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 34-35. oldalán tett nyilatkozata./

A vizsgált pénztárbizonylatok és a könyvelés alakulása alapján a szakértő a tárgyaláson véleményt formált arról is, hogy a vádlott közreműködésével álláspontja szerint az adott időszakban a ... Kft-nél úgynevezett irányított könyvelés folyt. Eszerint a könyvelés a szakértő megállapítása alapján nem idősorosan készült, nem a számviteli törvény előírásainak megfelelően, mert utóbbi előírja, hogy a bizonylatokat felmerülésük időpontjában kell a könyvelésben rögzíteni. Ezzel szemben, amikor 2000. évi pénztárbizonylatok sorszámozását megvizsgálta, akkor egyértelműen azt látta, hogy először a kiadásokat sorszámozták be, aztán folytatólagosan következtek a bevételek, azután néhány kiadás, majd azt látta, hogy ha van egy kis pénz, akkor még egy-két költséget feltüntetnek. Ebből a szakértő azt állapította meg, hogy először lekönyvelték a kiadást, látták, hogy mennyi pénzre lesz szükség ehhez és akkor annyi bevételt lekönyveltek hozzá, hogy a pénztár ne kerüljön negatívba.

A szakértő szerint továbbá, ha idősorosan történik a könyvelés, akkor abban a pillanatban, amikor látszik, hogy nincs elegendő pénz a pénztárban, mindjárt valamilyen bevételt kellett volna könyvelni és akkor a sorszáмок folyamatosan követik egymást a bevételi és kiadási pénztárbizonylatok körében, nem pedig az általa tapasztalt módon csoportosítva. A szakértő egyébként ugyanezt tapasztalta a 2001. év vonatkozásában is.

A könyvelés ezen sajátosságából, a szakértő által tapasztaltaktól tényként állapítható meg, hogy 2000. évben 2000. december 31. és 2003. május 27-e között a ... Kft pénztárából általa kiállított pénztárbizonylatok révén saját maga részére kifizetéseket teljesített kölcsön, hitel visszafizetése címén, mégpedig olyan időpontokban, amikor a különböző 2.800.000.- Ft, 1.000.000.- Ft, 300.000.- Ft, 850.000.- Ft, stb., nagyságrendű részösszegek kifizetését a bevételek egyébként lehetővé tették.

3.2.3. pont A-E. alpontig összefoglalva:

A két kölcsönszerződéssel összefüggésben fentebb részletezett bizonyítékok tartalmát a megyei bíróság a következőképpen értékeli:

A 2000. október 13. napjára dátumozott 70 millió forintnak részéről ... felé történő nyújtásával kapcsolatban a megyei bíróság azt állapítja meg, hogy az erről szóló szerződés sértett általi aláírására 2001. március hó 6. napján került sor, a hozzá tartozó átadás-átvételi elismervénnyel együtt. E megállapodásra azonban a felek között valós szerződéskötési szándék nélkül, és valós pénzmozgás nélkül, színlelt ügyletként került sor. Ehhez kapcsolódóan a megyei bíróság a vádlotti védekezésben előadottakat mérlegeléssel elveti, és a sértett vallomását elfogadva azt állapítja meg, hogy annak aláírására a sértett előtt nem világos - APEH előtti eljárásban történő felhasználás szükségessége miatt - került sor, és ugyanakkor egyidejűleg a sértett a szerződés esetleges hátrányos jogkövetkezményeit hátrítandó, egyben átadás-átvételi elismervény aláírásához is ragaszkodott.

Nem volt ugyanakkor a sértettnek tudomása arról, hogy 2001. március 8-i dátummal, két nappal később a vádlott egy újabb „megállapodást” készített, amelyben mintegy „hatályában fenntartotta” az eredeti 70 millió forintos kölcsönnyújtás érvényességét. Ezzel egyező megállapításra jutott az APEH vagyonosodási vizsgálat eredményeként született határozatban akkor, amikor az e szerződéshez kapcsolódó 70 millió forint megjelenítését a ... Kft. könyvelésében akként értékelte, hogy az ehhez szükséges pénzügyi fedezetet a vádlott devizaszámláján megjelent összegből maga a tulajdonos, ... biztosította.

A megyei bíróság ehelyütt utal arra, hogy a büntetőbíróság a tényállás megállapítása, felderítése és az általa rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése körében önállóan jár el. A valós történések megállapítása során a felek szándékát a szerződéses kapcsolatok mikéntjét illetően önállóan mérlegeli, és a polgári jog szabályainak alapul vételével önállóan értékeli.

A Polgári Törvénykönyv 207. § /6/ bekezdése szerint a színlelt szerződés semmis, ha pedig az más szerződést leplez, a szerződést a leplezett szerződés alapján kell megítélni. A szerződés értelmezése szempontjából a szerződési akaratnak meghatározó szerepe van. A szerződés érvényessége szempontjából a polgári jogban követett gyakorlat szerint, ha szerződésben szereplő felek közül egyik fél sem akart szerződési nyilatkozatot tenni, kétoldalú színlelésről van szó, mely színlelt nyilatkozatok a szerződést érvénytelenné teszik /BDT. 2005/1123. számú döntés szerint a szerződés akkor színlelt, ha a szerződő felek külső harmadik személyek irányában azt a látszatot kívánják kelteni, hogy közöttük meghatározott tartalommal szerződés jött létre, jól lehet közöttük ilyen szerződés nincsen. /

Jelen esetben a 2000. október 13-ra dátumozott 70 millió forintos kölcsönszerződésről az állapítható meg, hogy sem ...nak, sem pedig vádlottnak valós szerződéskötési szándéka nem volt, a sértettnek nem volt szüksége 70 millió forintos kölcsön igénybe vételére, a vádlottnak nem volt ilyen összegű vagyona, a kölcsönnyújtás a valóságban nem történt meg, azt a sértett csupán a vádlott által hivatkozott szabályoknak való megfelelés érdekében, a vádlott pedig a sértett által Magyarországra beküldött pénznek a ... Kft. könyvelésében való megjelenítése céljából írta alá. */A szerződés ennél fogva színlelt szerződésnek minősül./* A 2001. november 5-i, 45 millió forint kölcsön adásáról előadott vádlotti védekezést, és ehhez kapcsolódóan ...tanú vallomását a megyei bíróság mérlegeléssel elveti, és a tényállás vonatkozó részét ... sértett tanúvallomása, az ezt követett módon alátámasztó...tanúvallomása, ... tanúvallomása, az írásszakértő írásbeli véleménye és tárgyalási nyilatkozata, az igazságügyi könyvszakértő vonatkozó véleménye és tárgyalási nyilatkozata, ... közjegyző megkeresésre adott válaszában tartalma, valamint a mérlegelésbe bevont egyéb szempontok figyelembe vételével állapítja meg.

Eszerint a 45 millió forint kölcsön nyújtásáról szóló okirat ... tudta és beleegyezése nélkül a vádlott közreműködése révén készített hamis szerződés.

A Ptk. 200. §. /1/ bekezdése szerint semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik.

E rendelkezés szem előtt tartásával e 45 millió forint kölcsön nyújtásáról szóló szerződésről elmondható, hogy ennek elkészítésével és felhasználásával a vádlott jelen büntetőeljárásban vizsgált célja az volt, hogy a már megvalósulóban lévő közel 90 millió forintot kitevő beruházás, majd pedig az egészségközpont működése kapcsán a társasághoz befolyó bevételekből saját részére további kifizetéseket teljesítsen.

A két szerződésre vonatkozóan azokat akár jelen sikkasztással összefüggésben vizsgált felhasználását érintő, akár más így adóhatósági, akár földhivatali, majd pedig a végelszámolói eljárásban való felhasználását érintő tényeket a vád nem tartalmazott, erre vonatkozóan a vádlottal szemben az alapos gyanú közlése sem történt meg, így a megyei bíróság e szerződéseket csupán a sikkasztás elkövetési magatartása megvalósulása szempontjából értékelte.

A 3.2.2.-től 3.2.3. pont alatt kifejtett bizonyítékértékelésből következően a megyei bíróság tényként állapította meg, hogy a vádlottnak 2000. évben sem volt anyagi lehetősége arra, hogy a sértett részére 220 millió forint kölcsönt nyújtson, a devizaszámlájára beérkező pénzüsszegek nem, egy a vádlott által korábban nyújtott kölcsön törlesztő részletei voltak, azok ... sértett vagyonából származtak, és ezek Magyarországra való beküldése révén... sértett célja a ... Kft. létrehozása révén az egészségközpont beruházás megvalósítása, majd pedig működtetése volt.

A 2000. október hó 13. napján kelt, illetőleg 2001. november hó 5. napján kelt kölcsönszerződésben foglaltak a valóságban nem történtek meg, az ezek alátámasztására született első szerződés színlelt, a második szerződés pedig hamis szerződés, melyek ennél fogva semmisek.

Mindebből következően azon pénzüsszegek, amelyek a vádlott a... Kft. pénztárából e két kölcsönszerződés tényére hivatkozással felvett oly módon, hogy saját maga által kiállított kiadási pénztárbizonylatokat követően a társaság bevételeiből maga részére kifizetést teljesített, jogtalan kifizetésnek tekinthetők, mellyel a vádlott a társaság bevételeiből sajátjaként rendelkezett.

Ezen elkövetési magatartáshoz kapcsolódó összegerszerűség meghatározása során a megyei bíróság az alábbiakat vette figyelembe.

... vádlott a saját maga részére kölcsön visszafizetése címén általa teljesített kifizetésekről tárgyalási vallomásában azt adta elő, hogy a szakértői vélemény vonatkozó részét elfogadja, amely 10.675.000.- forint kiadási pénztárbizonylat alapján összesítette az ilyen címen kivett pénzeket. Előadta azonban - ennek jogi jelentőségét fel nem ismerve - hogy ezen túlmenően is kiadási pénztárbizonylat kiállítása nélkül is felvett további összeget a Kft. pénztárából, így beismerése e körben 12.305.000.- forintra vonatkozott.

A tárgyalás során kihallgatott igazságügyi könyvszakértő ezen vádlotti védekezésre azt adta elő, hogy ő a társaság bizonylatai alapján könyvszakértői módszerrel, szakértői bizonyossággal a véleményében rögzített 10.675.000.- forint nagyságrendet tudta megállapítani, mert a bizonylatok ezt támasztották alá.

Erre figyelemmel a megyei bíróság a könyvszakértő véleményét és a könyvelési alapbizonylatok tartalmát vette alapul a kölcsön visszafizetése címén a Kft. pénztárából kivett összeg nagyságának meghatározása során, és az ily módon vádlott számára kedvezőbb összeget, 10.675.000.- forintot állapította meg a mérlegelés során.

Az előzőekben kifejtett mérlegeléssel megállapított tények tartalmából következően a vádlott devizaszámlájára beérkezett 674.407,94 USA dollár, amely fölött a vádlott a sértettel történő megállapodásnak megfelelően a ... Kft. működése, valamint az ehhez szorosan kapcsolódó feladatok ellátása érdekében rendelkezhetett volna, számára idegen dolognak minősült.

Ezen pénzeszköz tényleges felhasználására vonatkozóan az alábbi bizonyítékok álltak rendelkezésre.

4.1.

... sértett feljelentésében, majd tanúvallomásában azt adta elő, hogy a vádlott devizaszámlájára átutalt 186.602.871.- forintnak megfelelő dollárt a ...i egészségközpont létrehozása, az építkezés finanszírozására, majd fenntartására szánta 2000. november 28-tól - 2002. november 30-ig terjedő időszakban. vádlott e célok megvalósítása érdekében a neki átutalt összegeket oly módon használhatta fel, hogy ebben elvileg megkötötte őt az, hogy legalább is megbeszélés, egyeztetés szintén kellett a sértett tudomására hoznia a különböző ráfordításokat, általa teljesített kifizetéseket. Ennek érdekében rendszerességgel elszámolást készített a sértettnek, melyet időszakonként megküldött számára.

2003. tavaszán azonban már látszott, hogy a rábízott pénzek mikénti felhasználásával nem tud elszámolni, ezért közöttük az együttműködés megromlott, és ez vezetett a vádlott ügyvezetői megbízatásának visszavonásához, és munkaviszonyának megszüntetéséhez.

Áttekintve a könyvelést és a rendelkezésre álló számlákat, a sértett előadása szerint meglepetéssel tapasztalta, hogy jelentős hiányosságok vannak, nem szerepel a könyvelésben a teljes átutalt összeg, és nem állapítható meg, hogy jelentős, közel 100 millió forintnak megfelelő pénznek mi lett a sorsa. Elmondta a sértett továbbá, hogy nyilvánvalóvá vált az is, hogy kölcsön visszafizetése címén saját maga számára kifizetéseket teljesített, valamint azt is tapasztalta, hogy a vádlott munkabér címén saját maga részére teljesített kifizetések sem stimmelnek. A vádlott 2000. szeptember 14. napjával kötött munkaszerződést a ... Kft-vel, ügyvezetői igazgatói munkakörben havi 100.000.- forint munkabérben állapodtak meg 2000. szeptember 14-től. A sértett előadása szerint azonban az iratok között utóbb fellelt munkaszerződés⁴. és 5. pontjában kézzel írt bejegyzésekről nem volt tudomása, ezek alapján ugyanis a munkaszerződés kiegészült olyan további bejegyzésekkel, mely alapján 2001. január 1-től már 200.000.- forint, majd folyamatosan évenként emelkedő összegben 2005. január 1-től már 400.000.- forint munkabér járt a vádlottnak. E bejegyzés alapján a sértett úgy vélte, hogy a vádlott túl azon, hogy a rábízott pénzzel elszámolni nem tudott, munkabér címén is jogtalanul teljesített saját maga részére kifizetéseket.

4.2.

... vádlott tárgyalás keretében védekezését e körben is többször, jelentősen módosította. Ennek lényege szerint ő minden, általa visszaforgatott pénz felhasználásáról el tud számolni, ő nem tartozik a sértettnek egyetlen fillérrel sem, éppen ellenkezőleg az általa készített különböző kimutatások tanúsága szerint még ... tartozik neki egyre nagyobb összeggel az idő előrehaladtával.

17-I. sorszám alatt becsatolt főösszesítője szerint 214.006.095.- forintról tud hiánytalanul elszámolni. Ezt követően az időközben elkészült igazságügyi könyvszakértői vélemény megállapításaihoz igazította számítását, és az eredeti szakértői véleményben elszámolatlanul maradt 49.610.008.- forint hiányról adott újabb részletes levezetést 88-III. sorszám alatt. Ez alapján 51.327.409.- forint további felhasználását kívánta saját kézzel írt kimutatásaiban igazolni, és ennek megfelelően az egyenleget pozitív nagyságrendűre kimutatva 1.717.401.- forintról vélte úgy, hogy azzal már ... tartozik neki.

Ezt követően 109-I. sorszám alatt készített további kimutatásában már azt adta elő, hogy a ... részéről beküldött különböző pénzeket, szembeállítva az általa teljesített kifizetésekkel ... tartozását 2009. október 5. napjával 139.125.356.- forintban határozta meg, mely vélekedése szerint még nem tartalmazza munkabérének a bíróság által meghatározott évi késedelmi kamatát. Ez utóbbi álláspontja szerint tehát a ... által beküldött közel 180 millió forint felhasználása kapcsán jelenleg ... tartozik neki további 139 millió forinttal.

A tárgyaláson előadott részletes védekezése szerint közte és ... sértett között 2000. februárja óta volt pénzügyi kapcsolat, mivel korábban a sértett az expo előkészítése és egyéb munkák fedezése miatt is már küldött Magyarországra pénzt. Hangsúlyozta,

hogy neki nem elszámolási, hanem tájékoztatási kötelezettsége volt a sértett felé, havi rendszerességgel készített tájékoztatót a különböző felmerülő kiadásokról, és ezeket faxon küldte ki a sértettnek, amikor pedig személyesen itt volt Magyarországon, akkor közvetlenül átadta neki. Ezen megelőző időszakra vonatkozóan ..., ..., ..., ... megnevezése révén olyan kiadásokra hivatkozott, amelyek „elszámoltatása” tartozott a feladatai közé, ugyanakkor az eljárás folyamán végig úgy igyekezett beállítani ezen költségeket, mintha azok a devizaszámlájára beérkezett pénzek mikénti felhasználására vonatkoztak volna. Elmondása szerint ... és ... is személyesen számolt el felé a sértett kérésére, ezek kapcsán számos számlával és bizonylattal, illetve kézzel írt feljegyzéssel rendelkezett, melyet a bizonyítási eljárás során becsatolt, majd beépítette azok tartalmát a különböző pénzügyi levezetéseibe.

A bíróság jelen ítélet indokolásának előző részében már rámutatott arra, hogy ezen vádlotti védekezés időbeli és logikai tarthatatlansága folytán nem alapos, hiszen a 2000. év elejétől 2000. szeptemberéig más személyeken keresztül beérkezett, megelőző kiadásokra szánt sértetti pénzek mikénti felhasználása nem vonatkoztatható egy 2000. november hó 28-án először Magyarországra beérkező devizaösszeg elköltésére.

Nem vitatottan megállapította ugyanakkor a bíróság azt is, hogy ... sértettnek már a Kft. megalakulását megelőzően merültek fel Magyarországon különböző kiadásai, illetve a sértett és a vádlott egyező előadása alapján elfogadta a bíróság tényként azt is, hogy a sértett a ... Kft. érdekkörébe felmerülő kiadások utóbb tágan értelmezte. Így 2000. novemberétől kezdődően a ...alapítvány működése körében egyes alapítványi munkabérek és egyéb költségek kifizetése is felmerült, továbbá magyarországi tartózkodásai alatt a sértettnek voltak különböző olyan személyes kiadásai is, amelyek forrása lehetett az utóbb, 2000. novemberétől a vádlottra rábízott pénz.

4.2.1.

A bíróság a tényállás tisztázása során igazságügyi könyvszakértő bevonásával vizsgálta meg, hogy a vádlott magán devizaszámlájára került összegből mennyi folyt be a ... Kft. pénztárába, a sértett által megjelölt célok érdekében a társaság működésével és az egészségközpont létrehozásával kapcsolatban milyen kiadások merültek fel, és ehhez képest van-e olyan pénz, amellyel a vádlott sajátjaként rendelkezett.

Ennek érdekében a bíróság elrendelte a ... Kft. teljes, végelszámoló birtokában lévő iratanyagának lefoglalását, mégpedig oly módon, hogy a már meghatározott feladatok ismeretében a szakértő a foglalásnál jelen legyen.

Albert Veronika iü. könyvszakértő a ...i Rendőrkapitányság közreműködésével foganatosított foglalásnál jelen volt a végelszámoló irodájában, így az iratok rendszerezésében közreműködött.

A vádlott a bizonyítás során igyekezett azt a látszatot kelteni, mintha a... Kft. iratai közül nem minden lehetséges okirat és bizonylat beszerzése történt volna meg, hivatkozott arra, hogy esetleg a felszámolónak más helyiségében, más irodájában még lehetnek lényeges iratai.

Kétségtelen, hogy a ... Kft. iratanyaga a végelszámolás, majd utóbb felszámolási eljárás során hiányosan állt rendelkezésre, ennek okaként azonban a vádlott munkaviszonyának megszüntetését követő időszakban az iratok között fellelhető levelezések tanúsága szerint éppen a vádlotti magatartás volt az egyik oka. Ettől függetlenül mind a felszámoló tanúvallomásából, mind pedig a szakértő nyilatkozatából megállapítható, hogy mindazon okiratok lefoglalásra és szakértői vizsgálatra kerültek, amelyek az eltelt időre is figyelemmel még fellelhetők voltak.

Jellemző vádlotti magatartás volt az eljárás során az is, hogy a szakértői vizsgálathoz, majd utóbb a szakértői vélemény kiegészítéséhez időről-időre, alkalmanként számos további birtokában lévő, és az eljárás során addig korábban elő nem került olyan bizonylatokat, számlákat, elszámolásokat bocsátott rendelkezésre, amelyek minden egyes alkalommal a szakértői vélemény kiegészítését, avagy korrigálását tették szükségessé. A bíróság azonban a tárgyalás keretében is további lefoglalást foganatosított a vádlott birtokában lévő iratokból, így az igazságügyi könyvszakértő a bizonyítási eljárás egésze során megvizsgált, és minden egyes részletre kiterjedően áttekintett minden olyan számlát, kimutatást, okiratot, amelyre a vádlott védekezése során bármilyen okból is hivatkozott.

A tárgyaláson az írásbeli szakértői vélemény kiegészítését követően is a bíróság a szakértőt többször nyilatkoztatta, melyekre a vádlott további észrevételeket tett az alábbiak szerint.

A könyvszakértő véleménye szerint a vádlott a magán devizaszámlájáról, a ... által rendelkezésre bocsátott összegből a ... Kft. bankszámlájára utalt 138.358,84 USA dollárt, a számlájáról készpénzben, forintban felvett 365.913 USA dollárnak megfelelő összeget, és készpénzben felvett 171.280 USA dollárt. A ... Kft. részére átutalt összeg forintértéke 39.413.227.- forint volt, amely a társaság bankszámláján megjelent. Az általa forintban felvett 365.913. USA dollár értéke 99.468.692.- forint volt. /44. sorszám alatti szakértői vélemény 6. oldal/

A szakértő megállapította - szakértői vélemény III. számú mellékletében tételesen kimutatta -, hogy a Kft. bankszámlájára történt átutaláson túlmenően a vádlott 2001. évben 36.800.000.- forintot, 2002 évben 35.220.000.- forintot fizetett be a társaság pénztárába.

Összességében a sértett által utalt összegből 111.433.227.- forint került a társaság bankszámlájára, illetve pénztárába.

Szakértő feladatát képezte a ... Kft.-hez befolyt összegek felhasználásának vizsgálata. Ennek keretében a szakértő kimutatta, hogy vádlott 2003. április 1. napját követően

nem vett fel készpénzt a társaság bankszámlájáról. Az általa kiállított utolsó pénztárbizonylat 2003. április hó 7. volt, a sértett devizaszámlájáról a vádlott devizaszámlájára az utolsó utalás 2002. november 29. napján történt, ezért a szakértői vizsgált a 2004. évi pénzforgalom tételes feldolgozását mellőzte. /44 sorszám alatti szakértői vélemény 7. oldal./

A könyvelés vizsgálata alapján a szakértő észlelte, hogy a 2000. évi pénztárbizonylatok számozása egyértelműen azt mutatja, hogy a bevételek könyvelésére csak a kiadások teljes körű - teljes éves - lekönyvelése után került sor, hiszen a pénztárkiadási bizonylatok számozása után következik a banki készpénzfelvétel számozása, majd ezt követik a bérkifizetésről szóló kiadási bizonylatok, egyes korábban kimaradt bizonylatok kifizetéséről szóló további bizonylatok.

2001. évben a pénztárbizonylatok számozása terén a szakértő ugyanezen helyzetet észlelte.

Nem szerepel ugyanakkor a könyvelésben a 2000. évben ...al kötött - az egészségközpont beruházás megvalósítását célzó - szerződésre hivatkozással kifizetett számos összeg, annak ellenére, hogy a lefoglalt iratanyagban mindezen tételekre aláírt átvételi elismervény található. Ennek folytán 2001. évben a társaság pénztári kifizetése 30.743.980.- forinttal volt magasabb, mint a könyvelés szerinti összeg, erre a kifizetésre ugyanakkor a pénztárban nincs fedezet.

A 2003. évi pénztárbizonylatok sorszámozásáról is ugyanez állapítható meg 2003. április 1-ig, majd ezt követően a bevételi és kiadási bizonylatok sorszámozása időrendben követi egymást. A 2000-2003. 04. 01-ig terjedő időszakról mindez alapján véleményezte a szakértő, hogy a Kft-nél „irányított” könyvelés folyt.

A szakértői vélemény 10. sorszámú mellékletében felsorolásra kerültek mindazon pénzmozgások, amelyek nem a pénztár és a különböző bankszámlák közötti forgalmat érintik, illetve a vizsgálat kiszűrte mind a bevételek, mind a kiadások közül a kölcsönnel kapcsolatos ügyleteket.

Az első szakértői vélemény szerint ... sértett által átutalt 186.602.871.- forintból a szakértő rendelkezésére álló könyvelési anyag és kapcsolódó dokumentumok alapján elszámoltnak kell tekinteni 136.992.863.- forintot, így az elszámolatlanul maradt összeg nagyságát a szakértő 49.610.008.- forintban határozta meg. A vádlott által USA dollárban felvett összeg értékét a szakértői vizsgálat a felvétel napján érvényes OTP valuta vételi árfolyamokon számolta be.

E szakértői vélemény megállapításaira figyelemmel a vádlott a tárgyalás keretében további birtokában lévő bizonylatokat, számlákat, feljegyzéseket adott elő, és mindezek alapján újabb kimutatásokat készített.

A tárgyalás során bűnjelként lefoglalt, Bj. 93/2009. szám alatt I-XI. számon fóliában becsatolt iratokat a szakértő tételesen átvizsgálta, mint olyan tételeket, amelyek a ... Kft. könyvelésében nem szerepeltek, ugyanakkor lehetséges, hogy ezek kifizetésének forrása a vádlott által birtokolt összeg volt.

A szakértői vizsgálat során az egyes bizonylatok elutasítása vagy elfogadása szempontjából rendező elvet jelentett, hogy a társasági szerződés keletkezésének időpontjától számítottan felmerült kiadásokat vizsgálta, nem pedig a 2000. év elejétől a vádlott és a sértett között fennálló pénzügyi kapcsolat valamennyi elemét. Ezen túlmenően a szakértő csak olyan bizonylatot fogadott el a kimutatott hiány szempontjából csökkentő tételként, amelynél a bizonylat tartalmából, vagy az egyéb hozzákapcsolható dokumentumokból a pénzügyi teljesítés tényleges megtörténte igazolható volt.

A szakértő továbbá a bizonylatok vizsgálata során a vádlott által utóbb a tárgyalás keretében előadottak közül azokat fogadta el, amelyekre történő hivatkozás a sértettnek a 2000. és 2003. években küldött eredeti elszámolásokban fellelhető volt.

Könyvszakértői szempontból pedig a társaság működéséhez szorosan kapcsolható, illetve a társaság érdekkörében felmerült kiadásokat vette figyelembe a szakértő.

A 44. sorszám alatti alapszakértői vélemény a sértettnek a vádlott által küldött elszámolásokban felsorolt tételként tüntetett fel olyan kifizetéseket, amelyek a társaság elszámolásaiban nem találhatók meg, ugyanakkor lehetséges, hogy kifizetésük forrása a rendelkezésre bocsátott összeg volt. Ilyennek tekintette a szakértő például ... és ... 2000. november-december havi díját, ... december havi díját, ... lakásvásárlásra és költöztetéssel kapcsolatos költségét, alapítvány alapítói összeg befizetését, alapítvány és okiratainak ügyvédi díját 2000. évből, 2001. évből például alapítványi bér címen történt kifizetéseket, 2002. évben ugyancsak alapítványi bér- és telefonköltséget, földhivatali illetéket. A bérfizetések kapcsán a szakértő a bérlistákat összehasonlította a kifizetésen szereplő személyekkel, egyes nevekről, így például... , ..., azt állapította meg, hogy nem szerepelnek a bérlistákon, másokról pedig azt, hogy csak későbbi időponttól kezdődően. A telefonköltséggel kapcsolatban rendelkezésre álló leltár tanúsága szerint az volt rögzíthető, hogy a társaságnak nincs mobiltelefonja,

továbbá több esetben a vádlott által készített feljegyzéseken szereplő alapítványi bér összegével azonos összegű pénztárkiadási bizonylat is található a könyvelésben alapítványi támogatás címen. /44. sorszámú szakértői vélemény 10., 11. oldal/

Ezt követően a szakértő a 2009. június 25-i tárgyaláson lefoglalt további bizonylatok és okiratok tételes vizsgálata, valamint az alapszakértői vélemény megállapításaira előadott vádlotti védekezésre figyelemmel kiegészítői szakértői véleményt készített. A vádlott ugyancsak becsatolta a tárgyalás keretében az általa ... sértettnek küldött elszámolásokat arra hivatkozással, hogy eredetileg azok nem teljes körűen álltak a vizsgálat rendelkezésére. A pótlólag lefoglalt iratok közül a szakértő továbbra sem tudta figyelembe venni azokat a kifizetéseket, amelyek a társaság megalakulását megelőző időpontban történtek.

A vádlott által szakértői vizsgálat részére átadott, és általa a feljelentő felé történő elszámolásokban is azok kezdő időpontja 2000. szeptember 14-e volt, ennél fogva

továbbra sem volt mód arra, hogy a sértett által korábban más módon, más személyek révén beküldött pénzeszközeinek felhasználására vonatkozó elszámolásokat jelen szakértői vizsgálatba belekeverje.

Ennek további indoka a korábbi időbeli és logikai tarthatatlanság mellett az is, hogy a vádlott maga is 2000. szeptember 14. napjától készített elszámolást a sértett felé. /103. sorszámú kiegészítő szakértői vélemény 3. sz. melléklete/

Mindezek alapján a bűnjelként kezelt 93/2009. I-XI. szám alatt nyilvántartott műanyag fóliában szereplő bizonylatok és átvételi elismervények közül a szakértő a 2009. szeptember 10. napján kelt vélemény kiegészítésében további 1.281.253.- forintot ismert el a vádlott javára.

A kiegészítő szakértői vélemény megállapításaira a vádlott 109. sorszám alatt benyújtott észrevételében továbbra is kifogásolta, hogy a szakértő csupán a Kft. megalakulását követő időszak bizonylatait értékelte javára, továbbá újlag eredetben csatolt további olyan kifizetések bizonylatait, amelyeket korábbi kimutatásai nem tartalmaztak. Ezen túlmenően is a soron következő, 2009. szeptember hó 21. napján megtartott tárgyaláson további dokumentumokat adott át, melyekben költségelszámolások, átvételi elismervények szerepeltek. A bíróság ezt a tárgyalás keretében a szakértő rendelkezésére bocsátotta, aki azokat áttanulmányozva tételesen nyilatkozott az egyes bizonylatokról. /104. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 7-13. oldalig/

Ezek során a szakértő összehasonlította az alap, illetve kiegészítő szakértői véleményben azok mellékletében szereplő felsorolásait, az újlag becsatolt iratokat, és ez alapján határozott könyvszakértői szempontból azok elfogadhatóságáról.

Így a szakértő például elfogadta zöldségfélék beszerzéséről szóló számlákat, mivel számlán feltüntetett szállító rendszeres kapcsolatban állt az iratok tanúsága szerint a társasággal, a vádlott által becsatolt számlák eredeti példányosak voltak, amelyek a könyvelésben nem szerepeltek, így azokat a szakértő elfogadta.

A sértettnek küldött elszámolásokban ugyancsak szerepelt gépjármű kölcsönzés, ...nak szállítási költség címén történt kifizetése, ... nevére szóló átvételi elismervények, melyeket a szakértő szintén elfogadott.

A vádlott hivatkozott arra is, hogy a ... Alapítványtól 2003-ban vásárolt ... című könyvet ő fizette ki, erre vonatkozóan ... tárgyaláson kihallgatott tanú vallomásában is hivatkozott.

A tanú valóban elmondta, hogy a nagyobb példányszámú könyv vásárlása miként történt, és ahhoz milyen számlák, bizonylatok kerültek kiállításra. A szakértő mindezeket a könyvelési adatokkal összevetve azt állapította meg, hogy az elszámolások során 1.185.000.- forintot már elfogadott erre vonatkozó tételként, majd utóbb a tárgyalás során becsatolt további 450.000.- forintot pedig szintén a vádlott javára írta, így e körben a védekezését a bíróság is elfogadta.

/104. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal és 13. oldal összesítője/

A 2009. szeptember hó 21-i tárgyaláson Albert Veronika szakértő a vádlott által utóbb becsatolt elismervények és bizonylatok közül mindösszesen 5.349.597.- forintot fogadott el, mellyel a korábban meghatározott hiány összegét csökkentette, így módon az elszámolatlanul maradt összeg nagyságát 42.979.158.- forintban határozta meg. /104. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal./

A 2009. október hó 13. napján megtartott tárgyaláson a vádlott újabb kimutatást és elszámolást csatolt, melyben külön 19.185.000.- forintos tételként tüntetett fel a ...i központ megvalósításával kapcsolatban, ...féle beruházáshoz kapcsolódó további összegeket. Ezen túlmenően ... részére történt kifizetéssel kapcsolatban 2000. december 14-től 2001. április 26-ig további 3. 389.800.- forintot, egy traktor megvásárlásával kapcsolatban 2000. május 2. napjához kapcsolódó 950.000.- forintot, költség hozzájárulás, járandóság címén ..., ...,...stb., megnevezéssel 152.700.- forintot, alkalmi munka költségtérítés, üzemanyag költség, egyéb vásárlások, örkutya eledel címén 433.887.- forintot kért védekezésében a javára elszámolni, valamint orvosi eszközök vásárlásával kapcsolatban felmerült további 442.693.- forint, így mindösszesen 24.401.380.- forintot tüntetett fel.

Ezen kimutatást a szakértő a tárgyalás keretében ismételten megvizsgálta, az ahhoz tartozó mellékletekkel együtt. A szakértő a tárgyaláson a kimutatásban szereplő 11. 12. tétel alatti 120.080.- forint, továbbá 2 x 40.000.- forint, és 100.000.- forint kifizetését fogadta el, így az elszámolatlanul maradt összeg nagysága tekintetében szakértői véleményét 42.531.158.- forintra módosította. /113. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 24. oldal/

4.2.2.

A szakértő a vádlott által utóbb becsatolt és védekezésében előadott bizonylatok közül a 104. sorszám alatti kiegészítő szakértői véleményében el nem fogadott tételként határozott meg további 2.075.255.- forintot, a legutolsó, 2009. szeptember hó 21.-i meghallgatása alkalmával további 4.816.380.- forintot, összesen 6.891.635.- forintot. Ezen konkrét tételeken felül tüntette fel a vádlott még a 113. sorszám alatti jegyzőkönyv mellékleteként szereplő kimutatásában azt a 19.185.000.- forintot, melyet az ...-féle beruházással kapcsolatban kért javára elszámolni.

Ezekkel kapcsolatban a mérlegelés során a megyei bíróság a következő álláspontot alakítja ki.

A sértett tanúvallomásából kitűnően a társaság megalakulásától kezdődő időszakban, a vádlott vezetői tisztségének megszűnéséig bezárólag valóban merültek fel olyan kiadások is, amelyek nem szorosan a társaság működéséhez kapcsolódtak. Így részben a konkrét számviteli és egyéb szabályokban való járatlansága folytán a sértett nem ellenezte, hogy a vádlott a Kft-vel párhuzamosan működő ... Alapítvány körében is

bizonyos kifizetéseket teljesítsen, így alapítványi munkabér címén, illetve költségtérítés címén is történtek különböző kifizetések. Hasonlóan nagyvonalúan járt el a vádlott - aki egyébként a könyvelési és a számviteli szabályokkal teljességében tisztában volt - a sértett személyes használatához kapcsolódó kifizetések teljesítése során is, így például mobiltelefonnal kapcsolatban felmerült költségek, gépkocsi bérlete, különböző tárgyi eszközök vásárlása. Ezen pénzügyi teljesítésekről a vádlott és a sértett lényegében egyező előadása alapján az állapítható meg, hogy ezek a sértett tudtával és beleegyezésével történt kifizetések voltak, függetlenül attól, hogy utóbb ezek a sértett felé küldött elszámolásokban milyen módon jelentek meg. Egyértelművé vált továbbá az is, hogy bizonyos eszközvásárlások, így például nagy összegű, 900.000.- forintos kifizetéshez kapcsolódó traktor megvásárlása oly módon történt meg, hogy ennek utóbb a társaság tárgyi eszköz nyilvántartásában, illetve leltárában nyoma lett volna.

Mindezekből kitűnően a vádlott ügyvezetői működése során a könyvelési és számviteli szabályok betartásával igen nagyvonalúan járt el, mely magatartása nagy mértékben hozzájárult ahhoz, hogy utóbb a pontos történések megállapítása komoly nehézségekbe ütközött a bíróság számára is.

Ez a megállapítás attól függetlenül tehető, hogy korábban a vádlottal szemben számvitel rendje megsértése miatt külön büntetőeljárás is volt folyamatban.

A vádlott védekezése során hivatkozott arra, hogy ezen eljárás eredményeként egy olyan nyomozást megszüntető határozat született, melyben a számviteli szabályok betartása körében kifogást vele szemben nem emeltek.

A megyei bíróság pótlólag megkísérelte beszerezni az ügyész révén az ezzel kapcsolatban született nyomozati iratokat, azonban többszöri megkeresés eredményeként csupán az volt megállapítható, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda Pénzügyi Nyomozó Főosztály Észak-magyarországi Régiójában korábban folyt 63-46/2004. bü. számú büntető ügy iratai selejtezésre kerültek, így utóbb ezek már nem lelhetők fel. /117. sorszám alatt Nógrád Megyei Főügyészség megkeresésre adott válasz tartalma./

A megyei bíróság a ... Kft-nél az adott időszakot érintő gazdálkodással összefüggésben a számviteli szabályok megtartására vonatkozó, az elkövetési magatartáshoz kapcsolódó tényeket önállóan értékelve, az ügyben jelen bíróság által bevont igazságügyi könyvszakértői vélemény megállapításaira alapozza ezzel kapcsolatos álláspontját. Eszerint pedig a ... Kft-nél a vádlott ügyvezetői tevékenységének ideje alatt irányított könyvelés folyt. A korábban részletezettek szerint számos pénzügyi teljesítés-kifizetés megtörténte egyáltalán nem szerepel a könyvelésben, számos olyan eszközvásárlás történt, amelyek a társaság tárgyi eszköz nyilvántartásában, leltárában nem jelentek meg.

A szakértői vélemény megállapította továbbá azt is, hogy a 2001. évi főkönyvi analitika elnevezésű számítógépes kimutatás - készült 2002. március 11-én - nem

egyezik meg a 2001. évről készült mérleg adataival, illetve egyes főkönyvi számlák zárótételei nem egyeznek meg a 2002. évi nyitás adataival. Mindezen tények pedig a társaságnál jelentős számviteli hiányosságokra utalnak.

4.2.3.

A Nógrád Megyei Főügyészség képviselője végindítványában a könyvszakértői vélemény megállapításaira alapozva határozta meg az elszámolatlanul maradt összeg nagyságát 42.531.158.- forintban, és ehhez számolva hozzá a kölcsön visszafizetés címén az egyébként befolyó bevételekből a vádlott által jogosulatlanul felvett további 10.675.000.- forintot határozta meg az elkövetési érték alapjául szolgáló összeget 53.206.158.- forintban.

A megyei bíróság ezzel szemben azt állapította meg, hogy a sértett nagyvonalúan értelmezte a saját társasága körében, a társaság működésével összefüggésbe hozható kifizetések teljesítését és célját, így a vádlott számára lehetővé tette az alapítvány működésével kapcsolatos, saját személyes használatával összefüggő számos költség - autóbérlés, mobiltelefon -, és egyéb tárgyi eszközök vásárlásának kifizetését is, melyek utóbb a számviteli szabályok szem előtt tartásával könyvszakértői szempontból egyébként teljes joggal vitathatók.

A megyei bíróság a vádlott javára írja, ezért mindazon utóbb valamilyen módon igazolt pénzügyi kifizetések megtörténtét, amelyet a szakértő azért nem fogadott el, mert a hozzájuk kapcsolódó pénzügyi teljesítés megtörténte szakértői szempontból egyértelműen nem volt igazolható, vagy amelyeket a sértettnek küldött elszámolásokban szereplő tételekkel való összevetés alapján kifogásolt.

Ez utóbbiról a bíróság úgy véli, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tények mikénti értékeléséből következően nem zárható ki megnyugtató módon, hogy mindezen kifizetések és teljesítések forrása a sértett által a vádlott rendelkezésére bocsátott összeg volt, ezért a kiegészítő szakértői véleményben el nem fogadott tételként szereplő további 2.075.255.- forintot, valamint a szakértő legutóbbi szóbeli kiegészítése kapcsán el nem fogadott tételként szereplő további 4.816.380.- forintot, összesen 6.891.635.- forintot a vádlott javára fogad el. /Ennél fogva valamennyi olyan tétel elfogadásra került a megyei bíróság részéről, amelyek elvetését a vádlott védekezésében utóbb hivatkozott a sértettnek küldött elszámolások hiányára, avagy egyéb tényleges megtörténtükre hivatkozással kifogások./

Nem fogadta el a megyei bíróság ezen túlmenően azonban a vádlotti védekezés azon, korábban már részletesen kifejtett elemét, amely a ... Kft. megalakulását megelőző időszakra vonatkozó, tehát 2000. szeptember 14-e előtti pénzügyi teljesítésekhez volt köthető, mivel azok forrása nyilvánvalóan nem lehetett a sértett által utóbb beküldött pénz.

Nem fogadta el a megyei bíróság továbbá a vádlott védekezése során a legutolsó tárgyaláson becsatolt kimutatásában pótlólag feltüntetett, ... részére történt további 19.185.000.- forint kifizetését ténylegesen megtörtént eseménynek beállító előadását az alábbiak szerint:

Az igazságügyi könyvszakértő részletesen vizsgálta a ... Kft-hez befolyt összegek mikénti felhasználását a 2000-2003-as évben. Az egészségközpont létrehozása érdekében a társaság vállalkozási szerződést kötöttal. Az első szerződés 2000. december 6. napján született, a vállalkozói díj 49.550.000.- forintban került meghatározásra, majd a második szerződés 2001. június 2. napján kelt, a vállalkozói díj megállapított mértéke ebben 38.900.000.- forint volt, mely összegek az ÁFA-t is tartalmazták.

A szakértő vizsgálta, hogy ezen két vállalkozási szerződésre hivatkozással milyen tételek szerepeltek a könyvelésben. Ennek kapcsán azt állapította meg, hogy ... 58.853.000.- forint vállalkozói díjról állított ki számlát, számlával alátámasztottan a könyvelésben tehát közel 59.000.000.- forint kifizetése követhető nyomon, míg a további összegekről átvételi elismervények készültek.

2000. évben nem szerepel a társaság könyvelésében és pénztári tételek között az ... részére folyósított 3.000.000.- forint előleg összege, 2001. évben pedig számos 2.000.000.- forinttól 7.000.000.- forintig terjedő összeg kifizetése, mely tételekre aláírt átvételi elismervény szerepelt az iratanyagban. /Szakértői vélemény 44. szám alatt és ennek melléklete tartalmazza az átvételi elismervényeket./

Mindezek alapján a vizsgálat azt állapította meg, hogy 2001. évben a társaság pénztári kifizetése 30.743.890.- forinttal volt magasabb, mint a könyvelés szerinti összeg. Erre a kifizetésre a pénztárban egyébként nincs fedezet. Az átvételi elismervények alapján ezen tételekre a vizsgálat a lefoglalt iratanyagban számlát nem talált.

A szakértő tárgyalási vallomása szerint ... vállalkozó úgy vett fel az elvégzett munkák ellenértékeként több, mint 30.000.000.- forintot, hogy erről számlát nem állított ki, csupán átvételi elismervényeket írt alá.

A bíróság a tárgyalás keretében ezen tényekkel összefüggésben tanúként részletesen kihallgatta ...t. A tanú vallomásában azonban - a törvényes figyelmeztetések ellenére - azt adta elő, hogy csupán a szakvélemény 8. számú mellékletében felsorolt tételek közül a számlával alátámasztott összegeket vette fel a valóságban. Az egyéb átvételi elismervények kiállítását a vallomása szerint nem kísérte pénzkifizetés. Arra a kérdésre, hogy az által elvégzett munkák mekkora összeget képviseltek, azt nyilatkozta, hogy az anyag és munkadíj együtt kb. 40.000.000.- forintot tett ki, de evonatkozásban egyúttal bizonytalanságát is kifejezte. /88. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 27. oldal/

... tanúvallomásában továbbá azt adta elő, hogy a tárgyalás során elétárt és felmutatott átadás-átvételi elismervényeket egy alkalommal, „egyszerre, egy irányból írtam alá,

egyformán az egész mindenséget, nagyon nagy kötet volt ez". Az átvételi elismervényen állítása szerint több számlára van hivatkozás, és lényegében a számla volt ezek ellentételezése.

Elmondása szerint ...ben, egy cukrászdában írta alá az egészet egyszerre.

A szakértői vélemény mellékletében szereplő átvételi elismervények egyszerű szemügyre vételezése alapján megállapítható, hogy azok azonos nyomtatási eljárással, azonos formátumban, egyező külső jegyekkel rendelkeznek, annak ellenére, hogy különböző időpontokban történt pénzáadásokról és különböző nagyságú összegekről szóltak.

A szakértő a tanú ezen előadására észrevételezte, hogy az átvételi elismervényeken szereplő időpontok különbözőek, 2000. decemberében 3.000.000.- forintról szólt, amikor elkezdődtek a munkák, utána 2001. februárjában 4.000.000.- forintról, majd 2001. december 21-i dátum szerepel a legutolsó átvételi elismervényről, és közben nem kis összegek, 4.000.000.- forint, 2.000.000.- forint 1.500.000.- forint és 7.000.000.- forint pénzüsszegek átadásáról szólnak. Megállapította a szakértő azt is, hogy nem csupán olyan átvételi elismervények szerepelnek közöttük, amelyekre számlára történt hivatkozással került sor.

... vádlott a 2009. május 28-án megtartott tárgyaláson ... tanúvallomására határozottan kitartott azon védekezése mellett, hogy a vállalkozói szerződésben feltüntetett összegek a beruházás valós bekerülési költségei, és függetlenül attól, hogy az átvételi elismervények kiállítása mikor és milyen körülmények között került sor, ... a teljes vállalkozói szerződésben szereplő összeget készpénzben megkapta, tehát az átvételi elismervényeken szereplő további 33.000.000.- forint összeget is részére megfizette.

A bíróság elrendelte az igazságügyi könyvszakértői vélemény kiegészítését evonatkozásban is. A szakértő 103. sorszám alatti kiegészítő véleményében rögzítette, hogy az ...sal kötött 2 db szerződés szerint az elvégzendő munkák tervezet összértéke 88.450.000.- forint volt. A 2009. július 25-i tárgyaláson 91/I. sorszámú mellékletben utóbb becsatolt, majd a kiegészítő szakvélemény mellékleteként 1. és 2. sorszám alatt ellátott végelszámolás szerint az ... által végzett munkák összértéke 86.213.797.- forint volt, a pótmunkák pedig 2.216.900.- forintot tettek ki, így mindösszesen 88.430.697.- forint volt az elvégzett munka összértéke.

Az alapszakvélemény 8. számú mellékletében felsorolt tételek alapján ilyen címen kifizetett összeg a társaság részéről 92.597.370.- forint volt. Ugyanakkor további pótmunkák, illetve fólia fűtés címén is szerepeltek összegek, melyekhez számlákat a vizsgálat nem talált.

Mindezek alapján, valamint a két vállalkozói szerződés áttekintését követően a szakértő véleményében arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem fogadható el ... tanú azon állítása, hogy az átvételi elismervényeken szereplő összegeket a valóságban nem vette át. Ebből következően a ... Kft. könyvelésében nem szereplő, a 44. sorszám

alatt csatolt szakértői vélemény 8. számú mellékletének végösszegét 33.743.890.-forintot olyan elszámolatlan tételként vette figyelembe, amely csökkenti a sértett által folyósított összeggel kapcsolatban felmerült hiány összegét, ennél fogva az eredeti szakvéleményben írtakat fenntartotta.

A bíróság ... tanúvallomását mérlegelve a beruházás tényleges bekerülési költségei tekintetében a vádlotti védekezést e körben elfogadva közel 90.000.000.- forintban határozza meg az ezzel összefüggésben ténylegesen kifizetett pénzt.

... vádlott végezetül a 2009. október 13. napján megtartott tárgyaláson benyújtotta azon kimutatását, amelyben 2001. január hó 15. és 2001. szeptember 10.-e között további kivitelezési munkák, illetve pótmunkák, 2000. december 14-én pedig anyagvásárlás címén kifizetett mintegy 19.185.000.- forint további kifizetésére hivatkozott a beruházással kapcsolatban. Ennek során ezen összeget úgy igyekezett feltüntetni, mintha azok olyan további, eddig a szakértő által nem vizsgált kifizetések és kiegészítő és pótmunkák lennének, melyekre vonatkozóan eddig semmilyen bizonylat, még átvételi elismervény sem állt volna rendelkezésre. Arra hivatkozott, hogy az általa 2009. szeptember 21-én bemutatott ... kivitelező által aláírt kézírással készült átvételi elismervényeket a szakértő nem vizsgálta meg, bár ez is jelentősen befolyásolja az „elszámolást”.

A szakértő a 2009. október 13-i tárgyaláson ezeket a kézzel írt átvételi elismervényeket ismételten áttekintette. A vádlott a tárgyaláson még azt adta elő, hogy ezen tételek nem szerepelnek a 92.000.000.- forintos elszámolásban, mert voltak még olyan kiegészítő és pótmunkák, amelyek a szerződésekből visszamaradt munkákra lettek kifizetve, és ezek nem szerepelnek a korábbi elszámolásokban és átvételi elismervényekben. Állította továbbá, hogy ezekre nézve számla sem került kiállításra az ... részéről, és ezek olyan átvételi elismervények, amelyekhez számla nem is kapcsolódott.

A szakértő evonatkozásban nyilatkozta a vádlottat arról, hogy miért vannak különböző típusú átadás-átvételi elismervények, melyre a vádlott előadta, hogy azért kellett kétfélet csinálni, mert az egyikre, amire nem lett ráírva, hogy számlakiegyenlítés, azoknál nem is kapta meg ... a számlát, hanem előleg vagy valamilyen célra készült, vagy anyagvásárlásra, a többinél pedig, amikor számlát adott a vállalkozó, akkor ezeket rá is írták.

Ezen védekezést tételesen cáfolta a szakértő, a 8. számú mellékletéhez csatolt átadás-átvételi elismervények közül rögtön az elsővel, mely 2000. december hó 6. napján kelt 3.000.000.- forintról szólt, és ugyancsak semmilyen számla nem kapcsolódott hozzá.

A szakértő továbbá a 2001. február 1-i átvételi elismervényről is azt állapította meg, mely 4.000.000.- forintról szólt, hogy ez sem kapcsolható konkrétan számlához.

A vádlott nem tudott elfogadható magyarázatot adni arra nézve, hogy miért készültek ugyanazon időpontra vonatkozó különböző típusú átvételi elismervények, kézzel írt

elismervények és a szakértői vélemény mellékletében szereplő azonos külalakkal rendelkező nyomtatott formában készített elismervények. Ezeket tételesen összehasonlítva és megvizsgálva a szakértő azt állapította meg, hogy például 2001. szeptember 10-i 7.000.000.- forint átvételéről szóló elismervényhez a 8. sorszámu mellékletben 67. sorszámmal szintén 7.000.000.- forint kifizetéséről szóló átvételi elismervény kapcsolható.

Az egész áttekintése alapján az állapítható meg, hogy nagyjából ugyanazon összegek kerültek feltüntetésre, két különböző típusú elismervényen, egy-két nap eltéréssel pedig a könyvelésben. Ezért a szakértő csupán egyféle bizonylat alapján kifizetett összeget tudott figyelembe venni ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan.

Kifejtette továbbá, hogy a kiegészítő szakértői vélemény mellékletét képezi az a 2 db összesítő, mely az eredeti szerződésekről, a másik pedig a pótmunkákról szóló végösszesítőket tartalmazza. E két elszámolásban jelzett összeg ugyancsak meghaladja az általa alapszakvéleményben feltüntetett összeget, és teljesen életszerűtlen és elfogadhatatlan, hogy kiegészítő és pótmunkák elvégzéséről egy valóságban 90.000.000.- forintot kitevő beruházás kapcsán a vádlott további 19.000.000.- forint kifizetésére hivatkozik olyan bizonylatok alapján, melyekre nézve az egységes külalakú átvételi elismervények már figyelembe vételre kerültek.

A szakértő fenti véleménye, a szakértői vélemény mellékletét képező átvételi elismervények és a vádlott által legutoljára becsatolt kézzel írt elismervények összevetése alapján a megyei bíróság mérlegeléssel úgy ítélte meg, hogy a vádlott ugyanazon összegek ismételt beszámítását kérte javára a hiány összegét csökkentendő. Nem elfogadható és teljesen életszerűtlen az, hogy további 19.000.000.- forintról nyújtott be kézzel írt átvételi elismervényt akkor, amikor ugyanezen összegekről, és közel azonos, illetve majdnem minden tekintetben egyező időpontokról számítógépes nyomtatott formában már átvételi elismervények rendelkezésre álltak.

Mindezeket összevetve a bíróság úgy ítélte meg, hogy a valóságban az egyes konkrét kifizetések időpontjában készülhettek azok a kézzel írt elismervények, amelyekre a vádlott utóbb hivatkozott, majd a beruházás befejezésekor és az ...sal való végső pénzügyi elszámoláskor a kézzel írt elismervényekről összefoglalásképpen készültek azok a nyomtatott formában született átadás-átvételi elismervények, amelyek a szakértői vélemény mellékletét képezték, és amelyet a szakértő elfogadott. Ezen nyomtatott átvételi elismervények voltak azok, melyekről ... úgy nyilatkozott, hogy ...ben egy cukrászdában, egyszerre, egy irányból, egy mozdulattal írta alá őket egy kötegben. Ugyanakkor az ezek alapjául szolgáló kézzel írt elismervények is megmaradtak a vádlott birtokában. Nyilvánvalóan nincs mód azonban ennek kétszeri felhasználására és beszámítására, további 19.500.000.- forint nagyságrendben, ezért a megyei bíróság megítélése szerint ezen kézzel írt átvételi elismervények utólagos benyújtása a vádlott részéről csupán a célszerű védekezés szempontjait szolgálták.

Ennél fogva további 19.500.000.- forinttal a bíróság fenti mérlegelése alapján nem csökkenthető tovább a hiány összege.

4. 2.4.

A sértett feljelentésben szereplő, a vádlott által saját maga részére többlet munkabér-kifizetés címén felvett összegekhez kapcsolódó bizonyítás eredménye az alábbiakban foglalható össze.

... vádlott védekezése során végig tagadta, hogy a 2000. szeptember hó 14. napjával a ... Kft-vel kötött munkaszerződést a saját maga részére teljesített munkabér összegének tekintetében meghamisította volna.

Elmondása szerint a sértett tudtával és beleegyezésével, megállapodásuknak megfelelően szerepelt a munkaszerződésben az, hogy évről-évre emelkedő összegben, évenként 100.000.- forinttal magasabb összegű munkabér juttatásban részesül.

A bíróság részletesen kihallgatta mind a vádlottat, mind a sértettet a munkaszerződés megkötésének körülményeit, az azon szereplő bejegyzéseket illetően.

A vádlott és a sértett meghallgatása révén azonban megnyugtató módon nem sikerült tisztázni azt, hogy milyen feltételekben állapodtak meg eredetileg a munkaszerződés megkötése során, illetve, hogy utóbb ezek módosítása mikor és miért vált szükségessé. Kizárólag tehát a vádlott, illetőleg a sértett vallomása alapján ez egyértelműen nem volt eldönthető.

A bíróság az igazságügyi könyvszakértő feladatává tette a könyvelés vizsgálata alapján annak pontos meghatározását, hogy a vádlott mikor, milyen összegű munkabért vett fel a társaságtól. A 44. sorszám alatti szakértői vélemény 5. pontja szerint a szakértő kimunkálta, hogy a vádlott részére 2000. szeptember 14-től 2001. október hónapjáig havi 100.000.- forint bruttó munkabért számfejtettek, 2001. novemberétől 2002. februárjáig 180.000.- forintot, 2002. márciusától-decemberig 200.000.- forintot, majd 2003. januárjától-áprilisig 300.000.- forintot.

A számfejtés alapján meghatározott nettó összeg kifizetésre került 2000. szeptemberétől 2002. decemberéig a hónapot követő 8. napon pénztáron keresztül, illetve 2003. évre első három havi járandóságát a vádlottnak egy összegben utalták át, 2003. március 31-i illetve április havi járandóságát pedig 2003. április 8. napján teljesítették a társaság bankszámlájáról.

A vádlott részére számfejtett munkabér tételes felsorolását a szakértői vélemény 11. számú melléklete tartalmazza, meghatározta a szakértő azt is, hogy mekkora különbség keletkezett volna az esetben, ha a vádlott részére a kezdeti 100.000.- forintos munkabér kifizetés megmarad.

A társaság iratanyagában taggyűlési jegyzőkönyvek, határozatok az ügyvezető fizetésének módosítására vonatkozóan nem voltak fellelhetők.

A nyomozás során a sértett feljelentése alapján az igazságügyi írásszakértő rendelkezésére bocsátották a 2000. szeptember 11-i keltezésű egy oldal terjedelmű, ..., mint munkavállaló, valamint a ... Kft, mint munkáltató között létrejött munkaszerződés eredeti példányát. Ennek során a szakértő feladatát képezte, az hogy a munkaszerződés 5. pontjában szereplő kézírásokat megvizsgálva megállapítsa, hogy ugyanazon színező pasztájú, golyós ironnal készítették-e, mint a szerződés további kézírásait, valamint vizsgálja meg ugyanezt a szerződés 6. pontjában lévő kézírások, dátum és aláírások szempontjából is; továbbá vizsgálja meg a szakértő, hogy a munkaszerződésen lévő kéz és számírásokat egyazon személy készítette-e és azok származhattak-e kezétől.

A szakértő véleményében megállapította, hogy a munkaszerződés 5. pontjában szereplő kézírásokat nem ugyanazon színező pasztájú golyós ironnal készítették, mint a szerződés további kézírásait. A szerződés kitöltésében három különböző tintapaszta nyomai voltak megfigyelhetők: adatait tartalmazó bekezdésben és az aláírásokban egyféle, a szerződés 1. 4. és 6. pontjaiban, illetve keltezésében egy másik féle, a szerződés 5. pontjának 2. és 6. sorában és valószínűsíthetően az 1. sorban egy további féle tintapaszta nyomai voltak megfigyelhetők.

Megállapította továbbá kategorikusan a szakértő, hogy a munkaszerződésen lévő kéz és számírásokat egyazon személy, készítette.

Az írásszakértői vélemény ezen megállapításaira figyelemmel sem sikerült tisztázni azt a vádlott védekezésében, hogy miért volt szükség három különböző golyós toll használatára a szerződés kitöltése során, erre a vádlott azt a magyarázatot adta, hogy nem egyidőben, hanem időbeli megszakítással készültek ezek a bejegyzések, ugyanakkor határozottan állította, hogy arra a sértett tudtával és jelenlétében került sor.

Annak alátámasztására, hogy a megállapodás szerinti munkabéreket vette fel a társaságtól, vádlott előadta, hogy ügyvezetői tisztségének megszűnése kapcsán a sértett maga teljesített részére az emelt összegű munkabérnek megfelelő nagyobb egyösszegű kifizetést, illetve védekezése szerint a munkaszerződésben szereplő, évről-évre emelkedő összegű járandóságnak megfelelően teljesítette a ... Kft. az adó- és járulékfizetési kötelezettséget is.

Ezen vádlotti védekezésre figyelemmel a könyvszakértő javasolta az APEH Nógrád Megyei Igazgatóságának megkeresését a vonatkozó bevallások megküldése iránt, annak tisztázása érdekében, hogy milyen összegű munkabér után járó a munkavállalói és munkáltatói járulékok megfizetésére került sor az adott időszakban.

A bíróság megkeresésére az APEH megküldte a ... Kft. 2003. évi 01-es bevallásait januártól augusztus hóig terjedően. Erről a szakértő tárgyalás keretében megállapította, hogy január, február és március hónapban 300.000.- forintos bruttó bért számfejtettek. 2003. áprilisától- 2004. augusztusáig leadott

01-es bevallás adatai szerint ugyancsak 300.000.- forintot számfejtettek a vádlott részére és az azzal kapcsolatos levonások és járulékok megfizetése történt meg.

A társaság könyvelésében 2003. áprilisától-2004. júliusáig, illetve november közepéig bérkifizetés ezt követően nem jelenik meg, ugyanakkor a járulékbevallásból kitűnően 300.000.- forint járulékköteles jövedelem bevallása megtörtént, lényegében anélkül, hogy a bérszámfejtés a könyvelésben megjelent volna.

A szakértő megállapította az is, hogy megfelel a bevallások tartalma alapján a valóságnak azon vádlotti előadás, hogy 2003 év végéig a sértett rendezte a vádlott munkabér címén neki járó járandóságát, ezután a járulékok fizetése meg is történt. A szakértő szerint a sértett által készpénzben kifizetett mintegy 8 hónapnak megfelelő munkabér nettó 1.324.336.- forintnak felel meg /8 x nettó

165.542.- forint/, ez bruttó 300.000.- forintos munkabérnek felel meg.

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság előtt pedig a vádlott 2004. január 1-től követelt elmaradt munkabért a társaságtól.

Mindezen beszerzett bevallások tartalma, és a szakértő tárgyaláson tett nyilatkozata /88. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv/ alapján az állapítható meg, hogy a váddal érintett vizsgált időszakban a vádlott részére emelkedő összegű, 2003. évben már bruttó 300.000.- forint munkabért számfejtettek, ezen emelt összegű munkabér után teljesítette a munkáltatói és munkavállalói járulékfizetési kötelezettségeit a társaság. Majd a vádlott ügyvezetői tisztségének megszűnését követő időszakban pedig a hátralévő 8 hónapra egy összegben ... sértett maga fizetett ki a vádlott részére 8 havi munkabért, melynek nagyságrendje a teljesített bevallások alapján szintén az emelt összegű munkabér volt.

Mindezen tényekkel a megyei bíróság összevetette a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban volt munkaügyi per iratanyagát is.

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság 2. M. 1421/2006/26. számú, 2008. március hó 03. napján kelt elsőfokú ítélete a Nógrád Megyei Bíróság Mf. 20557/2008/3. számú ítéletet 2008. október hó 02. napján emelkedett jogerőre.

Az ítélet szerint a bíróság kötelezte a ... Rt. által képviselt ... Kft. alperest, hogy felperesnek egy évi átlagkereset címén 4.800.000.- forintot és ezen összegnek 2004. január 01. napjától a kifizetés napjáig járó évi 11 %-os kamatát fizessen meg.

... felperes az ítélet indokolásából kitűnően a jelen ügyben is vizsgált szerződés tartalmára figyelemmel kérte elmaradt munkabérének megfizetését.

Perbeli álláspontja szerint az alperes azonnali hatályú felmondását tartalmazó levele nem felelt meg az érvényes felmondási irat, a Munka Törvénykönyve által előírt írásba foglalási és indokolási követelményeknek, ugyanakkor kézbesítésére vonatkozó szabályoknak sem. Erre figyelemmel a munkaviszony jogellenes megszüntetésére tekintettel 2004. január 01. napjától tényleges megszűnésének napjáig havi bruttó

400.000.- forint összeggel számított elmaradt munkabére, valamint 2003. évtől kezdődően szabadsága pénzbeni megváltására kérte kötelezni az alperest.

A munkaügyi iratok tartalmából, valamint az ítélet indokolásából kitűnően a jelenlegi felszámoló, akkori végelszámoló jogi képviselője által előterjesztett érdemi védekezés a munkaviszony megszüntetésének mikéntjét támadta, sem a munkaügyi bíróságon megtartott tárgyalások jegyzőkönyve, sem pedig az egyéb iratok tartalmából kitűnően alperesként nem vitatta a munkaügyi perben ugyanakkor a kereseti kérelem összecszerúsége tekintetében a részére járó 400.000.- forintos munkabér nagyságát.

Az ítélet rögzíti ugyanakkor, hogy a vádlott ügyvezetői tisztségből történő visszahívását követően ...tól egy összegben, készpénzben megkapta 2003. december 31. napjáig terjedő időre számított 1.324.336.- forint munkabérét.

A munkaügyi bíróság felperes kereseti kérelmének helyt adva egy havi bruttó 400.000.- forintos munkabérnek megfelelő összegű, egy évre számított 4.800.000.- forintot állapított meg részére jogerősen.

Mindezen bizonyítékok tartalmát mérlegelve a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy arra a körülményre figyelemmel, hogy 2003. év végéig ... sértett egy összegben maga is emelt összegű munkabér kifizetést teljesített a vádlott részére, a társaság a megküldött bevallások tartalma szerint ugyancsak az emelkedő összegű munkabéreknek megfelelő járulékfizetési kötelezettségét teljesítette, továbbá a munkaügyi perben megállapított munkabér összege, annak nagyságrendje nem vált vitássá, mindezen tényekre tekintettel kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy a vádlott a munkaszerződés meghamisításával- a sértett tudta és beleegyezése nélkül - teljesített saját maga részére jogosulatlanul munkabér kifizetéseket a társaság pénztárából, és ezáltal többletmunkabér címén is a társaság pénzeszközével sajátjaként rendelkezett volna.

4.2.5.

... vádlott a tárgyalás során védekezést terjesztett elő avonatközásban is, hogy a devizaszámlájára beérkezett 186.602.871.- forintnak megfelelő dollár egy részét ő ténylegesen ... sértettől ajándékba kapta. Ezt a védekezését arra hivatkozással adta elő, hogy a nyomozati iratok I. számú melléklete 68. oldalán szereplő, az OTP Bank által kiadott igazolás tartalma szerint a vádlott devizaszámlájára utalt összegek mellett különböző jogcím kódok szerepeltek, így 7540-es jogcímkóddal ajándék, hagyaték, hozomány; 7900-as kóddal belföldi devizaszámlán forgalmazás; míg 9300-as kóddal külföldi átutalás átvezetés megjelölések szerepeltek.

A vádlott erre figyelemmel a tárgyalás során azt adta elő, hogy a 7540 jogcím kód feltüntetésével beérkezett pénzüsségeket ő ajándékba kapta, és ennek megfelelően 16.039.541.- forint érték a sértett ajándéka volt számára.

/88-III. számú vádlott által kézzel írt főösszesítő 1./ pontja/

Ennek megerősítése érdekében további bizonyítási indítványt terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság keresse meg az OTP ...i Fiókját, és kutassa fel a közel 9 évvel ezelőtt teljesített egyenkénti átutalási megbízásokhoz kapcsolódóan azt, hogy az egyes megbízásokat külön-külön ki indította, erre nézve milyen bizonylatok lehettek fel, illetve miért kerültek különböző jogcím kódok megjelölésre.

A megyei bíróság ezen vádlotti védekezést nem fogadta el, az előterjesztett bizonyítási indítványt elutasította, mivel az csupán a bizonyítási eljárás további felesleges elhúzását célozta. Az igazságügyi könyvszakértő tárgyalási nyilatkozata szerint teljesen esetleges, hogy egy adott átutalás teljesítéséhez ki, milyen jogcím kódot alkalmaz, ugyanúgy előfordulhat, hogy az átutalást végrehajtó banki alkalmazott jelöli meg a jogcím kódot, mint az, aki az utalást teljesíti.

A vádlott azon védekezése, hogy az átutalt deviza összegből több mint 16.000.000-forintot ajándékba kapott a sértettől, logikailag teljesen ellentmond azon tárgyaláson végig fenntartott másik védekezésének, amely szerint a számlájára beérkezett dollárösszegek egy általa korábban nyújtott kölcsön törlesztő részletei voltak.

A megyei bíróság ezen ellentmondások túl szükségtelennek ítélte a bizonyítás ezirányú további kiegészítését az alábbiakra is figyelemmel:

A nyomozati iratok I. számú mellékletében szereplő APEH vizsgálati jegyzőkönyv tanúsága szerint adózói meghallgatása során 2005. május hó 31. napján jegyzőkönyvileg, jogi képviselője jelenlétében nyilatkozattételre kötelezték. Ennek során számos kérdést intéztek a vádlotthoz, melyre a mellékelt okirat tanúsága szerint saját kezűleg írt válaszokat.

A meghallgatási jegyzőkönyv 336. oldal utolsó, és 337. oldal első bekezdésében az adóhatóság kérdést intézett ...hoz az utalások jogcím kódjaival összefüggésben. A kérdés konkrétan arra vonatkozott, hogy a számlájára jóváírt összegből 56.000.- USA dollár ajándék, hagyaték, hozomány jogcímen, 627.429 USA dollár külföldi átutalás átvezetés jogcímen történt:

„Milyen hagyaték, hozomány, ajándék átutalásáról van szó? Konkrétan ezt az összeget a három megnevezés közül melyik jogcímen kapta meg? „

„válasza: Ilyen jogcímen nem kaptam pénzt. Én hagyatékot, ajándékot, hozományt nem kaptam. ... korábbi tartozásait, illetve korábbi pénzügyi tranzakciók ellenértékét utalta a számlámra."

A vádlott ezen saját kézzel írt korábbi nyilatkozatára figyelemmel a megyei bíróság a tárgyaláson e körben előadott védekezését mérlegeléssel elvetette, mivel azok csupán a célszerű védekezés szempontjait szolgálták.

A vádlott az utolsó szó jogán védekezését további elemekkel bővítette. Kifogásolta, hogy a szakértő által megvizsgált iratanyag nem teljes körű, illetve az eljárás során több alkalommal is, így bizonyítási eljárás befejezését követően is azt a látszatot

igyekezett kelteni, mintha még léteznének olyan be nem szerzett, illetve meg nem vizsgált iratok, dokumentumok, amelyek a szakértői vélemény megállapításait jelentősen befolyásolhatják. A bíróság meggyőződése ezzel szemben az, hogy a közel két évig tartó bizonyítási eljárás során felkutatott, lefoglalt, és a szakértői rendelkezésére bocsátott, szakértővel részletesen megvizsgáltatott minden olyan okiratot, bizonylatot, bizonyítékot, amelyre a vádlott védekezése során valaha is hivatkozott.

Ezzel szemben a vádlott azt állította, hogy a társaság új ügyvezetése nem bocsátott minden iratot a végelszámoló ... rendelkezésére, „amikor 2009. január hónapban az elmaradt munkabér egy részének kifizetésekor a felszámoló debreceni hivatalos helyiségében járt, ott további két dosszié iratanyagot látott.”

A bíróság azonban utal arra, hogy a szakértő feladatának teljesítéséhez szükséges iratok lefoglalása során a felszámoló irodájában nem csupán a nyomozó hatóság képviselője volt jelen, hanem maga a szakértő is, így mind a felszámoló, mind pedig a szakértő tárgyalási vallomása alapján elmondható, hogy beszerzésre és lefoglalásra kerültek mindazon iratok, amelyek a szakértő feladatának elvégzéséhez szükségesek voltak. Ugyancsak megvizsgálásra került valamennyi irat, amelyet a vádlott az eljárás folyamán birtokából előadott.

Mindezek alapján elmondható, hogy a vádlott e körben előadott védekezése csupán a célszerű védekezés szempontjait szolgálja.

A vádlott ugyancsak az utolsó szó jogán hivatkozott arra is, hogy a felszámoló nem küldte meg a ... Kft. mérlegbeszámolóinak másolatát, melyek álláspontja szerint lényegesen befolyásolhatják javára az elszámolás végösszegét. Kifogásolta, hogy a szakértői vélemény nem tartalmazza a társaság mérlegbeszámolóira vonatkozó kimutatást, pedig a ... Kft. 2003. évi mérlegbeszámolójából megállapítható, hogy a társaság új vezetése az általa nyújtott kölcsönök összegét a társaság könyveiből kivezette oly módon, hogy a teljes összeget, 109.823.227.- forintot ... nevére tagi kölcsönként írta jóvá. Ezt követően ..., mint a tagi kölcsön nyújtója a követelést a társaság felé elengedte. A társaság a teljes összeget az előző évek elengedett kötelezettségi között szerepeltette, ezzel álláspontja szerint törvénybe ütköző módon változtatták meg a mérlegbeszámoló tényleges adatait.

Előadta továbbá, hogy a ... Kft.-vel kötött kölcsönszerződések összegei a 2002. évi mérlegbeszámoló is tartalmazza. A társaság könyvelését 2003. május 27-ig végezték a beérkezett bizonylatok alapján. A 2002. évi mérlegbeszámolót és a 2003. év január-május hó közötti tömör analitikát a társaság új ügyvezetése részére átadták.

Utalt továbbá arra, hogy a társaság idevonatkozó mérlegbeszámolóinak adatai, a 2003. évi I-V. havi tömör analitika szintén rendelkezésre áll, ezen túlmenően a szakértői vélemény nem tartalmazza az éves mérlegbeszámolót vagy rögzített olyan

ráfordításokat, amelyek alapvetően változtatják meg álláspontja szerint a megállapított összeg mértékét.

Ezen vádlotti védekezés nem helytálló. A bíróság az igazságügyi könyvszakértő rendelkezésére bocsátotta a teljes nyomozati iratanyagot, ezek között 1. számú mellékletben szerepelt egyebek mellett a vádlott adóellenőrzése során keletkezett iratok mellékleteként a könyvelési iratok között a ... Kft. főkönyvi analitikája /1. számú melléklet 200-226. oldalig, 232-237. oldalig, a gazdasági események listázása 228-231. oldal, nyomozati iratok 2. kötetében pedig a főkönyvi naplók 140-181 oldalig/ Ezen túlmenően is a 2008. június 9-én fogantatosított foglalásról szóló lefoglalási jegyzőkönyv tanúsága szerint a szakértő jelenlétében a bíróság által lefoglalt iratok között szerepelnek a szóban forgó főkönyvi kivonatok és főkönyvi analitikák /lefoglalási jegyzőkönyv 3. oldal, 15. számú dossziében/. A jegyzőkönyv 5. oldalának tanúsága szerint pedig a mérlegek 2000-2003. című dossziében a kifogásolt mérlegbeszámolók és kiegészítő mellékletei. Erre vonatkozóan a védelem által kérdés feltevés is történt az eredeti szakértői vélemény elkészítését megelőzően. 6. kérdés a 44. sorszám alatti szakértői véleményben a védelem részéről, melyre a szakértői vélemény 11. pontja alatt válaszolt a szakértő konkrétan a 2003. évi mérlegbeszámoló rövid lejáratú kötelezettségek sorában szereplő egy tételre vonatkozott.

Ezen túlmenően is a szakértői vélemény a védelem alábbi kérdéseire kitért: a ... Kft. tárgyi eszköznyilvántartásában 2000. szeptember 14. - 2003. május 19. közötti időszakban milyen nagyságrendű összeg szerepel összesen a beruházáshoz kapcsolódóan, a bérelt ingatlanon végzett felújítás, mezőgazdasági beruházás és a befejezetlen beruházás könyvelési tételeiben? Mekkora nagyságrendet képvisel a fent jelölt beruházásokra fordított teljes összeg, figyelembe véve a tárgyi eszközök nettó értékét, az ehhez kapcsolódó értékcsökkenést és az előzetesen felszámított ÁFA összegét is?

Erre vonatkozóan a szakértő véleményét írásban a szakértői vélemény 14. oldalán részletesen ki is fejtette.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint nincs olyan könyvelési dokumentum, amelyet a szakértő ne vizsgált volna meg, és amely a vádlott javára „az elszámolást” jelentősen befolyásolhatná.

A kölcsönszerződések mikénti megítélésével kapcsolatos álláspontját a megyei bíróság a bizonyítékértékelő tevékenysége során az előzőekben már részletesen kifejtette.

Mindezek mellett sincs jelentősége annak a kérdésnek, hogy 2004. évben a társaság új ügyvezetése a könyvelésben tapasztalt hiányosságokat, ellentmondásokat, illetve a kölcsönügylettel kapcsolatban tapasztalt tényeket mi módon próbálta meg könyveléstechnikai szempontból rendbe tenni. Az új ügyvezetésnek, a könyvelést ezt

követően végző személy, vagy személyeknek a számviteli szabályokhoz viszonyított tevékenysége utólagos vizsgálata pedig nem jelen büntetőeljárás tárgyát képezi.

4.2.1-4.2.5.

A bizonyítékok fenti mérlegelését összefoglalva a megyei bíróság a könyvszakértő írásbeli szakvéleménye, annak írásbeli kiegészítése, valamint tárgyalási nyilatkozatai alapján meghatározott 42.531.158.- forintos pénzhiány összegét tovább csökkenti a már kifejtettek szerint a szakértő által el nem fogadott tételeként szereplő további 2.075.255.- forinttal, és 4.816.380.- forinttal, összesen további 6.891.635.- forinttal.

Erre figyelemmel 35.639.523.- forint az, amelyet a vádlott nem a... Kft. működése, beruházás megvalósítása, valamint tág értelemben vett társasági célok megvalósítása érdekében használt fel a rábízott pénzből.

A vádlott e magatartásával, továbbá a már korábban részletezettek szerint azzal, hogy a társasághoz egyébként befolyt pénzeszközből kölcsön visszafizetése címén jogtalanul saját maga részére 10.675.000.- forint kifizetést teljesített, a rábízott idegen pénzeszközből 46.314.523.- forinttal /35.639.523.- + 10.675.000.-/ sajátjaként rendelkezett, azt jogtalanul eltulajdonította és saját maga, valamint családtagjai megélhetésére fordította.

A vádlott tényállásban részletezett ezen cselekménye 1 rendbeli, a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző, és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő folytatólagosan, jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettének minősül, figyelemmel a Btk. 12. § (2) bekezdésében írtakra.

A büntetés kiszabása során a bíróság enyhítő körülményként értékelte a vádlott büntetlen előéletét, az elkövetés óta eltelt hosszabb időt, míg súlyosító körülményként értékelte a folytatólagosságot, azt, hogy a vádlott képzettségét és szakmai felkészültségét használta fel a bűncselekmény elkövetéséhez, továbbá azt, hogy az elkövetési érték a súlyosabb minősítést megalapozó értékhatárhoz közelít.

Fenti enyhítő és súlyosító körülmények figyelembe vételével a megyei bíróság a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok valóra váltása érdekében szabadságvesztés főbüntetés kiszabását látta szükségesnek. Mivel az elkövetési időszakban a közel 50 millió Ft-os elkövetési értékű cselekmény csekély tárgyi súlyúnak koránt sem tekinthető, ezért a megyei bíróság a szabadságvesztés főbüntetés tartamát az 1-5 évig terjedő büntetési tételkeret középértékéhez közeli tartományban határozta meg. A jelen cselekménye alapján a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért a bíróság a Btk. 53. és 55. § alkalmazásával a szabadságvesztés tartamához igazodó mértékben eltiltotta mellékbüntetésül a közügyek gyakorlásától.

A szabadságvesztés főbüntetés végrehajtási fokozata a Btk. 43. § a) pontja alapul vételével börtön fokozatban került meghatározásra.

A megyei bíróság a Btk. 155. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás során lefoglalt iratok sorsáról, a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása a Btk. 99. § (1) bekezdésén alapul, továbbá a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

• • • • •

A bizonyítási eljárás során a bíróság további tanúként hallgatta meg ...t és...t , akik ... sértettel a vádbeli időszakban szintén kapcsolatban álltak.

A tanúk azonban a vádlott és a sértett kapcsolatának alakulásáról lényeges információval nem rendelkeztek, a sértett anyagi helyzetéről, az egészségközpont megvalósításához szükséges anyagi fedezet biztosításáról konkrét tényekről nem volt tudomásuk.

Erre figyelemmel a tanúk vallomásának részletes ismertetését a megyei bíróság mellőzte.

Balassagyarmat, 2009. év november hó 10. napján

Molnár Ferencné dr. sk. a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott Nemszilaj Katalin és Dudásné Rózenberg Aranka ülnökök helyett is.