

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. május 20. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2011. január 18. napján kihirdetett Kb.IV.4/2011/3. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. január 18. napján kihirdetett Kb.IV.4/2011/3. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért megrovásban részesítette, és kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész a tárgyaláson 3 nap gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd törvényes határidőben a vádlott terhére súlyosításért, pénzbüntetés kiszabása végett fellebbezést jelentett be.

A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vette.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.10/2011. számú átiratában az ügyési fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyes tényállást állapított meg, azonban az részben megalapozatlan, mert hiányos, ezért annak kiegészítését indítványozta annyival, hogy a tényállás 2. oldal 2. bekezdésében szerepeljen, hogy „a vádlott fülében fülhallgatóval, a szolgálati székben ülve a számítógépről dokumentumfilmet nézett, és közben fejét a pultra hajtotta”; valamint azzal, hogy a vádlott a Rendőr Igazgatóság 476/2008. sz. Szolgálati Utasításának VIII/4. és VIII/16. pontját szegte meg. E kiegészítésekkel már az ítéletet felülbírálatra alkalmasnak tartotta. Egyetértett a cselekmény jogi minősítésével, azonban a cselekmény társadalomra veszélyességére és az elkövetés helyére figyelemmel a büntetés súlyosítását, intézkedés alkalmazása helyett részletfizetés megállapítása mellett pénzbüntetés kiszabását indítványozta. Egyebekben az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség képviselője az ügyészi fellebbezést és az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és megismételte a büntetés súlyosítására irányuló indítványait.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott saját védelmében kérte figyelembe venni 27 éves kifogástalan szolgálati múltját. Elismerte, hogy hibázott, de kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását.

A bejelentett ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, a bíróság elé állítás törvényes feltételei fennálltak. Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a releváns bizonyítékokat számba vette, értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az első fokú ítélet tényállása azonban két tekintetben kiegészítésre szorul - a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alapján - az alábbiakkal. A tényállás 6. sora a kiegészítést követően a következő: „...fülhallgatóval a számítógépről egy dokumentumfilm zenéjét és szövegét hallgatta a szolgálati székben ülve, és közben a fejét a pultra hajtotta...”. Valamint kiegészíti a tényállást azzal, hogy: "A vádlott magatartásával megszegte a Rendőr Igazgatóság 476/2008. sz. Szolgálati Utasításának a VIII/5. és a VIII/16. pontjában foglalt rendelkezéseit is." Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a katonai tanács, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 348. § (1) bekezdés szerinti szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg. A fellebbviteli bíróság az elsőfokú bíróság indokolását annyiban egészíti ki, hogy a vádlott cselekményével nem a fenti törvényhely által nevesített elkövetési magatartást valósított meg, hanem a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezéseket egyéb módon súlyosan szegte meg.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az első ízben bűnelkövető, kifogástalan szakmai életúttal és nagyszámú dicsérettel rendelkező vádlottal szemben intézkedést alkalmazott. A

vádlott cselekményét megállapíthatóan forgalommentes időszakban követte el, tehát magatartása csekélyebb fokban veszélyes a társadalomra. Ezért a büntetési célok elérésének érdekében az elsőfokú bíróság törvényesen alkalmazott a vádlottal szemben a Btk. 71. § (1) bekezdése szerint megrovás intézkedést.

Az általános és egyéni megelőzés szem előtt tartásával sem indokolt a pénzbüntetés kiszabása, ezért a kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezésnek nem adott helyt.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2011. május 20.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2011. május 20.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

**Tóth Mihályné
tisztviselő**