

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.310/2007/8.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla ... pártfogó ügyvéd **(cím)** által képviselt **I.rendű felperes neve (címe)** alatti lakos I.r. és **II.rendű felperes neve (címe)** alatti lakos II.r. felpereseknek - dr. Durajda Pál ügyvéd (6800 Hódmezővásárhely, Andrassy út 52.) által képviselt **alperes neve (címe)** alatti lakos alperes ellen tulajdonjog megállapítása és tűrésre kötelezés iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2007. március 21. napján kelt 16.P.20.433/2007/4. számú ítélete ellen a felperesek 5., 13. és 14. sorszám benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek egyetemlegesen 30.000.- /Harmincezer/ Ft fellebbezési eljárási költséget.

A felperesek pártfogó ügyvédjének díját 6.000.- /Hatezer/ Ft-ban állapítja meg, amelyet az állam visel.

Az ítélet megküldésével megkeresi az ítéltábla gazdasági hivatalát, hogy a pártfogó ügyvéd díját a felperesek költségmentessége folytán az ellátmányból fizesse ki.

A fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az I.r. felperes tulajdonát képezte a **/ingatlan címe/** alatti ingatlan, amelyben jelenleg is vele együtt lakik a II.r. felperes, aki a gyermeke.

Az I.r. felperessel, mint adóssal szemben az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. végrehajtást kérő kérelme alapján indult végrehajtási eljárás 1992. május 14-én. A végrehajtási eljárásban az eljáró végrehajtó az ingatlant lefoglalta, majd 1995. december 15-én megtartott árverésen lakottan értékesítette a perben nem álló **/személy neve 1/** és **/személy neve 2/** árverési vevők részére 800.000.- Ft árverési vételár ellenében.

Az árverési vevők a 2003. június 5. napján kelt adásvételi szerződéssel az ingatlant eladták jelen per alperesének, akinek tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

Az I.r. felperes végrehajtási eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelmeit a bíróság jogerős határozataival elutasította. A felperesek Csongrád Megyei Bíróság ellen az általuk jogszerűtlennek tartott végrehajtási eljárás miatt benyújtott államigazgatási jogkörben okozott kártérítés iránti keresetét a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 16.P.21.899/2005/30. számú ítéletével elutasította, azt a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.454/2006/4. számú ítéletével helybenhagyta.

A felperesek keresetükben az I.r. felperes tulajdonjogának megállapítását kérték a per tárgyát képező ingatlanra vonatkozóan. Kérték tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzését és az alperes ennek tűrésére kötelezését. Keresetüket azzal indokolták, hogy az árverés lefolytatása nem a jogszabálynak megfelelően történt: az árverést anélkül folytatták le, hogy elbírálták volna az I.r. felperes becsértékre vonatkozó végrehajtási kifogását. A jogszerűtlenül lefolytatott árverés eredményeként nem szerezhettek tulajdonjogot az alperes jogelődei, így az alperes tulajdonszerzése sem jogszerű.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Jogi okfejtése szerint a felperesek árverés elleni jogorvoslati eljárásai eredményre nem vezettek, azokat az eljáró bíróságok jogerős határozataikkal elutasították. E döntések a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. tv. (Bsz.) 2. § (1) bekezdése és 7. §-a alapján az ügyben eljáró bíróságot kötik. Erre tekintettel az állapítható meg, hogy az alperes jogelődei a Ptk. 120. § (1) bekezdése alapján tulajdonjogot szereztek. A tulajdonukban álló ingatlant adásvételi szerződéssel ruházták az alperesre, aki a Ptk. 117. § (3) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosa. A felperesek érvényes jogcím hiányában az ingatlanra tulajdonjogot nem formálhatnak. Mint szükségtelent mellőzte **/személy neve 3/** tanúkenti meghallgatását.

A felperesek fellebbezésükben elsődlegesen az elsőfokú ítélet keresetük szerinti megváltoztatását, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérték. Változatlan álláspontjuk szerint - megismételve az elsőfokú eljárásban felhozottakat - az árverés jogszabálysértő módon történt, ezért kérték annak megsemmisítését. Tekintve, hogy a végrehajtási eljárásban előterjesztett jogorvoslatokat elbíráló bíróságok sérelmeiket nem orvosolták, maguk is jogszabályt sértő módon jártak el, ezért az elsőfokú bíróság nem hivatkozhat a Bsz. rendelkezéseire. Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság a 2007. február 26. napján érkezett beadványukban indítványozott „előzetes bizonyítás iránti kérelmet” nem teljesítette, s hivatkoztak arra is, hogy megsértette a Pp. 2. § (2) bekezdésében, a Pp. 3. § (2) és (5) bekezdésében írt rendelkezéseket. Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló kérelmüket az árverési vevők kötelező perben állásának elmaradásával indokolták.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, abból a jogszabályoknak megfelelő következtetést vont le, ezért döntése helytálló, s azt kifogástalanul megindokolta. A felperesek fellebbezésükben nem jelöltek meg olyan tényt, vagy körülményt, amelyet az elsőfokú bíróság döntése meghozatalakor ne értékelt volna. Ezért az ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés és 254. § (3) bekezdése alapján annak helyes indokai alapján helybenhagyta.

A felperesek fellebbezése kapcsán kiemeli az alábbiakat:

A perbeli jogvita elbírálásánál irányadónak kell tekinteni - ahogyan arra az elsőfokú bíróság is helytállóan hivatkozott - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló Bsz. rendelkezéseit, amelynek 7. §-a szerint a bíróság határozata mindenkire kötelező. Az I.r. felperes végrehajtási eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelmeit az eljáró bíróságok jogerősen elbírálták. A Bsz. hivatkozott rendelkezései folytán jelen perben nincs lehetőség e határozatok felülbírálatára, így a fellebbezésben megjelölt az eljáró bíróságoknak tulajdonított jogszabálysértések vizsgálatára e perben nincs mód. A bíróság esetleges jogszabálysértő eljárása a Ptk. 349. §-án alapuló kártérítési igénynek lehet az alapja, amennyiben annak egyéb jogszabályi feltételei fennállnak. Megjegyzi az ítélet, hogy a felperesek által a Csongrád Megyei Bíróság ellen kezdeményezett eljárásban megállapítást nyert a bíróság mulasztása a becsérték elleni végrehajtási kifogás elbírálásának elmaradása tekintetében, de a felperesek ezen alapuló igénye a követelés elévülésére tekintettel nem volt érvényesíthető.

A felperesek 2007. február 26. napján érkezett beadványa nem minősül - elnevezésétől függetlenül - a Pp. 207. §-ában szabályozott előzetes bizonyítás iránti kérelemnek, az a felperesek végrehajtási eljárással kapcsolatos kifogásait tartalmazza. Az ebben foglaltak elbírálása az ügy érdemére tartozó kérdés, így az elsőfokú bíróságot a fellebbezésben terhére rótt mulasztás nem terheli. Ugyancsak nem állapítható meg a fellebbezésben felhozott egyéb eljárási szabálysértés sem.

Helytállóan hivatkozik a fellebbezés arra, hogy a szerződés érvénytelenségére történt hivatkozás folytán az árverési vevőknek is perben kellett volna állniuk. Tekintettel azonban arra, hogy a fentiek miatt a felperesek keresete eredményre nem vezethetett, - s ez az eladók perben állása esetén is így lenne - ennek az eljárási szabálysértésnek nincs az ügy érdemére kihatása, így nem indokolt ezen okból az ítélet hatályon kívül helyezése sem.

Az eredménytelenül fellebbező felperesek a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelesek az alperes jogi képviselőjével kapcsolatosan felmerült a 32/2003. (III.22.) IM. rendelet alapján megállapított perköltségének megfizetésére.

A felperesek személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint a képviselőjüket ellátó ügyvéd 7/2002. (III.30.) IM. rendelet alapján megállapított díját a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a alapján a 13. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel az állam viseli.

S z e g e d , 2007. október 31.

Dr.Sághy László sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr.Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr.Rakita Zsuzsanna sk.
táblabíró