

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bihari Lajos ügyvéd által képviselt felperesnek az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Idegenrendészeti Igazgatóság alperes ellen közrendvédelmi bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2006. október 12. napján kelt K.27.458/2006/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.458/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A H. közúti határátkelőhelyen 2006. április 1-jén Ausztria irányából német felségjelzésű, MAN típusú autóbusz - amelynek üzemeltetője a felperes - utasaként F. S. román állampolgár belépésre jelentkezett a Magyar Köztársaság területére. Az intézkedő határőr miután megállapította, hogy a külföldi útlevele - határidejének lejártá miatt - nem érvényes, őt Ausztria területére visszairányította, ahová az autóbusz vissza is szállította.

A Gy. Határőr Igazgatóság Határrendészeti Kirendeltsége a 2006. április 6. napján kelt I-1/2250-6/2006. számú határozatával a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvénynek /a továbbiakban: Idtv./ a felelősségi szabályokat tartalmazó 86. §-ának /2/ és /5/ bekezdése alapján a felperest 1.062.000.- Ft közrendvédelmi bírsággal sújtotta.

A fellebbezés folytán eljáró Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Idegenrendészeti Igazgatósága /a továbbiakban: alperes/ a 2006. június 7. napján kelt 106-ké-8956/1/2006. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az első- és másodfokú határozat hatályon kívül helyezését kérte, vitatva a bírságfizetési kötelezettségét.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában idézte az Idtv. 86. §-ának /1/-/2/ és /5/ bekezdéseit, amelyek alapján megállapította, hogy a felperesnek az általa szállított külföldi útlevelének az érvényességéről a szállítást megelőzően meg kellett volna bizonyosodnia. A román állampolgár érvénytelen útlevele miatt a felperesnek visszaszállítási kötelezettsége keletkezett, amely alapján terhére a hatóság közrendvédelmi bírságot jogszerűen szabott ki.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon helyezését és keresete teljesítését kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A beutazás és tartózkodás szabályairól az Idtv. II. fejezete rendelkezik, a 4. § /1/ bekezdés értelmében a beutazás és a tartózkodás akkor engedélyezhető, ha a külföldi rendelkezik érvényes úti okmánnal.

Az Idtv. a VI. fejezetében, a felelősségi szabályok között tartalmaz rendelkezést arra az esetre, amikor a külföldi nem a saját gépjárműjén, hanem más üzemeltető személy járművén /például: repülőgépen, hajón vagy buszon/ érkezik Magyarországra. Az Idtv. 86. §-ának /1/ bekezdése szerint a külföldit szállító légi vagy vízi jármű üzemben tartójának, illetve a közúti személyszállító jármű üzemben tartójának /a továbbiakban: üzemeltető/ a Magyar Köztársaság területére, illetve területén át más célállamba szállítást megelőzően meg kell bizonyosodnia arról, hogy a külföldi rendelkezik a beutazáshoz vagy átutazáshoz szükséges feltételekkel /érvényes úti okmány és vízum/. F. S. román állampolgár a közúti személyszállító járművet üzemeltető felperes autóbuszának utasaként jelentkezett belépésre a Magyar Köztársaság területére, ezért a szállítást megelőzően a felperesnek meg kellett volna bizonyosodnia arról, hogy van útlevele és az érvényes. A külföldi érvényes útlevéllel nem rendelkezett, azaz a felperes e kötelezettségét nem teljesítette.

Az Idtv. 86. §-ának /2/ bekezdés a/ pontja alapján az üzemeltető köteles gondoskodni a haladéktalan visszaszállításról abba az országba, ahonnan a külföldit hozta, vagy amely köteles őt befogadni, ha az általa szállított külföldinek a Magyar Köztársaság területére történő beléptetését a törvényben meghatározott valamely feltétel hiánya miatt tagadták meg. F. S. román állampolgár az Idtv. 4. §-ának /1/ bekezdésében előírt érvényes útlevéllel nem rendelkezett, ezért az ország területére való belépését a határrendészet megtagadta, erre az esetre az Idtv. törvényes kötelezettségként a 86. §-ának /2/ bekezdés a/ pontjában a felperesre visszaszállítási kötelezettséget rótt.

Az Idtv. 86. §-ának /5/ bekezdése alapján azt az üzemeltetőt, akit visszaszállítási, illetve költségviselési kötelezettség terhel, az idegenrendészeti hatóság határozattal, szállított személyenként 4.000.- euró vagy annak megfelelő forint összegű közrendvédelmi bírsággal sújtja. A felperest visszaszállítási kötelezettség terhelte, ezért az elsőfokú bíróság a kereseti kérelem keretei között helytállóan állapította meg, hogy a felülvizsgálni kért határozatok jogszerűek.

A felperesnek, mint a különböző országok közötti közúti személyszállító jármű üzemben tartójának a szolgáltatásához kapcsolódó jogszabályokat ismernie kell. Ha a jogszabály értelmezéséből problémái adódtak, azt a szolgáltatása megkezdése előtt kellett volna tisztáznia, és nem annak során, például az országhatáron, mivel az Idtv. 86. §-ának idézett /1/ bekezdése kifejezett rendelkezett az útlevél ellenőrzési kötelezettsége teljesítésének időpontjáról /„szállítást megelőzően"/. Felperesnek a mulasztása következményét viselnie kell, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a felülvizsgálati kérelmében megjelölt 1. §-ának /2/ bekezdésében, 4. §-ának /1/ bekezdésében szabályozott alapelveket /az ügyféllel való együttműködés elvét, a tisztességes ügyintézés elvét/ a hatóság nem sértette meg.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperest a felülvizsgálati eljárásban igazgató képviselte, ezért részére a Pp. 270. §-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 75. §-ának /3/ bekezdése alapján perköltség nem állapítható meg.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről a Legfelsőbb Bíróság a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. §-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2007. október 17.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Lénártné dr. Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő