

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
9.P.XVIII.22.344/2007/28.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság -,

(cím.) által képviselt -,
felperes neve dr. Bölcskei Zsoltügyvéd
(felperes címe.) felperesnek -,

dr. Sípos Balázs Tihamér ügyvéd
(cím.) által képviselt -,
alperes neve (alperes címe.) alperes ellen

eredeti állapot helyreállítás és egyéb iránt indított perében meghozta az
alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és az alperes között 2007. február 2. napján létrejött adásvételi szerződés a felperes elállására tekintettel visszamenő hatállyal m e g s z ű n t .

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 2.500.000.- (-kettőmillió-ötszázezer-) Ft-ot és 2007. február 2. napjától a kifizetésig járó törvényes mértékű kamatával együtt azzal egyidejűleg, ha a felperes az alperes részére kiadja a ... típusú ... forgalmi rendszámú személygépkocsit.

A bíróság a felperes keresetét egyebekben e l u t a s í t j a .

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 15 napon belül 80.000.- (-nyolcvanezer-Ft részperköltséget, amelyből 20.000.- (-húszezer-) Ft az ÁFA. A felperes illetékfeljegyzési joga folytán az általa le nem rótt 186.000.- (-egyszáznyolcvanhatezer-) Ft kereseti illetékből a felperes 20.000.- (-húszezer-) Ft, míg az alperes 166.000.- (-egyszázhatvanhatezer-) Ft-ot köteles megfizetni az Állam részére külön felhívásra.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet jelen bíróságon a Fővárosi Bírósághoz címezve 3 példányban írásban kell előterjeszteni.

A felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a 200.000.- Ft-ot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés 10 %-át nem haladja meg fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

Ha a fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

INDOKOLÁS:

A bíróság az alábbi tényállítást állapította meg.

A ... típusú ... frsz-ú személygépkocsi az alperes tulajdonát képezi.

Az alperes a gépkocsi motorját egy Ausztriából hozott motorral kicserélte. A gépkocsi eredetiség vizsgálata kapcsán a 2005. május 5. napján végzett vizsgálat alapján „DC” minősítést kapott azzal a megállapítással, hogy „a járműhöz tartozó okmányban, illetőleg a járművön tapasztalt azonosító adat eltér a nyilvántartás adatától, a járműhöz tartozó okmány adatai a jármű ellenőrzött adataitól eltérnek, de az eltérés vélhetően gyártási hiba vagy elírás (hatósági tévedés) eredménye, a „b” valamint a „c” minősítés esete (bűncselekmény gyanúja) kizárt”.

Az alperes gépkocsival a forgalomban részt vett.

A peres felek 2007. február 3. napján adásvételi szerződést kötöttek a személygépkocsira azzal, hogy a gépkocsi az alperes tulajdonából a felperes tulajdonába kerül át.

A gépkocsi adásvétele kapcsán a felperes az alperes részére 100.000.- Ft-ot előlegként adott át, míg további 100.000.- Ft-ot a gépkocsi átalakítási munkálataira adott és a szerződés megkötésének időpontjában további 2.400.000.- Ft került átadásra.

A peres felek megállapodás alapján a felperesi gépkocsi-átvételt megelőzően a gépkocsin bizonyos átalakítási munkálatokat végeztek. A peres felek megállapodása alapján az alperes a gépkocsi tekintetében eredetvizsgálatot kért. Az eredetvizsgálat kapcsán a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala mint elsőfokú közlekedési igazgatási hatóság a 2007. február 7. napján kelt határozatával megállapította, hogy a jármű egyedi azonosító adatai nem eredetiek. Megállapította, hogy a jármű egyedi azonosító adatainak megváltozása külső, jogtalan beavatkozás következménye. A határozat indokolási része megállapította, hogy a vizsgált jármű motorszáma jogtalan beavatkozás következményeként nem eredeti. A járművön fellelhető ... motorszám, eltér a járműokmányban szereplő ... motorszámtól.

A határozatot a hatóság az alperes részére küldte meg.

A gépkocsit a felperes időközben átvette és ezt követően szerzett tudomást arról, hogy a gépkocsinál sikeres eredetiségvizsgálatot végezni nem lehet.

A felperes 2007. május 15. napján levelet küldött az alperes részére, amelyben azt az óhaját fejezte ki a felperes, hogy mivel nem kapta meg az eredetiségvizsgálat eredményét úgy gondolja, hogy az eredetiségvizsgálat nem volt eredményes, ezért a kocsi visszaadása mellett kérte a vételár visszafizetését.

Előadta azt is, hogy a gépkocsit nem merte hosszú távon használni tehát ugyanolyan állapotban bocsátja vissza a gépkocsit ahogy átvette.

A peres felek között bizonyos megbeszélések voltak időközben majd a felperes jogi képviselő útján 2007. október 19. napján küldött levelében a szerződéstől elállt hibás teljesítésre hivatkozva.

Az alperes és a felperes a szerződés-elállással kapcsolatosan megállapodni nem tudott, ezért a felperes a 2007. december 3. napján érkezett kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg annak a tényét, hogy a felperes szerződéstől történő elállása a Ptk. 306. § (1) bekezdésének b./pontja alapján jogszerű elállás volt, melynek következtében a gépjármű megvásárlása tárgyában 2007. február 2. napján megkötött szerződés - az elállást tartalmazó nyilatkozat közlésével - visszamenő hatállyal megszűnt. Kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze az alperest az eredeti állapot helyreállítása jogcímén a szerződéssel megvásárolt gépkocsi alperes által felperestől való elszállítására valamint a felperes által megfizetett 2.600.000.- Ft és annak 2007. február 2. napjától a kifizetés napjáig számított Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatai visszafizetésére felperes részére.

A felperes a kereseti kérelmével kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a gépkocsi az adásvételi szerződés megkötésekor nem felelt meg a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak azaz a gépkocsi az eredetiségvizsgálat eredménytelenségére tekintettel a forgalomban rendeltetésszerűen nem használható.

Hivatkozott a felperes arra, hogy az alperes hibás teljesítése kapcsán kijavítást illetve kicserélést a felperes nem követelhet, mert az autó kellékhibája miatt az nem javítható illetőleg kicserélésre nincs lehetőség így a megfelelő árleszállítást igényelheti a felperes vagy elállhat a szerződéstől.

A felperes előadta azt is, hogy mivel a gépjármű hibája következtében teljes mértékben forgalomképtelen, nem tudja ezért a gépkocsit a rendeltetésének megfelelően használni, ezért a Ptk. 306. § (1) bekezdésének b./pontja alapján a hibás teljesítés jogcímén állt el a szerződéstől.

Az alperes kérte a felperes keresetének az elutasítását arra hivatkozva, hogy a kereseti kérelem jogalapját is és összecszerűségét is vitatja.

Az alperes előadta, hogy a gépkocsin végzett motorcsere után végzett eredetiségvizsgálat eredményeként a motorszám sérülése miatt motorkódot adott a BM Központi Okmányiroda. Ezt követően sikeres műszaki vizsgán esett át a gépkocsi és így 2 évre kapta meg az engedélyt.

Az alperes hivatkozott arra is, hogy az adásvétel előtt a felperest megfelelően tájékoztatta a motorcseréről illetve a gépkocsival kapcsolatosan felmerült minden tulajdonságról is. A gépkocsit a felperes többször ki is próbálta. Hivatkozott arra is az alperes, hogy az adásvételi szerződés megkötése után a gépjárműre vonatkozóan az alperes által indított újabb eredetiségvizsgálat eredményére tekintettel büntetőeljárás indult, amely büntetőeljárás határozattal lezárásra került és ezzel elhárult az átírás akadálya.

Az alperes hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles azt bizonyítani, hogy az alperes nem megfelelően tájékoztatta volna a felperest. Hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a felperes az általa megjelölt Ptk. 306. § (1) bekezdés b./pontja alapján elállás jogával csak akkor élhet, ha a Ptk. 306. § (1) bekezdésben felsorolt meghatározott elállást megelőző javítás, kicserélés, árleszállítás igényrend betartása mellett ezek nem lehetségesek. Az alperes álláspontja szerint a felperes nem igazolta, hogy ez a sorrendiségre vonatkozó érvényesítési kötelezettségének eleget tett volna.

Az alperes hivatkozott arra is, hogy a felperes által hivatkozott Ptk. 310. § kapcsán nem igazolta az alperes által jogellenesen okozott kárt valamint az ok és okozati összefüggést.

Az alperes később hivatkozott arra is, hogy az elállás érvényesítésére vonatkozó hat hónapos határidőből az alperes kicsúszott, mivel az adásvételi szerződés 2007. február 2-án kelt viszont a felperes az elállást csak 2007. október 19. napján kelt levelében közölte.

Az alperesi védekezéssel kapcsolatosan a felperes a kereseti kérelmét fenntartotta és álláspontja szerint a felperes megfelelő határidőben gyakorolta az elállást az alperes részére felperes által 2000. májusában megküldött levél útján.

Az alperes azon álláspontjával kapcsolatosan, hogy az eredeti állapot helyreállításának egyébként sincs lehetősége, mivel a gépkocsin a felperes átalakítási munkálatokat végeztetett, a felperes úgy nyilatkozott, hogy ezen munkák ellenértékét hajlandó leszámítani a gépkocsi vételárából.

A felperes keresete részben megalapozott.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási anyag alapján azt tényként állapította meg, hogy a peres felek között a perbeli gépkocsi tekintetében adásvételi szerződés jött létre.

A bíróság azt is megállapította, hogy ezen adásvételi szerződés megkötését követően elvégzetett eredetiségvizsgálat olyan megállapítást tett, amely szerint a korábbi eredetiségvizsgálathoz képest annyi eltérés jelentkezett, hogy az eredetiségvizsgálat nem volt eredményesnek tekinthető, mivel az került megállapításra, hogy a jármű egyedi azonosító adatainak megváltozása külső, jogtalan beavatkozás következménye.

A bíróság álláspontja szerint ez a körülmény a gépkocsi értékét jelentősen csökkenti a forgalomban.

A bíróság álláspontja szerint ez a körülmény olyan, amely alapján a felperes kereseti kérelme jogalapja megalapozott.

A bíróság álláspontja szerint mivel az alperes nem autószerelő illetve nem kereskedő így eleve a Ptk. 306. § (1) bekezdés a./pontjában felsorolt kijavítás illetve kicserélés eleve nem állapítható meg. Így tehát a b./pont szerinti árleszállítás vagy a szerződéstől való elállás merülhet fel.

A bíróság álláspontja szerint ebben a b./pont szerinti választás a felperest illeti meg kivéve abban az esetben, ha a hiba jelentéktelen.

A bíróság álláspontja szerint a gépkocsi hibája nem jelentéktelen tehát így azt kellett ezt követően vizsgálni, hogy a felperes választása szerint megállapítható-e, hogy a szerződéstől való elállást az alperes a jogszabályban előírt határidőben terjesztette-e elő. A Ptk. 320. § (1) bekezdése értelmében aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva elállásra jogosult, e jogát a másik félhez intézet nyilatkozattal gyakorolja. Az elállást a szerződést felbontja.

A bíróság álláspontja szerint az e jogszabályban meghatározott elállás a felperes 2007. május 17. napján keltezett alperesnek megküldött levelével megvalósult ugyanis ezen levélből egyértelműen megállapítható, hogy mi volt a felperesnek a szándéka. Az igaz, hogy konkrétan az elállás szó és jogszabályhely megjelölés nem történt meg, de a bíróság álláspontja szerint ezek nélkül is megállapítható az elállás jogszabályban előírt határidőben való közlése, amennyiben a közlésből egyértelműen megállapítható, hogy a közlés elállást tartalmaz és ez egyértelműen megtörtént ezen levélben mivel a felperes a pénz visszaadását kérte azzal, hogy ő a gépkocsit vissza kívánja adni.

Így tehát a bíróság azt megállapította, hogy a felperes az elállást jogszerűen gyakorolta.

Így tehát a szerződés visszamenő hatállyal megszűnt és így az eredeti állapot visszaállítása szükséges a Ptk. 319. § (3) bekezdése alapján.

A bíróság azonban azt is megállapította, hogy valóban a gépkocsin a felperes megrendelésére az alperes átalakítási munkálatokat végzetett el.

A bíróság álláspontja szerint ezen átalakítási munkálatok miatt ennek értéke a felperes terhére számolandó el.

Tekintettel, hogy a peres felek részéről olyan nyilatkozat illetve bizonyítási anyag nem merült fel, amely a gépkocsi javítási munkálatainak az ellenértékét a peres anyagból megállapítható 100.000.- Ft-tól eltérő összegben állapította meg, ezért a bíróság ezen 100.000.- Ft-ban állapította meg a felperes megrendelése kapcsán végzett munkálatok ellenértéke kapcsán a felperes terhére megállapítandó összeget.

Így tehát a bíróság a felperesi szerződéstől való elállás jogszerűségének visszaható hatályú megállapításán túlmenően kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felepres részére 2.500.000.- Ft-ot és ezen összeg után a szerződés megkötésétől kezdődő törvényes mértékű kamatát. A kamatfizetési kötelezettség a Ptk. 301. §-on alapszik.

A bíróság a pénzfizetést azzal egyidejűleg rendelte el, ha a felperes az alperes részére a perbeli személygépkocsit visszaadja.

A bíróság a felperes keresetét egyebekben elutasította, mivel a fentiek szerint a követelt összeget csökkentette azon összeggel, amely a felperesi megrendelés alapján végzett átalakítási munkálatok kapcsán merült fel.

A peres felek részlegesen lettek pernyertesek, ezért a bíróság a pernyertesség és felmerült költségek arányának megfelelő részperkötség megfizetésére kötelezte az alperest a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján.

A felperes illetékfeljegyzési jogban részesült, ezért a bíróság a felperes által le nem rótt kereseti illeték elvesztésének megfelelő arányú része megfizetésére a felperest, míg a felperesi pernyertesség arányának megfelelő kereseti illeték megfizetésére az alperest kötelezte azzal, hogy az illeték az Állam részére külön felhívás alapján fizetendő meg.

, 2009. október 15. napján

. Gabona Lajos sk.
b í r ó

Kiadmány hitelül: