

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Posza Éva Erika ügyvéd által képviselt felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perében a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 6.M.406/2006/2. számú ítélete ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 6.M.406/2006/2. számú ítélet hatályon kívül helyezi és a felperes teljes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 napon belül - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az állam javára - külön felhívásra - 52.500 /ötvenkettőezer-ötszáz/ forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

Az alperes Felügyelőrsége 2008. november 11-én munkavédelmi ellenőrzést tartott a felperes egyéni vállalkozónál. A helyszínen felvett jegyzőkönyv szerint a munkát végző T. B. rendelkezik alkalmi munkavállalói könyvvel, de az nincs nála. A 2008. december 8-i ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyvben a felperes elismerte, hogy munkáltatóként valóban nem ellenőrzi, hogy a munkavégzést megelőzően szabályosan kitöltött alkalmi munkavállalói könyvet a munkavállaló a munkavégzés megkezdését követően is magánál tartja-e.

Az ... Felügyelőrsége a 2008. december 20-án kelt első fokú határozatában 100.000 forint munkaügyi bírsággal sújtotta a felperest. A határozat indoklása szerint T. B. munkavállalót a foglalkoztató írásba foglalt munkaszerződés és illetékes elsőfokú hatósághoz történő bejelentés nélkül foglalkoztatta, ezért a felek között - az alkalmi munkavállalást bizonyító okiratok hiányában - 2008. november 11-én munkaviszony állt fenn.

A felperes által benyújtott fellebbezés alapján az alperes Elnöke mint II. fokú közigazgatási szerv a fellebbezést elutasította és az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes a másodfokú közigazgatási határozat ellen keresettel élt. Elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig a bírság elengedését, vagy mérséklését kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperes alaptalanul hagyta figyelmen kívül a felek egymástól függetlenül tett, egybehangzó szerződéskötési akaratát, amely alkalmi munkavállalásra vonatkozott. A feleknek a Ptk. 205. §-ában foglalt szerződéses szabadságára vonatkozó szabályokat nem írhatja felül pusztán az, ha a munkavállalónál az alkalmi munkavállalói könyv nincs a helyszínen.

A Kaposvári Munkaügyi Bíróság 6.M.406/2006/2. számú ítéletében a közigazgatási határozatot megváltoztatta, és a felperessel szemben alkalmazott 100.000 forint munkaügyi bírságot 50.000 forintra leszállította.

Az ítélet indoklása szerint a munkaügyi bíróság jelentőséget tulajdonított annak a határozati tényállási elemnek, hogy a munkavállaló az alkalmi munkavállalói könyvét otthon hagyta. Álláspontja szerint a szerződő felek egymástól függetlenül tett, egybehangzó akaratnyilvánítására ellenére, kizárólag amiatt, hogy ellenőrzéskor a munkavállaló az AM könyvet felmutatni nem tudta, a hatóság megalapozatlanul minősítette a foglalkoztatást az Mt. szerinti munkaviszonynak. A felperes azonban elismerte azt a jogsértést, hogy az AM-könyv a munkavégzés során nem volt a munkavállalónál, ezért ennek következményeit viselnie kell.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel. Kérte, hogy a Legfelsőbb Bíróság a törvénysértő ítéletet változtassa meg, utasítsa el a felperes teljes keresetét, és kötelezze a felperest perköltség megfizetésére.

Arra hivatkozott, hogy amikor az AM-könyvet a munkavállaló az ellenőrzés színhelyén bemutatni nem tudja, nem lehet jelentőséget tulajdonítani annak, hogy azt a munkavállaló hol és miért hagyta, ezért nem volt helye a munkaügyi bírság csökkentésének.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a munkaügyi bíróság ítéletének hatályában való fenntartását. Álláspontja szerint jelentősége van annak, hogy az AM-könyv felmutatásának hiánya a jogviszonyban résztvevő felek melyikének felróható, a munkáltató nem felelhet azért, ha a munkavállaló az AM-könyv munkáltató általi szabályos kitöltését követően az okmányt nem tartja magánál.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A keresettel támadott határozat megállapításai a munkaügyi ellenőrzés idején feltárt tényeken alapulnak. A felperes sem vitatta, hogy a munkavállalója az AM-könyvét bemutatni nem tudta. Az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás az általános szabályoktól eltérést engedő lehetőség, amely a munkáltató számára jelentős könnyítéseket nyújt. Ha a munkáltató alkalmi munkavállalói könyvvel rendelkező munkavállalókat foglalkoztat, a munkáltatónak áll érdekében a munkába lépés előtt megteendő, részletesen körülírt alaki szabályok teljes körű betartása és betarttatása.

Ha az AM-könyv vagy annak szabályszerű kitöltése hiányában nem állapítható meg az alkalmi foglalkoztatásra irányuló jogviszony létrejötte, a jogviszony az Mt. 76-79. §-ai alapján az általános szabályok szerint létrejött munkaviszonynak minősül. A jogerős közigazgatási határozat ezért jogszabálysértés nélkül állapította meg a bírság mértékét megalapozó körülményeket, ezért az AM-könyv bemutatásának akadályára hivatkozással a bírság összege nem volt csökkenthető.

Fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 6.M.406/2006/2. számú ítéletét a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes teljes keresetét elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 78. §-a alapján kötelezte a felperest az együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére; a felperes illetékfizetési kötelezettsége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § és 39. § (3) bekezdés d) pontján alapul.

Budapest, 2010. szeptember 15.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő