

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Turai Tünde székhelyű ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Gellérthegyi István ügyvéd által képviselt Országos Környezetvédelmi-, Természetvédelmi- és Vízügyi Főfelügyelőség budapesti (Mészáros u. 58/a.) székhelyű alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fejér Megyei Bíróság előtt folyt perében a 2006. június 13. napján meghozott K.20.354/2006/7. számú jogerős ítélet ellen a felperes részéről 8. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság K.20.354/2006/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 1993-óta autóbontó tevékenységet folytat. A telephelyengedélyt a helyi jegyző adta ki és a határozatról az alperes szakhatóságként értesült. 2004. novemberében az alperes szerve hatósági ellenőrzést tartott a felperesnél. Ennek eredményeként az alperes 2005. december 12-én kelt 14/385/5/2005. számú jogerős határozatával a felperest 4.689.148 forint hulladékgazdálkodási bírsággal sújtotta. Határozata szerint a felperesnek hiányzott a veszélyes hulladékkezelési engedélye. Nevezettnek az ügyben 2.345.000 fellebbezési illetéket is le kellett róni.

A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezésével a bíróságtól azt kérte, hogy mentesítsék őt a bírság és illeték megfizetése alól. Előadta, hogy az ellenőrzéskor elévült a kötelezettsége, mert tevékenységéről már a telephely engedély kiadásakor tudomást szerzett az alperes. Az illetékre vonatkozó

szabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette, így jogosult az illeték visszatérítésére is. A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az elévülés nem következett be, a bírság mértéke a jogszabályoknak megfelelt. Az illetékkal kapcsolatos változás annak lerovását követően keletkezett, így a felperes korábban teljesített kötelezettségére az nem hatott ki.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet az ítélet hatályon kívül helyezése vagy megváltoztatása iránt. Előadta, hogy a bíróság nem tisztázta kellő mélységben a tényállást. Egyebekben a korábbi előadásában foglaltakat ismételte meg azzal, hogy a bírság alapot csak az előkezelés során fennmaradt hulladékokra lehetett volna kiterjeszteni. Jogszabálysértésként a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001.(VI.15.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 8. §-a a/ bekezdésére, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 14. §-ára hivatkozott. Utalt arra is, hogy az alperes a tevékenységéről annak kezdete óta ismerettel rendelkezik. Sérelmezte azt is, hogy a 2002-ben lefolytatott telephely-engedélyezési eljárásban nem alkalmazta az alperes a vonatkozó jogszabályt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes felülvizsgálati kérelmében egyrészt arra hivatkozott, hogy az alperes 1993-óta folyamatosan tudott a felperes tevékenységéről és a 2002-ben folytatott telephely-engedélyezési eljárásban nem alkalmazta a 2001-ben hatályba lépett jogszabályt.

A megyei bíróság helyesen állapította meg, hogy a Hgt. 49. § /3/ bekezdésben foglalt egy éves határidő a felperes esetében nem telt el, mivel az alperes a 2004. novemberi hatósági ellenőrzések során szerzett tudomást arról, hogy a felperes engedély nélkül végez engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet. A Hgt. 14. § /1/ bekezdés értelmében hulladékkezelési tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása, előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása. E paragrafus /2/ bekezdése szerint hulladékkezelési tevékenység - ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet ettől eltérően nem rendelkezik - kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető. Ezzel összhangban rendelkezik úgy az R. 8. §-a - felsorolva azokat a kivételeket, melyek jelen ügyben nem alkalmazhatók -, hogy a veszélyes hulladékok kezelése csak a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség engedélyével végezhető. Ténykérdés, hogy ilyen engedéllyel a felperes nem rendelkezett. A 2002-ben kiadott

telepengedély tartalmazza azt az R. 3. §-ának /3/ bekezdésébe foglalt felvilágosítást (rendelkezést), hogy az engedély nem mentesíti a jogosultat a szükséges más hatósági engedélyek megszerzése alól, ezért a felperes alappal nem hivatkozhat a közigazgatási hatóság ráutaló magatartására.

A felperes a bírság összegével kapcsolatosan a keletkezett hulladék mennyiségére vonatkozó kifogást a keresetében nem terjesztett elő, így ebben a kérdésben felülvizsgálható ítélet nem született. A Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet törvényességét vizsgálja, ezért a felülvizsgálati kérelemben új tények és körülmények nem hozhatók fel, új bizonyítékokra hivatkozni nem lehet.

A felülvizsgálati eljárás illetéke az 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdése alapján 36.000 forint, ezért a felperes az illetékes adóhatóságtól a 36.000 forint fölött lerótt illetéket visszaigényelheti.

A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni a felperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.

Budapest, 2007. szeptember 25.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelével

bíróvási írnok