

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.94/2011/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év február hó 2. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A lopás vétsége és más bűncselekmények miatt Balogh István és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott indítvány folytán indult felülvizsgálati eljárásban a Balogh István I. rendű terhelttel (szül.: Nagycserkesz, 1960. április 20., an.: vádlott anyja neve) szemben - a Nyíregyházi Városi Bíróság 16.B.410/2009/44.számú, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Bf.437/2010/7. számú 2010. november hó 2-án jogerős ítéletével kiszabott és foganatba vett - 1 (egy) évi börtönbüntetés végrehajtását a felülvizsgálati indítvány elbírálásáig félbeszakítja, és az I. rendű terhelt szabadlábra helyezését rendeli el.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2010. március 12-én kelt 16.B.410/2009/44. számú ítéletével Balogh István I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében és ezért őt mint többszörös visszaesőt 6 hónapi börtönbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2010. november hó 2-án jogerős 3.Bf.437/2010/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát Balogh István I. rendű terhelt vonatkozásában megváltoztatta és a szabadságvesztés tartamát 1 évi börtönbüntetésre súlyosította.

A másodfokú bíróság ítélete ellen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.80/2011/1. szám alatt, 2011. január hó 5. napján Balogh István I. rendű terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással felülvizsgálati indítványt nyújtott be.

A Legfőbb Ügyészség a BF.163/2011. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és a másodfokú határozat megváltoztatását indítványozta.

Az iratok alapján megállapítható, hogy az I. rendű terhelt jelenleg - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozat alapján - börtönbüntetését az Állampusztai Országos BV. Intézetben tölti, várható szabadulása 2011. október hó 15. napja.

A Legfőbb Ügyészség által fenntartott felülvizsgálati indítvány tartalma alapján indokolt a megtámadott jogerős ítéletben az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának félbeszakítása.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a Be. 424.§ (1) bekezdésének b) pontja szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 423.§ (6) bekezdése alapján a foganatba vett szabadságvesztés végrehajtásának - felülvizsgálati indítvány elbírálásáig tartó - félbeszakításáról, és az I. rendű terhelt szabadlábra helyezéséről rendelkezett.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§ (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2011. február 2.

Dr. Akác Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hiteléül:

írnok

MM

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.94/2011/6.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év május hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás vétsége és más bűncselekmények miatt B.I. és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Bf.437/2010/7. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy az I. rendű terheltet 6 (hat) hónap börtönbüntetésre ítéli.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

B.I. I. rendű terheltet a Nyíregyházi Városi Bíróság a 2010. március 12-én kelt 16.B.410/2009/44. számú ítéletével lopás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt 6 hónapi fogházbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

Az ítéleti tényállás szerint az I. rendű terhelt 2008. augusztus 14. napján hajnali 2 óra körül a nyitott ablakon bemászott a néhai F.L. sértett tulajdonát képező Ny.-i lakásába és onnan eltulajdonított egy 30.000 forint értékű hegedűt, egy 10.000 forint értékű Nokia típusú mobiltelefont, valamint 7.400 forint készpénzt. Az okozott kárból a hegedű lefoglalásával és a sértett részére történő kiadással 30.000 forint megtérült.

Az ítélet ellen az ügyész a terhelt terhére fellebbezést jelentett be, mégpedig a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának börtön fokozatban történő megállapítása végett.

Az ügyben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság a 2010. november 2. napján jogerős 3.Bf.437/2010/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy az I. rendű terhelt szabadságvesztésének tartamát 1 évi börtönbüntetésre súlyosította.

A jogerős ítéletekkel szemben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.80/2011/1. szám alatt az I. rendű terhelt javára felülvizsgálati indítványt terjesztett be a Be. 416.§ (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság megsértette a súlyosítási tilalomra vonatkozó rendelkezést, ugyanis a Be. 354.§ (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által felmentett terhelt bűnösségét megállapítani, a terhelt büntetését, illetve büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be.

A Legfőbb Ügyészség a BF.163/2011. számú átiratában - és a nyilvános ülésen - a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát változatlanul fenntartotta, és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság határozatának megváltoztatását, s a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A másodfokon eljáró megyei bíróság határozatában rögzítette, hogy az ítélet ellen az ügyész a II. rendű terhelt terhére a fő- és mellékbüntetés tartamának súlyosítása, az I. rendű terhelt esetében pedig a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának börtönben történő megállapítása érdekében jelentett be fellebbezést.

A másodfokú bíróság rögzítette azt is, hogy a megyei főügyészség képviselője a fellebbezést fenntartva az elsőfokú ítélet megváltoztatását indítványozta akként, hogy az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztést börtön fokozatban kell végrehajtani.

Az elsőfokú bíróság tárgyalási jegyzőkönyvéből, valamint a fentiekből tehát egyértelműen megállapítható, hogy a vádhatóság mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárásban az I. rendű terheltet érintően kizárólag az ítéletben meghatározott szabadságvesztés fogház fokozatára vonatkozó rendelkezést sérelmezte, és a fellebbezés is mindössze ennek börtön fokozatra történő megváltoztatására irányult.

Ehhez képest a másodfokú bíróság e jogorvoslati nyilatkozatot is az I. rendű terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek minősítette, és a végrehajtási fokozat megváltoztatásán túl a vele szemben kiszabott 6 hónapi szabadságvesztést 1 évi börtönbüntetésre súlyosította.

A másodfokú bíróság ezen rendelkezése azonban a Be. 354.§ (1) bekezdésében megfogalmazott súlyosítási tilalom megsértését jelentette, ugyanis az I. rendű terhelt terhére az ügyészség valójában nem jelentett be fellebbezést.

A Be. 354.§ (2) bekezdése szerint „a vádlott terhére bejelentett fellebbezésnek kell tekinteni, ami a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul”.

Következésképpen az e körön kívül eső, bár kétségtelenül hátrányosabb rendelkezést célzó fellebbezés nem tekinthető a terhelt terhére bejelentett fellebbezésnek. Ebből viszont okszerűen következik, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának a terhelt hátrányára történő megváltoztatására irányuló rendes jogorvoslat nem oldja fel a súlyosítási tilalmat, a másodfokú bíróság felülbírálati jogköre is, a fellebbezéssel érintett jogkérdésekben való döntésre korlátozódik. Jelen ügyben azonban a másodfokú bíróság ezt meghaladóan olyan körben is megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét, amelyet a vádhatóság fellebbezése nem érintett, így ezáltal a súlyosítási tilalom megsértését is eredményezte.

A kifejtett indokokra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427.§ (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a másodfokú bíróság határozatát megváltoztatta, és az I. rendű terheltet a terhére megállapított bűncselekmények miatt 6 hónapi börtönbüntetésre (Btk. 43.§-ának b) pontja) ítélte.

Figyelemmel arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Be. 423.§ (5) bekezdésében írt jogkörében eljárva feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértést nem észlelt, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit a Be. 426.§-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Legfelsőbb Bíróság a Be. 429.§ (1) bekezdés zárómondata alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a Be. 416.§-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418.§-a (3) bekezdésén és a 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. május 17.

Dr. Akác Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hitelével:

írnok

MV