

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a jogtanácsos által képviselt I. rendű és II. rendű felpereseknek a jogtanácsos által képviselt alperes ellen illetménykülönbözet megfizetése iránt a Miskolci Munkaügyi Bíróságnál 7.M.1254/2008. szám alatt megindított és másodfokon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Mf.22.076/2009/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperesek által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Mf.22.076/2009/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek egyenként - tizenöt nap alatt - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - az I. rendű felperes 16.600 /tizenhatezerhatszáz/ forint, míg a II. rendű felperes 15.700 /tizenötezerhatszáz/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A felperesek hivatásos szolgálati viszonyban álltak az alperessel. A ... Rendőrkapitányság ... Osztály .. Alosztály állományában teljesítettek szolgálatot, munkaköri leírásuk szerint járőr-kutyavezető beosztásban, II/II. besorolással.

A felperesek a szolgálati panaszuk elutasítását követően előterjesztett keresetükben illetménykülönbözet megfizetésére kérték kötelezni az alperest. Arra hivatkoztak, hogy beosztásuk alapján kutyavezetőnek és nem járőrnek minősültek, ezért a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 6/A. számú melléklete és a 11/1997. (II.18.) BM rendelet 2. számú melléklete alapján a kutyavezetőkre irányadó III. beosztási kategóriába kellett volna őket besorolni és az illetményüket a II/III. besorolás szerinti szorzószámok figyelembevételével megállapítani. Az I. rendű felperes 2005. június 16-ától 2008. október 15-éig, míg a II. felperes 2003. május 12-étől 2008. július 31-éig terjedő

időszakra terjesztette elő illetménykülönbözet megfizetése iránti igényét.

A Miskolci Munkaügyi Bíróság 7.M.1254/2008/11. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az I. rendű felperesnek 1.038.432 forint, míg a II. rendű felperesnek 1.739.577 forint illetménykülönbözetet és annak törvényes kamatát. Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította.

A megállapított tényállás szerint mindkét felperes rendelkezik kutyavezető és járőr-kutyavezető képesítéssel. A rendőr törzsőrmester rendfokozatú I. rendű felperes 2005. április 20-án kelt munkaköri leírása szerint járőr-kutyavezető volt. A rendőr főtörzsőrmester rendfokozatú II. rendű felperes 2002. július 1-jei munkaköri leírása szerint járőrkutya-vezető, kinevezése szerint járőr (kutyavezető). A felperesek általános szolgálati feladatát a szolgálati járőrkutyával való folyamatos járőrözés képezte. Az alperes kutyavezetői és közterületi pótlékot folyósított a részükre.

A munkaügyi bíróság érdemi döntése meghozatalakor abból indult ki, hogy a felperesek megfeleltek a Magyar Köztársaság Rendőrsége Kutyás- és Lovasszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 15/1995. (IX.28.) ORFK utasítás III. fejezet 11. pontjában előírt feltételnek, mely szerint rendőr kutyavezető az lehet, aki az ORFK Kutyavezető-képző Iskolán részt vett a beosztásának megfelelő képzésen, eredményes vizsgát tett és a beosztásához szolgálati kutyát rendszeresítettek. Az alperes a felperesek részére az ORFK utasítás II. fejezet 5. pont a) alpontja és 27. pontja szerint szolgálati kutyát biztosított és a Hszt. végrehajtásáról szóló 140/1996. Korm. rendelet (továbbiakban R.) 52. §-a alapján részükre kutyavezetői pótlékot folyósított, továbbá a perbeli időszakra irányadó 16/2003. (IV.18.) BM rendelet 17. számú melléklete a felperesek képesítésének számát kutyavezetőként azonosítja. A munkaügyi bíróság mindezekre tekintettel és a Legfelsőbb Bíróság BH 2001.496. számú eseti döntésében írtak kiemelése mellett megalapozottnak fogadta el, hogy a felperesek nem a beosztásuk megnevezése, hanem a szolgálatuk ellátásának konkrét körülményei alapján jogosultak a besorolásuk (II/II.) és az őket megillető magasabb besorolás (II/III.) szerint járó illetménykülönbözetére.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Mf.22.076/2009/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érintette, fellebbezett részét megváltoztatta, és a felperesek keresetét egészében elutasította.

A másodfokú bíróság ítélete indokolásában kiemelte, miszerint a felperesek járőr beosztásra kaptak kinevezést, munkakörük járőr

munkakör volt, és ténylegesen a Magyar Köztársaság Rendőrségének Járőr és Őrszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 22/1997. (XI.18.) ORFK utasításban (továbbiakban Járőr- és Őrszolgálati Szabályzatban) meghatározott járőr szolgálati feladatokat látták el, melynek során szolgálati kutyát alkalmaztak. A felperesek által kifejtett tevékenység nem haladta meg a munkaköri leírásuk szerinti járőri feladatokat. A Kutyavezető-képző Iskolában kutyavezető szakképesítést és a járőrkutya-vezető munkakör betöltésére jogosító bizonyítványt szereztek, és ezáltal váltak jogosítottá arra, hogy a munkakörükhöz rendszeresített járőrkutyával járőrként járőrszolgálatot ellássák.

A másodfokú bíróság jogi álláspontja szerint a felperesek azzal, hogy járőr beosztásukból fakadó járőrszolgálati feladataikat rendszeresített szolgálati kutyával látták el, a 11/1997. (II.18.) BM rendelet (továbbiakban BM rendelet) 2. számú melléklete II. besorolási osztály II. beosztási kategóriába tartozó járőr tevékenységet fejtettek ki, egyben a R. 52. § (1) bekezdése szerint kutyavezetői pótléokra váltak jogosulttá. Kifejtett tevékenységük nem merítette ki a BM rendelet 2. számú melléklet II. besorolási osztály III. beosztási kategória szerinti kutyavezető beosztást, mert esetükben a kutya csak a munkájukat segítő eszköz volt.

A jogerős ítélet ellen - anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésre is hivatkozva - a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen - tartalma szerint - a munkaügyi bíróság ítéletének helybenhagyását, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérték.

A felperesek mindenekelőtt azt sérelmezték, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú ítélet kézbesítésének szabályszerűségét. Álláspontjuk szerint az alperes fellebbezése elkésett, mert az elsőfokú ítélet kézbesítése - a postakönyv másolatából kitűnően - legkésőbb 2009. június 24-én megtörtént, ehhez képest az alperes a fellebbezését 2009. július 10-én terjesztette elő.

A felperesek iratellenességet is állítottak. Érvelésük szerint nem felel meg a valóságnak, hogy a munkáltató ... Rendőrkapitányság vezetője „járőr” beosztásba nevezte ki őket, hiszen az I. rendű felperes beosztásának megnevezése a 2005. június 1-jén kelt parancsban „kutyavezető” volt, és a 2006. január 25-ei parancs ezt a beosztását egyoldalúan, személyzeti elbeszélgetés nélkül módosította. Míg a II. rendű felperes beosztása sem volt „járőr”, mert az alperes a 2002. június 6-án kelt állományparancsban a beosztását illetően a járőr (kutyavezető II/II.) megnevezést használta.

A felperesek szerint téves a jogerős ítéletnek az a megállapítása, mely szerint a járőrszolgálat ellátásának egyik lehetséges eszköze a kutya, ebből következően járőrnek kellett kinevezni őket. Kiemelték, miszerint nem a beosztás megnevezése, hanem a végzett munka jellege, a szolgálat ellátásának konkrét körülményei alapozzák meg egy-egy kedvezményre való jogosultság alapját (BH 2001.496.). A perbeli tényállás szerint pedig az nem volt vitatott, hogy mindketten szolgálati kutyával látták el a szolgálati feladatukat, és a kutyavezetői pótlék folyósítása ezt igazolja is.

A felperesek arra is hivatkoztak, hogy a másodfokú bíróság nem értékelte az alperesnek azt a jogsértő gyakorlatát, miszerint olyan beosztás megnevezést („járőr /kutyavezető/”) használt a felperesek esetében, amelyet nem tesz lehetővé a BM rendelet 2. számú melléklete.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A fellebbezési határidő betartását illetően arra hivatkozott, hogy a jogtanácsos nevére szólóan érkezett bírósági iratokat a hozzáérkezés napján veszi át, és azoknak törtévényeit az átvétel napjának feltüntetésével sajátkező aláírásával látja el. A perbeli esetben az elsőfokú ítéletet a bírósági kézbesítő 2009. június 24-én kézbesítette a ... Rendőr-főkapitányságon, nem a jogtanácsos, hanem az ügyviteli feladatokat ellátó szervezeti elem részére. A posta bontása, annak délutáni érkezésére figyelemmel másnap, 2009. június 25-én történt. A hivatal vezetője az iratot az érkezés és szignálás azonos napjának dátuma (2009. június 25.) feltüntetése mellett kézbesítette a képviselőt ellátó jogtanácsosnak, aki a törtévényt még aznap aláírásával ellátva átvette, és visszajuttatta az ügyviteli feladatokat ellátó szervezeti elem részére.

Az alperes érdemben arra hivatkozott, hogy a kutyavezető a felperesek esetében a képesítésük megjelölése és nem a beosztásuké, a besorolásuk azonban a ténylegesen ellátott munkaköri feladataik alapján történt, melyek kétséget kizáróan a járőr beosztáshoz tartozó feladatok.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperesek felülvizsgálati kérelme nem alapos.

I.

Az alperest a perben jogtanácsos képviseli. Ez esetben a bírósági iratokat a Pp. 97. §-a értelmében a fél helyett a meghatalmazottnak

kell kézbesíteni. A fellebbezési határidő számításánál is a meghatalmazottnak történő kézbesítés időpontja az irányadó. Magának a félnek, illetve a fél valamely jogi személyiséggel nem rendelkező telephelye (szervezeti egységének) történő kézbesítés időpontja a fellebbezési határidő elmulasztása megállapításának alapjául nem szolgálhat (BH 1991.176.).

A kézbesítés tehát akkor tekinthető szabályszerűnek, ha annak megtörténtét a jogszabályban jogosultként megjelölt személy aláírásával ellátott tértivevény igazolja. A határozatnak az arra nem jogosult személy részéről történt átvételéhez joghatás még abban az esetben sem fűződik, ha az átvevő azt továbbította a jogosultnak (BH 1982.70.). A perbeli esetben az alperest képviselő jogtanácsos a kézbesítés megtörténtét aláírásával - nem vitatottan - 2009. június 25-én igazolta. Ehhez képest pedig a 2009. július 10-én személyesen benyújtott fellebbezése nem késett el.

II.

Érdemben a Legfelsőbb Bíróság teljes mértékben a jogerős ítélet által levont jogkövetkeztetéssel értett egyet.

Valamely végzettség (képesítés) megszerzése meghatározott beosztás betöltésének feltétele. Ugyanakkor abból, hogy a hivatásos állomány tagja végzettsége magasabb beosztásba való kinevezésére alapot adna, még nem következik a magasabb besorolásra, illetve magasabb besorolás szerinti illetményre való jogosultsága. Következésképp a felperesek kutyavezető és járőr kutyavezető képesítéséből, és abból, hogy a szolgálati feladataikat szolgálati kutyával látták el, még nem következik az, hogy a beosztásuk a kinevezésüktől, a munkaköri leírásukban foglaltak és a ténylegesen ellátott szolgálati feladataiktól eltérően a helyi szerveknél II. besorolási osztályba és III. beosztási kategóriába tartozó kutyavezető volt. A besorolást ugyanis nem a képesítés, hanem a ténylegesen ellátott szolgálati feladatok, a szolgálat ellátás konkrét körülményei határozzák meg.

A jogerős ítélet helyesen emelte ki a perdöntő körülményeket. Így azt, hogy a felperesek a ... Osztály ... Alosztály állományában teljesítettek szolgálatot, ahol kutyavezető státusz egyébként nem is volt. Munkaköri feladataik lényegesen eltértek a ... Rendőrkapitányság állományában kutyavezető beosztásban szolgálatot teljesítő feladataitól. Munkaköri feladataikat közterületen és nyilvános helyeken végezték és azok általános járőri feladatok voltak, nevezetesen a jogsértések megelőzése, a közrend és közbiztonság fenntartása, a közlekedésbiztonság megszilárdítása, a bűncselekmények és szabálysértések megelőzése, a KRESZ-szabályok megszegőivel szembeni intézkedés. Épp a közrendvédelmi és közlekedésrendészeti tevékenység ellátására tekintettel részesültek

közterületi pótlékban. Az alperes az egyfős járőrőri tevékenység biztonságos megteremtéséhez a Járőr és Őrszolgálati Szabályzat alapján a járőrszolgálat teljesítéséhez szolgálati kutyát biztosított, amit e szabályzat eszközként nevesít, ezért a jogerős ítélet ezzel kapcsolatos megállapítását a felülvizsgálati kérelem kellő alap nélkül támadta.

Az előbbiekhöz képest csupán másodlagos kérdés, hogy az alperes parancsai miként nevezték a felperesek beosztását. Megállapíthatóan azonban a parancsokban (az I. rendű felperes által hivatkozott 2005. évi parancs kivételével) a járőr (kutyavezető) megnevezés szerepelt.

Az I. rendű felperes személyes előadása szerint tisztában volt azzal, hogy a ... Rendőrségtől 2005. június 16-ától járőrnek vették át, és ténylegesen járőrként tevékenykedett (4. számú jegyzőkönyv 3. oldal 4. bekezdés). Előadta, hogy ugyanazokat a tevékenységeket folytatta, mint „egy sima járőr”, a kutya biztosította az intézkedést (4. számú jegyzőkönyv 3. oldal 6. bekezdés). A II. rendű felperes is a járőri feladatok ellátására tett nyilatkozatot (4. számú jegyzőkönyv 4. oldal 8. bekezdés).

Mindezekhez képest helytálló és jogszerű a jogerős ítéletnek az a megállapítása, miszerint a felperesek járőrök voltak, akik feladataik teljesítéséhez szolgálati kutyát kaptak, és a többletfeladat ellentételezése a folyósított kutyavezetői pótlék volt. A kutya és járőr együttesen kifejtett tevékenysége tehát nem alapozza meg a III. beosztási kategóriába sorolható járőrvezetői illetve kutyavezetői beosztást. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felpereseket kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával az alperes felülvizsgálati eljárási költsége viselésére, és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárás illetve megfizetésére az állam javára, figyelemmel a 73/2009. (XII.22.) IRM rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra is.

Budapest, 2010. december 1.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő