

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.147/2011/2.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla a Volsik és Juhász Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Juhász Balázs ügyvéd) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Fehérvári Krisztina ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen békéltető testületi ajánlás hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2011. január hó 18. napján kelt 2.P.22.250/2010/5. számú ítélete ellen a felperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

(személy 1.neve) és **(személy 2.neve)** 2010. évben összesen öt jegyet vásároltak az **(utazási iroda neve, település neve)**-i irodájában a **(rendezvény neve)** elnevezésű rendezvényre. A nyugtákat a felperes saját nevére állította ki.

A jegy 1. oldalán feltüntetésre került a rendezvény, annak időpontja, a jegy ára, az árusítóhely, az **A... Kft.**, mint a rendezvény szervezője, valamint a rendezvények - köztük a perbeli - melyeket „a **felperesi** Kft. értékesítésében” ajánlanak. A jegy hátoldalán a **felperesi** Kft. internetes címe, továbbá egy tájékoztatás található. Eszerint a rendezvény elmaradása esetén a jegyek kizárólag a vásárlás helyszínén, az elmaradt rendezvény meghirdetett dátumától számított 30 napos jogvesztő határidőn belül, a jegy és a vásárlást igazoló bizonylat (nyugta) ellenében válthatók vissza. A visszaváltás részleteiről minden esetben tájékozódjon a **(felperes internet-elérhetősége)** weboldalon! A jegy árán kívül nem léphet fel semmilyen egyéb

követeléssel vagy kártérítési igénnyel a rendezőkkel, vagy a jegyforgalmazóval szemben. Egyéb esetekben jegyet nem cserélünk és nem váltunk vissza. A jeggyel igénybe vett szolgáltatásért a jegy túloldalán feltüntetett szervező, a jegy terjesztéséért pedig a felperes neve a felelős.

A rendezvényszervező cég 2010. július 14-én kiadott közleménye szerint a fesztivál elmarad.

A szervezők két nappal később ismét közleményt adtak ki, mely a jegyvisszaváltás módját tartalmazta. Ebben a kártérítési felelősséget a szervező cég magára vállalta azzal, hogy gondoskodik a belépőjegyek visszaváltásáról. Kérte, ne a jegyváltás helyszínénél szolgáló jegyirodákat keressék fel a vásárlók, hanem figyeljék a **(internet-elérhetőség)** weboldalt és a sajtóhíreket.

A **(felperes internet-elérhetősége)** honlapon 2010. július 27-én az szerepelt, hogy „abban az esetben, ha egy koncert elmaradásáról a rendezvény szervezője által megerősített információt kapunk, a jegyvisszaváltást a lehető leggyorsabban igyekezünk beindítani. Jegyvisszaváltás során, amennyiben a visszaváltó személye a **(felperes neve)**, a belépőjegy teljes vételárát megtérítjük, de azon felül nem áll módunkban kártérítést fizetnünk”. Július 30-án már a jegyvisszaváltás további feltételéül szabták, hogy az ahhoz „szükséges szerződéses környezet ezt lehetővé” tegye. A honlap szerint a társaság jegyterjesztéssel foglalkozó cég.

A felperes elzárkózott a jegy árának visszafizetésétől, bár elismerte, hogy a jegy hátoldalán szereplő tájékoztatás „sok esetben túlságosan általánosan, egyes helyzetekben nem értelmezhető megfogalmazásokat tartalmaz”. Majd arra hivatkozott, hogy a jegy árát akkor fizeti vissza a vevőknek, ha „a rendezvény szervezője erre felkéri”, ami az adott esetben nem történt meg. A fesztivált szervező céget a vevők elérni nem tudták.

A vevők a jegy árának visszatérítése érdekében az alperesi békéltető testülethez fordultak, kérve eljárásukat. Hivatkozásuk szerint a jegy hátoldalán szerepelt, hogy a jegyet forgalmazó felperes - amennyiben a vásárlás helyén nyugtával igazolja a vásárló a vásárlás tényét - a rendezvény elmaradása esetén visszaváltja. Az erre irányuló igényt azonban a felperes elutasította és a rendezvényszervező cég sem váltotta vissza a jegyeket. Csatolták a felperessel folytatott levelezésüket, a felperes honlapján 2010. július 27-én és 30-án megjelent tájékoztatót, a megvásárolt jegyeket.

A panasz kapcsán az alperes nyilatkozattételre és bizonyítékainak csatolására hívta fel a felperest.

A felperes vitatta a fogyasztói igényt annak alaptalanságára hivatkozással. Álláspontja szerint a belépőjegy árát a szervező cégtől kell a vásárlónak követelnie, mivel a felperes kizárólag a jegyek forgalmazására szerződött, az ebből származó bevétellel pedig elszámolt a rendezvényszervezővel. Hibás teljesítés a felperes részéről csak akkor valósul meg, ha az értékesítést végző iroda a belépőjegyet nem a rendezvényszervező által meghatározott formában, értékben vagy a jegyvásárló által igényelt darabszámban adja át. A megfelelő jegyterjesztés útján értékesített szolgáltatás kapcsán azonban jogviszony már a rendezvényszervező és a szolgáltatást igénybe venni kívánó jegytulajdonos között jött létre.

Az alperes 2010. szeptember 8. napján kelt CSM.BT.330/2010. számon ajánlást bocsátott ki, mely szerint a felperes 15 napon belül fizesse vissza a perben nem álló,

békéltető testületi eljárást kezdeményező magánszemélyek részére a közvetítő partnerénél vásárolt jegyek árát a **(rendezvény neve)** rendezvény elmaradása miatt.

A felperes keresetében az ajánlás hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy az eljárást kezdeményező magánszemélyekkel nem került szerződéses jogviszonyba, az a rendezvényszervező és a fogyasztók között jött létre, ennek következtében a rendezvény elmaradása miatt felelősséggel nem tartozik. Csatolta az alperessel az ajánlás meghozatalát megelőzően folytatott levelezését.

Az alperes ellenkérelme a felperes keresetének elutasítására irányult. Érvelése szerint a jegyet árusító **(utazási iroda neve)** iroda és a felperes között szerződéses jogviszony jött létre, az **(utazási iroda neve)**, mint a felperes közvetítője értékesítette jutalék ellenében a felperesi jegyterjesztő rendezvényre szóló jegyeit. A kibocsátott jegyeken a közvetítő megjelölésre nem került, a jegyen feltüntetett általános szerződési feltételekben a felperes kötelezettségvállalásai szerepelnek, amely a felperes és a fogyasztó közötti szerződéses jogviszony létrejöttét bizonyítja. A felperes internetes honlapján a jegyek fogyasztók általi megvételekor szerepelt, hogy a rendezvény elmaradása esetén a jegyvisszaváltást a lehető leggyorsabban beindítja és a teljes vételárat megtéríti, ha a jegyeket a vásárlás helyszínén a bejelentéstől, de maximum a rendezvény dátumától számított 30 napig visszaváltják. Csatolta a fogyasztók kérelmét a békéltető testületi eljárás lefolytatására, az ezt megelőző, a felperes és a fogyasztók között folyt levelezést, a felperes **(rendezvény neve)**-al kapcsolatos közleményét, a felperes internetes honlapján szereplő tájékoztatást, a belépőjegyeket, a jegyek fogyasztó általi megvásárlása során kiállított nyugtákat, a peres felek közötti levelezési anyagot, valamint a békéltető testületi eljárásról készült jegyzőkönyvet.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az elmaradt rendezvény szervezője az **A... Kft.** volt, a felperes az erre szóló jegy terjesztésében működött közre. Álláspontja szerint a jegyvisszaváltásra nem kizárólagosan a szervező köteles, és a felperes ezen kötelezettsége nem függ attól, hogy elszámolt-e a rendezvény szervezőjével. A jegy megvásárlásakor a visszaváltás korlátozásával összefüggésben a felperes a fogyasztó felé nyilatkozatot nem tett, ilyen tartalmú általános szerződési feltételt sem közölt, ennek következtében az alperes ajánlása a jogszabályoknak megfelel.

Az ítélettel szemben, annak megváltoztatása és a kereseti kérelemnek történő helyt adás érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezését arra alapította, hogy közte és a fogyasztó között szerződéses kapcsolat nincs, a jegyen szereplő általános szerződéses feltételrendszert nem a felperes, hanem a rendezvényszervező határozta meg. Nem tette vitássá, hogy a visszaváltás lebonyolítására szerződéses kötelezettséget vállalt a rendezvényszervezővel szemben a köztük létrejött szerződéses jogviszonyban, ez azonban csak akkor történhetett volna meg, ha a szerződést a rendezvényszervező maradéktalanul betartja. A szervező szerződésszegése, illetőleg későbbi szerződésmódosítási „akarata” miatt azonban ez utóbb módosult. Hangsúlyozta, hogy a rendezvényszervező a perbeli esetben közzétette az interneten, hogy a jegyeket maga fogja visszaváltani, így a felperest az ezzel kapcsolatos feladatok alól mentesítette.

Hivatkozása szerint a jegyek legyártása és a szervezőnek történő átadása kapcsán a felperes egyszerű nyomdai szolgáltatást végez, ezzel nem válhat felelőssé pusztán a jegyre nyomtatott szöveg miatt. Miután a jegy hátoldalán szereplő feltételek a rendezvényszervezőhöz kapcsolhatók, a felperes valójában szerződéses kapcsolatba sem került a jegyvásárlóval. Sérelmezte, hogy sem az alperes, sem a bíróság nem vizsgálta eljárása során a mögöttes szerződéses konstrukciót. Végül hangsúlyozta, a fogyasztó a jegyet nem a **felperes**-nél, hanem az **(utazási iroda neve)**-nél vásárolta. Álláspontja szerint ezzel összefüggésben ellentmondásos az ítéletnek az a következtetése, hogy a felelősség alól az értékesítő utazási iroda mentesül, a felperes azonban nem.

A fellebbezés **alaptalan**.

A felperes fellebbezési hivatkozására tekintettel elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az alperes rendelkezett-e hatáskörrel ajánlástételre a felek közötti jogvitában.

Az 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 18. § (1) bekezdése szerint egyebek mellett a Békéltető Testület hatáskörébe tartozik a fogyasztó és a vállalkozás közötti olyan vitás ügy bírósági eljáráson kívüli rendezése - e célból egyezség létrehozásának megkísérlése, ennek eredménytelensége esetén pedig döntés hozatala -, amely a felek közti szerződés teljesítésével kapcsolatos. A döntéshozatalhoz tehát szükséges az érintett felek közti jogviszony fennállta.

A felperes álláspontja szerint nem került jogviszonyba - az Fgytv. 2. § a) pontja és a Ptk. 685. § d) pontja szerint fogyasztónak minősülő - jegyvásárlókkal, csupán a rendezvényszervező megbízottjaként járt el. Ezzel szemben a felperes által a másodfokú eljárásban hivatkozott és csatolt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság által 21.P.95.450/2010/8. szám alatt meghozott ítélet tényállásából megállapítható, hogy a felperes az **A... Kft**-vel megkötött „jegypénztári megállapodás” elnevezésű szerződésének II.13. pontjában vállalta a jegyvásárlók részére a jegyekért fizetett teljes vételár visszatérítését a rendezvény elmaradása esetén. Ez a kötelezettségvállalás bizományosi jellegű (Ptk. 509. § (1) bekezdés), tehát a felperes jogviszonyba került a jegyvásárló fogyasztókkal. Ezt a tényt erősíti a saját nevében kibocsátott nyugta és a rendezvényre szóló jegyek hátoldalán található azon tájékoztatás is, mely szerint a rendezvény elmaradása esetén a jegyek kizárólag a vásárlás helyszínén, az elmaradt rendezvény meghirdetett dátumától számított 30 napos jogvesztő határidőn belül, a jegy és a vásárlást igazoló bizonylat (nyugta) ellenében válthatók vissza, s a vásárlónak a visszaváltás részleteiről minden esetben a **(felperes internet-elérhetősége)** weboldalon kell tájékozódnia. Az általa történő jegyvisszavásárlást internetes honlapján is megerősítette (7. pont). Az értékesítési szerződés etekintetben bizományosi jellegét erősíti az is, hogy a jegyek előlapján a felperes „értékesítésében” ajánlják többek közt a perbeli rendezvényt is. A felperes nem tudott eleget tenni bizonyítási kötelezettségének (Pp. 164. § (1) bekezdés) a tekintetben, hogy a jegyvásárlókkal ne került volna szerződéses kapcsolatba, a rendezvény szervezőjével megkötött szerződése kizárólag megbízási elemeket tartalmazna, ezzel a felelősség alól mentesülne.

A jegyeket ténylegesen értékesítő gazdasági társaság ugyanakkor a felperes képviselőjének minősül, a köztük létrejött jogviszony megbízási jellegű (Ptk. 474. §), amit a felperes honlapjának szövegezése és a nyugta adatai is alátámasztanak. Következésképpen felelősség a képviselőt nem terheli, mivel nem került közvetlen jogviszonyba a fogyasztókkal, erre utaló adat nem merült fel.

A jegyvásárlók által megismerhetővé tett felelősségi szabályok - amelyek a rendezvény elmaradásának esetére szólnak - nem egyértelműek, a rendezvény elmaradása esetére a helytállási kötelezettség tekintetében a laikus jegyvásárló által nehezen értelmezhetők. Ezt a tény a felperes is elismerte a fogyasztókkal folytatott levelezésében.

A jegy hátoldalán és a felperes honlapján szereplő szerződési feltételek a Ptk. 205/A § (1) bekezdése szerinti általános szerződési feltételnek minősülnek, melyeket az egyik fél több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre határozott meg és azokat a felek egyedileg nem tárgyalták meg.

A Ptk. 207. § (2) bekezdése értelmében ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma a Ptk. 207. § (1) bekezdésében szabályozott értelmezési elv alapján nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

Jelen esetben a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezés az, ha a megvásárolt jegyet a jegy terjesztőjénél - amellyel közvetlen szerződéses kapcsolatba került a jegy megvásárlásakor - visszaválthatja. Ez az értelmezés a fogyasztók magatartásából is egyértelmű, hiszen a békéltető testületi eljárást ennek megfelelően kezdeményezték.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az alperes az Fgytv. 18. § (1) bekezdésében és 32. § b) pontjában írt jogkörében eljárva a felperes helytállási kötelezettségével összefüggésben a jogszabályoknak megfelelő tartalmú ajánlást hozott.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - részben eltérő jogi indokolás mellett - helybenhagyta.

A pereszes felperes köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperesnek megfizetni a másodfokú eljárásbeli jogi képviseletével összefüggésben felmerült költségét, amelynek mértékét az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdései alapján a kifejtett munkamennyiséggel arányosan határozta meg.

Szeged, 2011. június hó 9. napján

Dr. Mátyóki Zsolt sk.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Gabriella sk.
előadó bíró

Bereczkyné Dr. Lengyel Nóra sk.
táblabíró