

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Strasser Tibor ügyvéd (.....) által képviselt felperes neve(.....) kérelmezőnek, a Danubia Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft. (....., ügyintéző: dr. Vida Sándor jogtanácsos) által képviselt alperes neve(....) ellenérdekű fél ellen a Magyar Szabadalmi Hivatal védjegy oltalmát részlegesen törölő határozatának megváltoztatása iránt indított ügyében a Fővárosi Bíróság 2007. január 12. napján kelt 1.Pk.27.885/2005/15-III. számú végzése ellen a kérelmező részéről 17. sorszám alatt előterjesztett, és a másodfokú eljárás során Pf. 5. szám alatt kiegészített fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg az ellenérdekű félnek 6.000 (Hatezer) forint eljárási költséget.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság végzésével elutasította a kérelmezőnek a Magyar Szabadalmi Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) védjegy oltalmát részlegesen törölő határozata ellen előterjesztett megváltoztatási kérelmét. Kötelezte a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg 80.000 forint eljárási költséget az ellenérdekű félnek.

Megállapította, hogy a kérelmező javára a 32. és 33. osztályba sorolt árukra oltalmat nyújtó lajstromszámú „ORANGEZINA” szóvédjegynek a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 32. osztályba sorolt áruk tekintetében nem részesíthető védjegyoltalomban, mert a fogyasztók összetéveszthetik az ellenérdekű fél korábbi elsőbbségű lajstromszámú, a 32. áruosztályban „szénsavas italok és üdítők” termékekre oltalmat élvező „ORANGINA” szóvédjegyével a megjelölés és a védjegy, valamint az érintett áruk hasonlósága miatt. Erre tekintettel a Vt. 33. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján - a Vt. 8. § (1) bekezdése a) pontjának utaló szabálya alkalmazásával - a kérelmezői védjegy törlésének van helye a 32. áruosztályba tartozó „sör, világos vagy porter, ásványvizek, valamint más alkoholmentes italok, szörpök és más készítmények italokhoz” áruk tekintetében.

Az áruk hasonlósága körében hangsúlyozta, egyetértve a Hivatal álláspontjával, hogy a 32. áruosztályba tartozó italok tekintetében közömbös, hogy szénsavas vagy szénsavmentes italokról van-e szó, mert attól, hogy az egyik termék gázzal dúsított,

a másik pedig nem, a termék ugyanaz marad. A két szóvédjegy közötti egyetlen eltérést, azt, hogy a támadott védjegy a szóközi „EZ” szótaggal hosszabb, vizuálisan és fonetikusán is jelentéktelennek találta, amely nem teszi lehetővé a megjelölések biztonságos megkülönböztetését.

Mellőzte a Hivatal megállapításait az ellenérdekű fél védjegyhasználatát illetően kiemelve, hogy a törvény hatályba léptető rendelkezéséből kitűnően a Vt. 33. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésre eredménnyel csak a 2002. július 1-je - helyesen 2004. július 1-je - után indult törlési eljárásban lehet hivatkozni. Mivel jelen törlési eljárás 2001. május 2-án indult, így a hivatali eljárásban szükségtelen volt az ellentartott védjegy magyarországi használatának vizsgálata.

Rögzítette, hogy 15-II. számú végzésével elutasította a kérelmező azon kérelmét, amely a C. Kft.-nek az ellenérdekű fél oldalán történő perbehívására vonatkozott.

A kérelmező fellebbezésében a végzés és a Hivatal határozatának megváltoztatását kérte, vagylagosan annak hatályon kívül helyezésére tett indítványt, továbbá tárgyalás - helyesen szóbeli meghallgatás - tartására vonatkozó kérelmet terjesztett elő.

Ismételten hangsúlyozta, hogy a két védjegy által oltalomban részesített termékek között lényeges különbség az, hogy a kérelmezői védjegy árujegyzékébe szénsavas italok tartoznak. Ezáltal az eltérés olyan nagy mértékű, hogy lehetővé teszi a fogyasztók orientálását.

Hivatkozása szerint védjegye tartalmaz olyan egyéni jellemzőt, speciális ábrás elemet, amely alkalmassá teszi arra, hogy kellő biztonsággal megkülönböztethető legyen az ellenérdekű fél védjegyétől. Ezt az eltérő írásmód, valamint a védjegyben domináns elemként szereplő „Z” betű megerősíti, illetve fokozza.

Továbbra is állította, hogy az ellenérdekű fél - akit fellebbezésében nyilvánvaló elírás folytán alperesként jelölt meg - nem bizonyította megfelelően védjegye belföldi használatát.

Saját korábbi védjegyhasználatának igazolására a másodfokú eljárás során egy 1997-ből származó gyártmánylapot csatolt.

Vitatta az elsőfokú bíróságnak a C. Kft. perbehívását elutasító végzését arra hivatkozással, hogy a kérelmet szerkesztő ügyvédjelölt nyilatkozati szándékát kellett volna az elsőfokú bíróságnak figyelembe vennie, amely nyilvánvalóan arra irányult, hogy a C.Kft. a kérelmező oldalán lépjen az eljárásba.

Állította, hogy az ellenérdekű fél soha nem terjesztette elő, illetve nem igazolta jogutódlását és perbe lépési szándékát, ezért a alperes neveeljárásban való szereplése szabálysértő.

A fellebbezésre az ellenérdekű fél észrevételt tett, melyben - tartalma szerint - a támadott határozat helybenhagyását és a kérelmező költségben marasztalását kérte. Előadta, hogy a kérelmező által csatolt gyártmánylapnak az összetéveszthetőség miatt folyó eljárásban nincs jogi relevanciája. Állította, hogy a becsatolt lajstromkivonattal megfelelően igazolta a jogutódlás tényét.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével - annak indokaira is kiterjedően - mindenben egyetértett.

Helyesen állapította meg, hogy a kérelmező „ORANGEZINA” védjegye nem részesülhet védjegyoltalomban a 32. áruosztályba tartozó áruk vonatkozásában a Vt. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel azt a fogyasztók összetéveszthetik az ellenérdekű fél korábbi elsőbbségű „ORANGINA” védjegyével a védjegyek hasonlósága valamint az érintett áruk azonossága, illetve hasonlósága miatt, ebből eredően az oltalom részleges, a 32. áruosztályra kiterjedő törlésére alappal került sor a Vt. 33. § (1) bekezdés a) pontja és a 8. § a) pontja alapján.

Helytállóan rögzítette a becsatolt lajstromkivonatok alapján az összetéveszthetőség vizsgálata során, hogy mindkét megjelölés szóvédjegy, és mindkét megjelölés csak nyomtatott nagybetűből áll. Mindebből helyesen jutott arra, hogy az egyetlen eltérés - nevezetesen a szóközi „EZ” szótag - mind a képi megjelenésben, mind a kiejtésben olyan csekély mértékű, hogy az nem teszi lehetővé a fogyasztók kellő orientálását különös tekintettel arra, hogy a kérelmező védjegye nem tartalmaz semmi olyan egyéni jellemzőt vagy speciális ábrás elemet, amely alkalmassá tenné arra, hogy biztonságosan megkülönböztethető legyen az ellenérdekű fél védjegyétől.

Osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság - Hivatallal egyező - álláspontját atekintetben is, hogy védjegyjogi szempontból az érintett termékek hasonlóknak tekinthetők, mivel azonos, illetve hasonló az áruk rendeltetése és értékesítési jellemzőik, valamint azonos vagy hasonló a fogyasztói kör. A másodfokú bíróság megítélése szerint sem bír jelentőséggel az a fellebbezésben is megismételt kérelmezői érvelés, mely szerint lényegi különbséget eredményez az, hogy a kérelmező terméke szénsavval dúsított, míg az ellenérdekű félé nem. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság e körben, hogy ital termékek esetén azok szénsavas, illetve szénsav nélküli mivolta nem eredményez lényegi különbséget.

Egyetértett az elsőfokú bírósággal a másodfokú bíróság abban is, hogy Vt. 117. §-ának (4) bekezdése értelmében jelen ügy elbírálására a Vt. 2004. július 1-je - amely a végzésben nyilvánvalóan elírás folytán 2002. július 1-jeként szerepel - előtt hatályos szövege irányadó, ebből eredően a Hivatal szükségtelenül vizsgálta az ellenérdekű fél védjegyének magyarországi használatát. Ezért a kérelmező fellebbezésének a védjegyhasználat nem megfelelő vizsgálatára vonatkozó érvelése alaptalan. A kérelmező saját védjegyhasználatának igazolására a

másodfokú eljárás során becsatolt, 1997-ből származó gyártmánylap értékelését pedig a másodfokú bíróság a Pp. 235. §-a alapján mellőzte.

Alaptalanul támadta fellebbezésében a kérelmező az elsőfokú bíróságnak a C. Kft. perbehívási kérelmét elutasító 15-II. számú végzését. A végzésben a Fővárosi Bíróság 15 napos fellebbezési határidőt biztosított, amely határidő alatt a kérelmező fellebbezéssel nem élt. Az ennek következtében jogerőre emelkedett végzés az MSZH határozat megváltoztatása iránt indított nemperes eljárásban vitássá nem tehető.

Nem volt helytálló a fellebbezés továbbá a jogutódlás vonatkozásában. Az elsőfokú bíróság 15-I. szám alatti végzésében a becsatolt lajstromkivonat alapján állapította meg, hogy az ellenérdekű fél 2004. október 15. napjától jogutódlás folytán a alperes neve. Végzése minden tekintetben megfelelő volt, az ellen az elsőfokú bíróság 15 nap fellebbezési határidőt biztosított. A kérelmező fellebbezéssel nem élt, ezért a jogutódlás kérdését a másodfokú eljárásban vitássá nem teheti.

Nem látta szükségesnek a másodfokú bíróság a kérelmező meghallgatás iránti kérelmének ismételt teljesítését, tekintettel arra, hogy a 2010. április 27. napjára kitűzött meghallgatáson a kérelmező részéről senki nem jelent meg, ezért egy ismételt meghallgatás kitűzése csak az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezte volna. Emellett az ügy a rendelkezésre álló iratok alapján is elbírálható volt.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Vt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt - az oltalmazhatóságot kizáró - mindkét feltétel a kérelmező megjelölése vonatkozásában teljesül. Ebből eredően érdemben helyes volt a védjegy törlését elrendelő hivatali határozat megváltoztatására irányuló kérelmet elutasító elsőfokú bírósági határozat, melyre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság támadott végzését a Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó 253. § (2) bekezdése szerint helyben hagyta.

Az eredménytelenül fellebbező kérelmezőt a Vt. 79. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az ellenérdekű fél másodfokú eljárási költségének viselésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján, a 4/A. (1) bekezdés szerint - áfával növelten - állapította meg.

Budapest, 2010. július 6.

. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő