

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.283/2011/4.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla (**titkár neve**) titkár által képviselt felperesnek - a dr. Kertész József ügyvéd által képviselt I.r., II.r. és III.r. alperesek ellen öröklési szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2011. február 22. napján kelt 1.P.21.724/2010/12. számú ítélete ellen az alperesek 13. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit akként változtatja meg, hogy az alperesek az általuk egyetemlegesen fizetendő 4.228.620,- Ft tőkét és annak az elsőfokú ítélet szerinti mértékű és időtartamú kamatát annak teljes kiegyenlítéséig havi 260.000,- (kettőszázhatvanezer) Ft részletekben kötelesek megfizetni azzal, hogy az első részlet 2011. július 20. napjáig, a további részletek minden hónap 20. napjáig esedékesek, az utolsó részlet a még fennálló tartozás összegével egyenlő.

A **(település neve, ingatlan hrsz.-a)** ingatlan tulajdonjogának átruházása esetén az erre vonatkozó szerződés megkötésétől számított 30 napon belül, továbbá egyetlen részlet elmulasztása esetén a hátralékos tartozás egy összegben esedékessé válik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

- 2 -

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság ítéletével - többek között - megállapította, hogy a felperes és néhai **(néhai neve)** örökhagyó között 1993. október 20. napján létrejött öröklési szerződés érvénytelen. Az érvénytelenség jogkövetkezményeként az alpereseket, a néhai törvényes örököseit egyetemlegesen kötelezte a felperes által az érvénytelen öröklési szerződés alapján teljesített 4.228.620,- Ft és annak 2005. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére 15 napos teljesítési határidővel. Megállapította, hogy a marasztalási összegnek megfelelő hagyatéki igény kielégítéséért az alperesek a **(település neve, ingatlan hrsz.-a)** ingatlannal felelnek.

Az ítélet teljesítési időre vonatkozó rendelkezésének megváltoztatása iránt az alperesek nyújtottak be fellebbezést. Kérték, hogy a bíróság a marasztalási összeg megfizetésére 24 havi részletfizetést engedélyezzen. Fellebbezésük indoklásaként arra hivatkoztak, hogy jövedelmi, vagyoni viszonyaik nem teszik lehetővé az egy összegű teljesítést, az ingatlan értékesítésére pedig a köztudomású ingatlanpiaci helyzet miatt nincs lehetőség.

A felperes ellenkérelme szerint nem ellenezte a kérelem teljesítését azzal, hogy a másodfokú bíróság mondja ki, miszerint az alperesek az ingatlan értékesítése esetén kötelesek a még hátralékos összeget és kamatait egy összegben megfizetni 30 napon belül, továbbá akkor is, ha részletfizetési kötelezettségüknek nem tesznek eleget. Kérte továbbá, hogy az ítélet tábla a perbeli ingatlanon alapítson „követelést biztosító jogot, illetve tilalmat”.

A fellebbezés **alapos**.

A Pp. 217. § (1) bekezdése szerint a teljesítési határidőt rendszerint 15 napban kell megállapítani. A (3) bekezdés első fordulata alapján lehetőség van arra, hogy a bíróság a kötelezettség részletekben való teljesítését rendelje el. A jelen esetben az alperesek fellebbezése erre irányul. A részletekben történő teljesítés engedélyezése a Legfelsőbb Bíróság PK. 187. számú állásfoglalásában írt szempontok vizsgálata alapján történhet, tekintve azonban, hogy a felperes a kérelem teljesítését nem ellenezte, az ítélet tábla e körülmények érdemi vizsgálata nélkül helyt adott az alperesi fellebbezésnek. Az egyes részletek összegének meghatározásakor figyelemmel volt a tőkeösszeget terhelő már lejárt, illetve - az alperesek által megjelölt futamidőre tekintettel - a jövőben felmerülő késedelmi kamat összegére is. Az ítélet tábla indokoltnak találta a felperes azon kérelmét, miszerint az ingatlan tulajdonjogának átruházása, illetve a részletfizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetére

rendelkezzék a hátralékos összeg egy összegű megfizetéséről. Az ingatlan tulajdonjogának átruházása esetére vonatkozó rendelkezést az indokolja, hogy az alperesek felelőssége a felperes javára megítélt követelésért a Ptk. 679. § (1) bekezdése alapján cum viribus, vagyis az alperesek a hagyaték tárgyával felelnek a követelés kielégítéséért. A felperes követelés biztosításával kapcsolatos kérelme a Vht-ban szabályozott biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelemnek minősül, feltételei fennálltát illetően az elsőfokú bíróságnak kell állást foglalnia.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, a megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

Az alperesek az elsőfokú eljárásban a kötelezettség részletekben való teljesítése iránti kérelmet nem terjesztettek elő, míg fellebbezésük kapcsán a felperes elismerő nyilatkozatot tett, ezért az alpereseknek a lerótt fellebbezési eljárási illetékből és a jogi képviselőjükkel felmerült ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége a Pp. 80. § (1) és (2) bekezdése alapján a felperesre nem hárítható át.

Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

S z e g e d, 2011. június 16.

Dr.Szeghő Katalin sk.	Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.	Bereczkyné dr. Lengyel Nóra sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró