

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Tunyoginé dr. Gálik Ágnes ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Czudar Sándor ügyvéd által képviselt alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróságnál 1.M.104/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Nógrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.882/2009/3. számú ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Nógrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.882/2009/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság az 1.M.104/2009/6. számú ítéletével kötelezte az alperest a felperes részére járó öt havi illetményének megfelelő kedvezményes 40 éves jubileumi jutalom és kamata megfizetésére.

A megállapított tényállás szerint a felperes közalkalmazotti jogviszonya a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 25. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felek 2008. szeptember 24-én kelt közös megegyezése szerint 2008. december 14-ével megszűnt. A felek megállapodtak ezen túlmenően a felperes részére fizetendő négy havi jutalomról, illetve a felperes arról is nyilatkozott, hogy a jogviszonnyal kapcsolatban további követelése az alperessel szemben nincs.

Az ... Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság a 2008. december 10-én kelt határozatával a felperes 2008. november 17-ei igénybejelentése alapján részére teljes összegű előrehozott öregségi nyugdíjat állapított meg azzal, hogy az ellátás folyósításának kezdete 2008. december 15.

A felperes ezt követően fordult a munkáltatóhoz azzal az igényével, hogy a 37 év közalkalmazotti jogviszonyban töltött idejére tekintettel fizesse meg részére a Kjt. 78. § (2) bekezdés c) pontja alapján járó kedvezményes 40 éves jubileumi jutalmat.

A munkaügyi bíróság úgy ítélte meg, hogy az alanyi jogon járó jubileumi jutalomról érvényesen lemondani nem lehet, ezért a közös megegyezésnek a felperesi joglemondást tartalmazó része a felperesnek a perbeni követelése tekintetében nem vehető figyelembe. Az alperes marasztalását arra alapította, hogy a Kjt. 37/B. § (2) bekezdése értelmében a közalkalmazott akkor részesül az (1) bekezdés b)-h) pontban felsorolt valamely nyugellátásban, amikor a nyugellátást kérelmére megállapították. A felperes esetében tehát teljesültek a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalom kifizetésének a Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglalt feltételei: a közalkalmazotti jogviszonya megszűnt, rendelkezett 35 évet meghaladó jogviszonnyal, továbbá a megszűnéskor nyugdíjasnak minősült.

Az alperes a munkaügyi bíróság ítélete ellen benyújtott fellebbezését az Országos Nyugdíjbiztosítási Intézet állásfoglalására hivatkozva kérte, amely szerint nyugdíjjogi szempontból nem a jogosultságot megállapító határozat dátumának, hanem az ellátás folyósítása kezdő időpontjának van jelentősége. Emiatt a felperes a közalkalmazotti jogviszony utolsó napján nem minősülhetett nyugdíjasnak, így a perbeli jubileumi jutalomra nem szerezhetett jogot.

A Nógrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.882/2009/3. számú jogerős ítéletében a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta azzal az indokolásbeli kiegészítéssel, miszerint a jogvita elbírálása során az alperes által hivatkozott okiratban foglaltakkal szemben a közalkalmazotti jogviszony megszűnésével, illetve a perben érvényesített felperesi igénnyel összefüggésben a Kjt. szabályait, nem pedig a nyugdíjra vonatkozó társadalombiztosítási szabályokat kell alkalmazni, ezért nem irányadó az alperes által csatolt állásfoglalás.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását arra hivatkozással kérte, hogy a kedvezményes jubileumi jutalom kifizetésének szempontjából az eljáró bíróságok tévesen értelmezték a Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b)-h) pontjában és a (2) bekezdésében írt feltételeket.

Álláspontja szerint, ha a törvényben felsorolt nyugellátások valamelyikére nézve megállapították a közalkalmazott jogosultságát, ez a munkáltató számára csak abban az esetben járhat fizetési

kötelezettséggel, ha a közalkalmazotti jogviszony fennállása alatt az ellátás folyósítása is megkezdődött. Ezért a keresettel érvényesített juttatás szempontjából nem a nyugdíj megállapításáról rendelkező határozat dátumát, hanem a nyugdíj folyósításának kezdő időpontját kellett volna figyelembe venni. Mivel a felperes nem rendelkezett a törvény által előírt együttes jogosultsági feltételekkel, ezért a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalomra nem tarthat igényt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Kjt. 78. §-ának (4) bekezdése értelmében, ha a közalkalmazott legalább harmincöt évi közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, a 78. § (1) bekezdés c) pontja szerinti negyvenéves közalkalmazotti jogviszonnyal járó jubileumi jutalmat részére a jogviszony megszűnésekor ki kell fizetni (kedvezményes jubileumi jutalom).

Helytállóan utaltak arra az eljáró bíróságok, hogy a jubileumi jutalom olyan külön juttatás, amely a törvényben írt együttes feltételek megléte esetén jár a közalkalmazottnak. Ilyen előfeltétel, hogy a jubileumi jutalomra jogosító időt közalkalmazottként a munkáltatónál töltse be. Amennyiben a közalkalmazott a jogosító időtartamot – a negyven évet – még nem érte el, de a jogviszony megszűnésekor legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, a kifizetésre jogosultságot szerez, ha legkésőbb a megszűnés időpontjában a Kjt. 37/B. § (1) illetve (3) bekezdése alapján nyugdíjasnak minősül.

A Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b)–h) pontjai szerint a közalkalmazott e minősége attól a naptól kezdődően állapítható meg, amikor a felsorolt jogcímek alapján – kérelmére, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) előírásai szerint megfelelő eljárás keretében a jogosultsága határozattal megállapításra került.

Peradat, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére vonatkozó megállapodás a felperes azon szándékán alapult, hogy előrehozott öregségi nyugdíjba kíván vonulni. Ez a kedvezményes nyugdíj a perbeli időben akkor kerülhetett megállapításra, ha az igénylő a foglalkoztatási jogviszonyát megszünteti. A felperes még a közalkalmazotti jogviszonyának fennállása alatt kérelmezte az ellátás megállapítását. A felperes által kezdeményezett társadalombiztosítási eljárás alapján az előrehozott öregségi

nyugdíjat a 2008. december 10-én kelt határozat szerint folyósították részére a felperes közszolgálati jogviszonya megszűnését követő naptól kezdődően.

A Kjt. 37/B. § (1) bekezdése értelmében a Kjt. alkalmazásában a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha - egyebek között - előrehozott öregségi nyugdíjban részesül. A Kjt. 37/B. § (2) bekezdése eltérést nem engedő módon előírja, hogy a közalkalmazottat akkor kell és lehet nyugdíjban részesülőnek tekinteni, ha kérelmére a nyugellátást megállapították. Márpedig erre az adott esetben a jogviszony megszűnése előtt sor került, amit a perbeli jogkérdés elbírálásakor alapul kell venni, jelen munkaügyi jogvitában a kedvezményes nyugdíjnak a foglalkoztatási jogviszony megszüntetése előtti megállapítása nem vitatható.

Az eljáró bíróságok ezért helytállóan állapították meg, hogy a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalom kifizetésének a Kjt. 78. § (4) bekezdésében írt feltételei fennálltak. Az adott esetben ezért a Kjt. 37/B. § (2) bekezdése értelmében a nyugdíjbiztosítási igazgatóság által a nyugellátás kérelemre történt megállapítását lehetett figyelembe venni a nyugdíjasnak minősülést megalapozó tényként.

Fentiekre tekintettel - jogszabálysértés hiányában - a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati költségének megfizetésére. Az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 5. § (1) a) pontja és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2011. január 19.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő