

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Mór Baranyai Árpád ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Pápai Éva ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.4381/2007. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.851/2008/6. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.851/2008/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 12.000 (tizenkettőezer) forint és 3.000 (háromezer) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az alperes a felperesnek 1978. november 1-jétől fennálló közalkalmazotti jogviszonyát 2007. augusztus 22-én kelt intézkedéssel 2008. március 31-ei hatállyal felmentéssel megszüntette. A felmentés indokolása szerint az alperest fenntartó képviselő-testület határozata alapján a 2007. szeptember 1-jétől érvényes megemelkedett óraszámok, két első osztály helyett egy első osztály indítása következtében az iskola pedagógus létszámát csökkenteni kellett. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 2.M.4381/2007/7. sorszámú ítéletével a felperesnek - a felmentés jogellenessége megállapítása és jogkövetkezményei iránti - keresetét elutasította, kötelezve 84.000 forint alperesi ügyvédi munkadíj megfizetésére.A munkaügyi bíróság megállapította, hogy a felmentésben közölt indok valós és okszerű, tartalmában megfelel a Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felmentési jogcímnek. Az alperesnél ugyanis az engedélyezett korábbi 34,5 fő pedagógus létszámból - 3,2 fő létszámváltozásra tekintettel 31,3 fő pedagógus létszám maradt az önkormányzat határozatai alapján. Azt is megállapította az első fokú bíróság, hogy az alperes nem sértette meg a rendeltetésellenes joggyakorlás követelményét a felperes személyének kiválasztásakor. A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.851/2008/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta kötelezve a felperest 40.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére. A Fővárosi Bíróság kiegészítette a munkaügyi bíróság által megállapított tényállást azzal, hogy alpereshez 2007. szeptember 1-jétől 2008. június 30-áig határozott időre nevezték ki napközis-nevelő munkakörbe K.M.A.-t N.J. szülés miatti távolléte idejére. A felperes a felmentés előtt tanító munkakört töltött be.Az így kiegészített tényállás alapján a másodfokú bíróság is megállapította, hogy a felmentésben közölt

indok valóságát az alperes az önkormányzati döntésekkel alátámasztotta. A felmentésben megjelölt képviselő-testületi határozattal a Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felmentést jogszerűen indokolta az alperes. A másodfokú bíróság a felmentést okszerűnek tekintette rámutatva arra, hogy az alperes K.M.A.-t nem a felperessel azonos munkakörben alkalmazta. A felmentés közlésekor már nem volt hatályban az a rendelkezés, amely a közalkalmazotti jogviszony önkormányzati döntésre alapított megszüntetésekor munkakör-felajánlási kötelezettséget ír elő a munkáltató számára. A másodfokú bíróság egyetértett a munkaügyi bírósággal abban, hogy a felperes a per során nem tudta bizonyítani, hogy az alperes a felmentéssel kapcsolatos jogát rendeltetésellenesen gyakorolta volna. A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését, a kereseti kérelemnek történő helytadást kért. A Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozott, mely szerint a felmentésnek csak akkor van helye, ha az önkormányzat képviselő-testülete munkáltatót érintő döntése következtében a közalkalmazott további foglalkoztatására nincs mód. Erre tekintettel a munkáltatónak a felmentés közlését megelőzően vizsgálnia kellett volna, hogy van-e lehetőség a felperes továbbfoglalkoztatására. A másodfokú ítélet ezen rendelkezésbe ütközött, mert nem értékelte, hogy a felperest egy évre az alperes foglalkoztathatta a képzettségének megfelelő, határozott időre megüresedő napközis-nevelői munkakörben. Az alperes a felperesi felülvizsgálati kérelem 2009. október 6-ai átvételét követően az elsőfokú bírósághoz 2009. október 13-án érkezett, majd a Legfelsőbb Bírósághoz 2009. október 19-én továbbított felülvizsgálati ellenkérelmében felülvizsgálati tárgyalás tartását és a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Tekintettel arra, hogy az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében az erre biztosított 8 napos határidőn túl kérte felülvizsgálati tárgyalás tartását, ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül (Pp. 275. § (2) bekezdés). A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát arra hivatkozással állította, hogy a Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt két együttes feltétel közül a felperes továbbfoglalkoztatásának lehetőségére vonatkozó rendelkezést nem vette figyelembe. A perben nem volt vitatott, hogy az alperest fenntartó B.Z.Ö.K. határozat melléklete az alperesnél induló osztályszám, az össz-óraszám és a létszám csökkentésére vonatkozóan tartalmazott előírásokat. Az alperes ezen képviselő-testületi határozatra alapítottan - összefoglalóan - létszámcsökkentés indokkal szüntette meg felmentéssel a felperes közalkalmazotti jogviszonyát [Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pont]. A felülvizsgálati

eljárásban a felperes már nem vitatta, hogy ezen létszámcsökkentés megvalósult. Álláspontja szerint azonban helyettesítőként a továbbfoglalkoztatására az alperesnek lehetősége lett volna, ezért a felmentés nem okszerű. Az iratokhoz csatolt, a felmentésben hivatkozott képviselő-testületi határozat melléklete az alperes össz-, és pedagógus létszámának meghatározásával, a 3,2 fős létszámcsökkentés előirányzásával az álláshelyek csökkentéséről rendelkezett. Ezen fenntartói döntésből okszerűen következik a felperes határozatlan idejű közalkalmazotti státuszának, így közalkalmazotti jogviszonyának a megszüntetése. Azzal ugyanis, hogy N.J. határozatlan idejű közalkalmazotti státuszán helyettesítésére K.M.A.-t határozott időre kinevezték, a közalkalmazotti státusz-szám nem változott. Tekintettel arra, hogy az állásfelajánlási kötelezettséget tartalmazó Kjt. 30. § (3) bekezdés a felperes felmentésének közlésekor már nem volt hatályban, ezért N.J. álláshelyén a helyettesítésére történő határozott időtartamú továbbfoglalkoztatási kötelezettség sem terhelte az alperest. A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Kötelezte a perveztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költségének viselésére. Az ügyben még irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés f) pontja és 14. §-a alapján a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2010. június 16.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül: Nné tisztviselő