

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. június 07. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi január hó 19. napján kihirdetett 1.B.835/2009/18. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

I. r. és II. r. vádlottak esetében a Btk. 20.§ (2) bekezdésére, illetőleg a Btk. 21.§ (2) bekezdésére utalást mellőzi.

Mindkét vádlott börtönbüntetésének végrehajtását 5-5 (öt-öt) évi próbaidőre felfüggeszti, továbbá mellőzi a velük szemben alkalmazott közügyektől eltiltás mellékbüntetését.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. r. vádlott és védője, továbbá II. r. vádlott és védője mindannyian felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész az ítélete tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltáblán megtartott perbeszédekben a védők az ítélet hatályon kívül helyzését, illetőleg az elsőfokú bíróság új eljárásra történő utasítását indítványozták.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az

elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomó részt megalapozott, az csak kisebb részben szorult kiegészítésre, pontosításra az iratok tartalma alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c) pontja szerint, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítéletábrának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

Az ítélet 5. oldalán a 2. bekezdés a nyomozati irat 13. oldalán leírtak alapján pontosítandó akként, hogy 2009. február 18. napján 23 óra 30 perckor-en észlelik a gépjármű mozgását, azon ekkor már az ... rendszám volt, majd 23 óra 36 perckor már ...-on figyelnek fel a kérdéses gépjárműre.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok körültekintő mérlegelésével, értékelésével helyesen vont következtetést a vádlottak bűnösségére, cselekményeik minősítése törvényes, az ítélet rendelkező részében a Büntető Törvénykönyv Általános részi rendelkezéseire történő utalást mellőzni kellett azonban a BKv. 61. számú állásfoglalás alapján, ugyanakkor az általános részi rendelkezéseket szükséges feltüntetni a különös részi rendelkezések mellett a jogi indokolásban.

Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékoknak a másodfokú eljárásban történő felülrértékelése tilalma folytán a felmentésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethetnek a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

A bizonyítékok értékelése körében a megyei bíróság igen részletesen foglalkozott azzal, hogy ..., ..., ...tanúk vallomásából és a feljegyzésből kitűnően a ... típusú gépkocsi karakterébe a cigaretta olyannyira szorosan volt bepakolva, hogy fizikai nehézséget okozott a rakomány megnyitása a kipakolás megkezdésekor. A kérdéses bűnjelek kipakolása nagyon sok időt vett igénybe és tekintettel arra, hogy kipakolni könnyebb, a bepakoláshoz még több idő lett volna szükséges.

A helyszíni szemle jegyzőkönyvön 2009. február 19-ét illetően 03 óra 30 perc van kezdési időpontnak feltüntetve, míg a lezárására 06 óra 55 perckor került sor (nyomozati irat 79. lapszámtól 85. lapszámgig).

Helyesen kerített sort bizonyítási kísérlet lefolytatására is az elsőfokú bíróság, az ezzel kapcsolatos védelmi aggályokat nem osztotta az ítéletábrá.

A védelem által becsatolt „szakértői vélemény” helytállóan tekintette okirati bizonyítéknak és igen részletesen számot adott a bizonyítékok értékelése során az abban foglaltak mérlegeléséről.

A vitatott kamerarendszer által megjelölt óraállítás, illetőleg a határregisztrációs adatok szerinti időpont egymásnak ellentmondásával is foglalkozott az elsőfokú bíróság és az ellentmondás okát körültekintő megkereséssel feloldotta.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a ... típusú gépjármű belső ablakai fóliával voltak letakarva, illetőleg a hátsó ajtók kinyitása után is a raktérbe fekete fólia felhajtásával lehetett betekinteni, vagyis a megyei bíróság mindezek figyelembe vételével és helyesen vetette el a vádlottak védekezését.

A logika szabályainak sem véteve az elsőfokon eljáró megyei bíróság kifogástalanul vont következtetést arra, hogy a határon 2009. február 18. napján 22 óra 43 perckor a harmadik belépő sávon belépésre jelentkezett ... típusú gépjárműben a teljes cigaretta mennyiség be volt rakodva.

Megjegyzi az ítéletábra, hogy teljesen életszerűtlen, miszerint a zöldhatáron ismeretlen gépjárművel sikeresen átcsempésztett nagyobb mennyiségű cigaretta a magyar oldalon a lebukás nagymérvű kockázatát vállalva a határhoz közeli helyen egy másik gépjárműbe kerülne átpakolásra hosszabb időszükséglettel.

A megyei bíróság helyesen vont következtetést arra is, hogy a ... típusú gépjárművön történő rendszám csere a többi bizonyítékkal együtt terhelő adat a vádlottak cselekvőségére.

Rögzíthető, hogy külső személy számára a gépjárműbe való betekintéskor nyilvánvalóan észlelhetőnek kellett lennie a felfedezéskor megtalált cigaretta mennyiségnek, így nem állapítható meg olyan kutatási hiba a vádlottak terhére, amely miatt esetleg csak gondatlanság terhelhetné őket.

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket igyekezett feltárni, azonban az ítéletábra további enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy a bűncselekmény elkövetése óta csaknem két és fél év telt el úgy, hogy az időmúlás a vádlottak terhére nem volt róható.

A büntetés kiszabásánál a fokozatosság elvét is szem előtt kell tartania az eljáró bíróságoknak.

A vádlottak terhére rótt hivatali visszaélés büntette bűncselekmény 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető, míg a bűnsegédként elkövetett csempészet büntette vonatkozásában lehetőség van a kétszeres leszállásra is a bűnsegédi alakzat folytán.

Ugyan az ítéletábra a kétszeres leszállásra nem látott lehetőséget, azonban az elsőfokú bíróság által helyesen kiszabott 1 év 6 hónapi börtönbüntetés felfüggesztésére látott lehetőséget mindkét vádlott vonatkozásában a Btk. 89.§ (1) és (3) bekezdései figyelembe vételével 5 évi időtartamra. Értelemszerűen a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőznie kellett.

Az ítéletábra álláspontja szerint a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célok a 83.§-ban rögzített büntetéskiszabási elvekkel együtt a fentiekben kiszabott próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel kellően szolgájják az általános és az egyéni megelőzés elvét.

A bejelentett védelmi fellebbezések részben alaposak.

Bár az ügyben olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely miatt hatályon kívül kellett volna helyezni megalapozatlanság okából az ítéletet és felmentésre sem lehetett sort keríteni a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg, azonban a fokozatosság elvét követendő a büntetések enyhítésére látott lehetőséget az ítéletábra.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A Be. 372.§ (1) bekezdése alapján az ítéletábra a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta azt.

Debrecen, 2011. június 7.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.B.835/2009/18. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával I. r. és II. r. vádlottakra jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés büntetések kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 7.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke