

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. május 17. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés büntette és más bűncselekmény miatt ifj. vádlottellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi február hó 11. napján kihirdetett 2.B.793/2010/14. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bjl.476/2010. szám alatt kezelt bűnjelek közül a 7. tételszám alatti biológiai anyagmaradvány és a 8. tételszám alatti fehér színű lepedő bűnjelek megsemmisítését is elrendeltnek tekinti, lefoglalásuk megszüntetése mellett.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 7.500 (Hétezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést, az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség annak helybenhagyására tett indítványt.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat csaknem maradéktalanul betartva ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

Az igazságügyi orvos-szakértők meghallgatásakor eljárási szabályt sértett azzal azonban, hogy a szakértőket a hamis szakvéleményadás következményei helyett a szakértői esküjükre figyelmeztette, mely relatív eljárási szabálysértés és az ügy érdemi elbírálására jelentős kihatással nem volt.

A 2009. évi LXXV. törvény 143.§ (6) bekezdés a) pontja alapján 2009. október 1. napjától a szakértőket a szakvélemény szóbeli előadása előtt a hamis szakvéleményadás következményeire kell figyelmeztetni.

A megyei bíróság a tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomó részt megalapozott, azonban néhány ponton, igen szűk körben az iratok tartalma alapján kiegészítésre szorul a Be. 351.§ (2) bekezdés c) pontja alapján, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítéletábrának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

A vádlott az összbüntetési ítélettel megállapított szabadságvesztés büntetéséből azt teljes egészében kitöltve 2003. február hó 3. napján szabadult.

Id. ...sértett arcának jobb oldalán, a fül előtti területen kis, a jobb oldali szemgödör keret területén közepes, a jobb oldali állcsont szögletének területén 1 rb., hirtelen fellépő nagy erejű tompa erőbehatást szenvedett el (orvos-szakértői vélemény nyomozati irat 287. lapszáma).

A friss töréses sérülések körében feltüntetendő a szegycsonttörés is (nyomozati irat orvos-szakértői vélemény 237. lapszáma).

A szegycsonttörés és a baloldali VI. bordatörés vetületében gennyesedés volt megfigyelhető és ugyancsak gennyesedést észleltek a szakértők az alsó állcsont töréseinek környezetében is (nyomozati irat 237. lapszáma).

... sértett halála előtt 4-5 nappal a bal felkar alsó harmadában 2 cm legnagyobb átmérőjű bőr alatti bevérzéses sérülést is szenvedett (nyomozati irat 233. lapszáma és 249. lapszáma).

A sértett halála előtt 6-7 nappal a jobb comb felső harmadában a külső felszínen ívelt 3 cm-es bőr alatti bevérzést és a jobb comb alsó harmadában a külső oldalon 12 cm-es bőr alatti bevérzéses sérülést is elszenvedett (nyomozati irat 233. lapszáma, illetve 248. lapszáma).

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Helyesen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, cselekményeinek minősítése törvényes.

Helyesen rögzítette azt is ítélete 12. oldalán az elsőfokú bíróság, hogy az elkövetés időpontjában hatályos Büntető Törvénykönyv rendelkezései kedvezőbbek a vádlott számára, így kifogástalanul alkalmazta azokat a Btk. 2.§-a értelmében a cselekmények minősítésénél, illetőleg joghátrányoknál.

A megyei bíróság a bűnösségi körülményeket megfelelően feltárta, ezek figyelembe vételével körültekintően került sor halmazati büntetés kiszabására a vádlottal szemben.

A 15 évi fegyházbüntetés inkább enyhének tekintendő, mint súlyosnak, figyelemmel a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célokra, tekintettel a Btk. 83.§-ban rögzített büntetéskiszabási elvekre is.

Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések eredményre nem vezethettek.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek és helyesek, csupán a megsemmisíteni rendelt bűnjelek felsorolásánál leírási hiba folytán két bűnjeltétel kimaradt, ezt kellett korrigálnia a másodfokú bíróságnak.

A kifejtettekre tekintettel a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó a rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2011. május 17.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.793/2010/14. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2011. május 17.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke