

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. május 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A felfegyverkezve, közfeladatot ellátó személy sérelmére elkövetett rablás bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi január hó 5. napján kihirdetett 1.B.90/2010/20. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A rablás bűntettének kísérletét a Btk. 321.§ (1) és (4) bekezdés d) pontja szerint jelöli meg.

A vádlott fegyházbüntetését 4 (négy) évre enyhíti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását mellőzi.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s :

Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül az elsőfokú bíróság ítélete ellen részbeni felmentés miatt, súlyos testi sértés bűntettének kísérletében történő bűnösség megállapítása, illetőleg a büntetés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.

A vádlott és a védő enyhítésért fellebbeztek.

A fellebbviteli főügyészség az ügyészi fellebbezést visszavonta.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

Mivel a felmentő rendelkezést sem az ügyész, sem a vádlott és a védője nem támadták jogorvoslattal, így a Be. 348.§ (2) bekezdése szerint ezen rendelkezés felülbírálatra nem került.

Az elsőfokú bíróság a tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351.§ (1) bekezdése alapján.

A tényállás kapcsán okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére és cselekményét helyesen minősítette.

Ugyanakkor a Be. 258.§ (2) bekezdés d) pontja értelmében, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság 61/2008.BK. vélemény 3. pontja szerint a bűncselekmény megnevezését követően a Btk. 16.§-ára történő utalás mellőzendő.

A kézbesített ítéletben a rablás bűntettének kísérlete mellett elírás folytán helytelenül került feltüntetésre a Btk. 321.§ (1) bekezdése mellett a (4) bekezdés b) pontja, helyette a Btk. 321.§ (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja jelölendő meg. (Legfelsőbb Bíróság 61/2008.BKv. 6. pontja)

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság az alkalmazott szankcióval kapcsolatban a bűnösségi körülményeket körültekintően számba vette.

Kétségtelen, hogy a vádlott főiskolai hallgató, büntetlen előéletű, ugyanakkor azonban kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekményt követett el, melynek büntetési tételkerete 5-től 15 évig terjedő szabadságvesztés büntetés.

A Btk. 87.§ (3) bekezdése kísérleti szakban maradt bűncselekmények esetében lehetőséget biztosított a kétszeres leszállásra a büntetés kiszabásánál.

Az adott ügyben éppen az elkövetett cselekmény kiemelkedő tárgyi súlya miatt az ítélőtábla a kétszeres leszállásra nem látott lehetőséget, azonban a vádlott kedvező személyi körülményeire figyelemmel különös tekintettel arra, hogy az eljárás során tényleges megbánást is tanúsított, a nyomozati szakban foganatosított szembesítés alkalmával a sértettől bocsánatot kért, így az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel az ítélőtábla a Btk. 87.§ (1) bekezdése, illetőleg a (2) bekezdés b) pontjában írtak alkalmazásával az elsőfokú bíróság által kiszabott 5 évi fegyházbüntetést 4 évi fegyházbüntetésre enyhítette, mert álláspontja szerint ez is kellően szolgálja a Btk. 37.§-ában meghatározott büntetési célokat a Btk. 83.§-ban rögzített büntetéskiszabási elvekkel együtt.

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság helyesen alkalmazta a büntetés kiszabásánál, illetőleg a cselekmény minősítésénél az elkövetés időpontjában hatályos büntetőtörvényt a Btk. 2.§-ából következőleg.

Ugyanakkor a kiutasítás mellékbüntetés mellett közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását szükségtelennek tartotta az ítéltábla.

A vádlott nem magyar állampolgár, fegyházbüntetésének letöltését követően kiutasítás mellékbüntetés végrehajtása vár rá.

Mindezekre figyelemmel a közügyektől eltiltás mellékbüntetés e vádlottnál nem indokolt, ugyanis nem gyakorolhat olyan jogokat, amelyektől a közügyektől eltiltás megfosztaná. (BH. 2011. évi 205.sz. jogeset.)

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

Mindezt az ítéltábla a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a megyei bíróság ítéletét, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta azt.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) és (2) bekezdései alapján döntött.

Debrecen, 2011. május 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.B.90/2010/20. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2011. május 26.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke