

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.286/2011/5.sz.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2011. június 1-jén megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette az alábbi

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2010. december 15-én kihirdetett 6.B.668/2010/16. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a vádlott terhére rótt testi sértés törvényhelye a Btk.170. § (1) bekezdése és a (6) bekezdés első fordulata;

a börtönbüntetés tartamába pedig a 2010. március 24-től 2010. december 15-ig előzetes fogva tartásban töltött időt tekinti beszámítottnak.

A másodfokú eljárásban 3750 (háromezer-hétszázötven) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet az állam visel.

Indokolás:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság az első fokú határozatával vádlottat a Btk. 170. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés és a (6) bekezdése szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt 3 év börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt - a határozat szerint 2010. október 24-től az ítélethirdetés napjáig eltelt időtartam - a szabadságvesztésbe beszámította, rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és kötelezte a terheltet a bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében. Az ügyész nem élt jogorvoslattal.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.309/2010.számú átiratában, és képviselője a nyilvános ülésen a fellebbezéssel támadott határozat részbeni megváltoztatását, a Btk. 170. § (2) bekezdésének mellőzését, egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a védő és a vádlott az enyhítésre irányuló jogorvoslatot fenntartották.

A védelmi fellebbezések alaposak.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéletábrák az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírálták.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve helyes és hiánytalan tényállást állapított meg, mely a Be. 351. § (1) bekezdés értelmében a másodfokú eljárásban is irányadó volt. Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A tényállás csak annyiban pontosítandó, hogy a Szolnoki Városi Bíróság 10.Fk.782/2008/54. számú ítélete - melyben a vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság bűntette miatt marasztalták - 2010. szeptember 20-án jogerőre emelkedett (erkölcsi bizonyítvány adatai, másodfokú iratok 3.sz.)

A megyei bíróság törvényesen vont következtetést a vádolt bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jognak. A vádlott a testi épség megsértése tekintetében nem vitásan szándékosan cselekedett, amikor arcul ütötte, és bordatájon megrúgta a sértettet. E szándék, figyelemmel a kifejtett erőhatásra és a közvetlen támadás viszonylatában jelentősebb sérülés kialakulásának hiányára, csak eshetőlegesen ítéltető.

A sértett a rúgás folytán ugyanakkor egyensúlyát veszítve, elesve a fejét a vízelvezető árokba ütötte, mely trauma folytán életveszélyes koponyasérülést szenvedett.

Az eredmény tekintetében a vádlottat szándékosság nem terheli, azonban a Btk. 14.§-a szerint hanyag gondatlansága megállapítható, ezáltal bűnösségét részben a Btk. 15. §-a alapozza meg. Jelen esetben vegyes bűnösségi formával valósult meg az életveszélyt okozó testi sértés.

A fellebbezési főügyészség helytállóan mutatott rá, hogy a Btk. 170. § (2) bekezdésének, a súlyos testi sértés bűntette törvényhelyének felhívása szükségtelen, ezért azt a másodfokú bíróság mellőzte, feltüntetve, hogy az életveszélyt okozó testi sértés a Btk. 170. § (6) bekezdésének első fordulatára szerint minősül. Az elbírált bűncselekményt ugyanis az elsőfokú bíróság az indokolásból is kitűnően életveszélyt okozó testi sértés bűntettének minősítette, ezért az enyhébb alakzat feltüntetésének nincs helye. A büntető törvény 170. § (6) bekezdése első fordulatának megjelölése azonban szükséges, mivel a törvényhely két fordulatot nevesít és jelen esetben az életveszélyes eredmény következett be s nem a második fordulat szerinti halál.

Az ítélet rendelkezései és indokolása alapján megállapítható, hogy nem téves minősítésről, hanem a rendelkező rész pontatlan megfogalmazásáról volt szó, ami önmagában megváltoztatási okot nem jelent.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket nagyrészt helyesen feltárta. A vádlott büntetett előélete miatt ugyanakkor fiatal felnőtt kora külön nem enyhít.

A megyei bíróság a joghátrány alkalmazásakor túl nagy jelentőséget tulajdonított a büntetést súlyosító körülményeknek és nem vette megfelelően figyelembe a nagyfokú sértetti közrehatást, valamint a vádlotti megbánást, mely a másodfokú nyilvános ülésen is

jól érzékelhető volt. Az első fokon kiszabott főbüntetést az ítéletábra túl szigorúnak találta, ezért azt 2 évre enyhítette, mely büntetés már tett arányos és alkalmas a büntetési célok, valamint a büntetéskiszabási elvek érvényre jutásához.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés és tartama törvényes.

Az ítélet járulékos kérdésekben hozott rendelkezései a jogszabálynak alapvetően szintén megfelelnek, csak a beszámítás időtartama volt pontosítandó a kényszerintézkedéssel kapcsolatos iratok alapján. A vádlott ugyanis 2010. március 24. napjától előzetes fogva tartásban volt, így az ítélettel szemben ezen időponttól kezdődik a beszámítás időtartama, nem pedig 2010. október 24. napjától, mely határnap nyilvánvaló elírás az ítéletben.

Mindezekre figyelemmel a Debreceni Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetést kiszabó részében a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvénynek megfelelő rendelkezéseit a Be. 371. § (1) bekezdés alkalmazásával - helytálló indokai alapján is - helybenhagyta.

A táblabíróság a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 381. § (1) bekezdése alapján állapította meg, melyet a védelmi fellebbezés eredményessége folytán a törvényhely (2) bekezdése értelmében az állam visel.

Debrecen, 2011. június 1.

Dr. Kardos Sándor sk.	. Hágér Tamás sk.	. Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

ZÁRADÉK: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 6.B.668/2010/16. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2011. június 1.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke