

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. év május hó 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ÍTÉLETET:

A sikkasztás bűntette miatt *vádlott* ellen indított büntetőügyben a Pest Megyei Bíróság 18.B.17/2009/12. számú ítéletét *megváltoztatja*, és a kiszabott börtönbüntetés tartamát **3** (három) *évre* enyhíti azzal, hogy a vádlott a büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.

A bűncselekmény helyes megnevezése folytatólagosan elkövetett sikkasztás bűntette.

A zár alá vétel feloldásával kapcsolatos rendelkezést akként módosítja, hogy a zár alá vételt fel kell oldani, ha a magánfél a megállapított teljesítési határidő lejártától számított 30 napon belül nem kért végrehajtást. A határidőt a polgári jogi igény megítélésére vonatkozó határozat közlésétől kell számítani.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

A Pest Megyei Bíróság a 2010. március 3. napján kihirdetett 18.B.17/2009/12. számú ítéletével a vádlottat folytatólagosan és üzletszerűen elkövetett sikkasztás bűntette (Btk.317.§.(1)(2) bekezdés c/ pont, (7) bekezdés b/ pont) miatt 3 év 6 hónap börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 5 év könyvelői foglalkozástól eltiltásra ítélte.

Kötelezte a vádlottat a sértett magánfél részére kártérítés címén 49.835.000 Ft, és ezen összeg után 2007. január 1. napjától járó kamatok megfizetésére. Ezt meghaladóan a magánfél polgári jogi igényét a törvény egyéb útjára utasította. Kötelezte a vádlottat 90.000 Ft eljárási illeték megfizetésére is.

A vádlott a város (hatósági átszámozás folytán jelenleg 64. szám) alatti $\frac{1}{2}$ tulajdoni illetőségére elrendelt zár alá vételt fenntartotta azzal, hogy a zár alá vételt fel kell oldani, ha az ügyész, illetve a magánfél 60 napon belül nem igazolta, hogy igényét érvényesítette, valamint, hogy a határidőt a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítására vonatkozó határozat közlésétől kell számítani.

Kötelezte a vádlottat 70.280 Ft bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.208/2010/1. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta. Az ügy nyilvános ülésen történő elbírálását tartotta indokoltnak, bejelentve, hogy azon az ügyész nem kíván részt venni.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával járt el. A vád tárgyává tett bűncselekmény elbírálása szempontjából szükséges bizonyítékokat feltárta, azokat értékelési körébe vonta. A vádlott részletes beismerő vallomása, a rendelkezésre álló iratok, a revizori vélemény és az igazságügyi adószakértő véleménye alapján hibamentes tényállást állapított meg. Eleget tett az indokolási kötelezettségének is.

A megállapított tényállásból okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, és a cselekmény minősítése is törvényes.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket is helyesen rögzítette, az alkalmazott büntetés megfelel a büntetési céloknak. Az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott büntetést méltányosnak tartotta, melynek enyhítésére nem látott lehetőséget.

A védő a nyilvános ülésen tartott perbeszédében a fellebbezését fenntartotta.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást, a bűnösség megállapítását és a cselekmény jogi minősítését nem kifogásolta.

A büntetés kiszabása körében azt fejtette ki, hogy a vádlott egyedül látott el olyan feladatokat, amelyek meghaladták az erejét. Ellenőrzés, a munkáját segítő intézkedés nem történt, ami elősegítette a bűncselekmény elkövetését.

Utalt arra is, hogy a vádlott tárta fel a bűncselekmény elkövetését, és az okozott kárt is megkísérelte enyhíteni.

Hivatkozott még arra is, hogy a vádlottnak a 83 éves édesanyját kell eltartania.

Mindezek alapján a büntetés enyhítését kérte.

A vádlott a felszólalásában - a fellebbezését fenntartva - elmondta, hogy jelenleg takarításból él, melyből havi 60.000 Ft jövedelemmel rendelkezik. Sajnálja, szegényli, megbánta a cselekményt, igyekszik a kárt megtéríteni.

A vádlott és védő enyhítésre irányuló fellebbezése folytán az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét, az azt megelőző eljárással együtt a Be.348.§.(1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat betartva járt el.

A vád tárgyává tett bűncselekmény elbírálása szempontjából szükséges bizonyítékokat feltárta, azokat egyenként és összességükben is értékelte, mérlegelte.

Ennek során megalapozott tényállást állapított meg, amely mentes a Be.351.§.(2) bekezdésében foglalt hibáktól, hiányosságoktól, azt pusztán a vádlottnak a másodfokú nyilvános ülésen tett nyilatkozatára tekintettel annyiban szükséges kiegészíteni a Be.352.§.(1) bekezdés a/ pontja alapján, hogy a vádlott jelenleg takarításból él, a havi jövedelme 60.000 Ft.

Az így kiegészített tényállás már minden szempontból megalapozott, ezért az a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Megjegyzendő, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást fellebbezési támadás nem is érte.

Az elsőfokú bíróság a szükséges részletességgel eleget tett az indokolási kötelezettségének is. Számot arról, hogy melyik bizonyítékot miért fogadta el.

A vádlott az eljárás során feltáró jellegű beismerő vallomást tett, amelyet alátámasztott a revizori jelentés és az igazságügyi adószakértő véleménye is.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az elkövetési érték pontosan tisztázható volt.

Az elsőfokú bíróság által meghallgatott tanúk egyrészt az egyesület ellenőrzési, felügyeleti hiányosságaira, a vádlott kárenyhítési szándékára, valamint arra tettek vallomást, hogy az eltulajdonított összegeket köztartozások kifizetéséként próbálta a vádlott legalizálni.

A vádlott és tanúk vallomása ezekben a kérdésekben is megegyezett.

Ilyen bizonyítékok alapján a bűncselekmény elkövetését a másodfokú bíróság is kétséget kizáróan bizonyítottanak látta.

Az irányadó tényállásból okszerűen vont le következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, és törvényes a cselekmény minősítése is.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a Pest Megyei Bíróság az ítélete rendelkező részében nem a Be.258.§.(2) bekezdés d/ pontjának, illetve a 61/2008. BK.

véleményben foglaltaknak megfelelően nevezte meg a bűncselekményt, ezért ezt a másodfokú bíróság pontosította.

A büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság hiánytalanul sorolta fel, de ezek között nagyobb nyomatékka kell értékelni a vádlott feltáró jellegű beismerő vallomását.

A másodfokú bíróság a bűnösségi körülmények alapján úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott börtönbüntetés enyhítése szükséges.

Törvényesen került sor a vádlottal szemben közügyektől eltiltás és a könyvelői foglalkozástól eltiltás kiszabására. Ezek tartama börtönbüntetés enyhítése mellett is megfelelő.

Az ekként csökkentett tartamú szabadságvesztés és a mellette alkalmazott közügyektől eltiltás, és könyvelői foglalkozástól eltiltás szükséges, de egyben elegendő is ahhoz, hogy a vádlottal szemben a büntetési célt, az egyéni és általános megelőzés követelményét elérje, és érvényre juttassa.

Ez a büntetés áll arányban az elkövetett cselekmény tárgyi súlyával, társadalomra veszélyességével, a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességgel bűnösségének fokával és a büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményekkel.

A Btk.47.§.(3) bekezdése szerint három évet meg nem haladó szabadságvesztés kiszabása esetén - különös méltánylást érdemlő esetben - a bíróság ítéletében akként rendelkezhet, hogy az elítélt a büntetése fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.

A másodfokú bíróság a túlsúlyban lévő enyhítő körülmények, legfőképpen a vádlott feltáró jellegű beismerő vallomása, és megbánó magatartása alapján úgy ítélte meg, hogy ezek különös méltánylást érdemelnek, melynek nemcsak a büntetés nemének és mértékének meghatározásánál, de a büntetés végrehajtása során is kifejezésre kell jutnia. Ezért a vádlott esetében alkalmazhatónak látta a fenti törvényi rendelkezést.

Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság akkor is, amikor a magánfél által előterjesztett polgári jogi igényt a Be.335.§.(2) bekezdése alapján a tényállásban megállapított elkövetési érték mértékéig érdemben elbírálta, míg az ezt meghaladó összeg erejéig egyéb törvényes útra utasította.

Nem tévedett akkor sem, amikor a polgári jogi igény biztosítására elrendelt zár alá vétel fenntartásáról rendelkezett.

Helytelenül hivatkozott viszont a Be.159.§.(4) bekezdés e/ pontjára, hiszen a polgári jogi igény legnagyobb részét érdemben megítélte.

Ilyen esetben a zár alá vétel feloldása körében a Be.159.§.(4) bekezdés d/ pontja az irányadó, és a magánfelet arról kell tájékoztatni, hogy a zár alá vételt fel kell oldani,

ha a magánfél a megállapított teljesítési határidő lejártától számított harminc napon belül nem kér végrehajtást.

A fentiek szerint pontosította a másodfokú bíróság a zár alá vétel feloldására vonatkozó rendelkezést.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb járulékos rendelkezéseit a másodfokú bíróság törvényesnek találta.

Tekintettel a fentiekre az ítélőtábla a Pest Megyei Bíróság 18.B.17/2009/12. számú ítéletét a Be.372.§.(1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint részben megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§.(1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be.381.§.(2) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2011. év május hó 25. napján

Máziné Dr. Szepesi Erzsébet s.k.
a tanács elnöke

Dr. Magócsi István s.k.
előadó bíró

Dr. Halász Irén s.k.
bíró

A Pest Megyei Bíróság 18.B.17/2009/12. számú ítélete a Fővárosi Ítélőtábla 5.Bf.111/2010/5. számú ítéletében írt változtatással 2011. év május hó 25. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, 2011. év május hó 25. napján

Máziné Dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Moncz Tímea
tisztviselő