

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Lukács Zoltán egyéni ügyvéd által képviselt felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa [1088 Budapest, Reviczky u. 5., hivatkozási szám: ...] alperes ellen műsorszolgáltatási jogosultság ügyében hozott határozat felülvizsgálata iránt indult perében az alulírott helyen, 2011. évi július hó 6. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az alperes ... számú határozatának a Pályázati Eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezi és az alperest e körben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 40.000 (azaz negyvenezer) forint perköltséget.

A kereseti illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak helye nincs

I n d o k o l á s

Az alperes jogelődje (a továbbiakban: alperes) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 102.§-ának (5) bekezdése alapján pályázati felhívást (a továbbiakban: PF) tett közzé az Oktatási és Kulturális Közlöny ... számában a ... helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására. A PF 2.6.1. pontja szerint érvényes pályázati ajánlatot az a vállalkozás nyújthat be, akit az Rttv., az általános pályázati feltételek (a továbbiakban: ÁPF), illetve a PF rendelkezései nem zárnak ki a jogosultság megszerzéséből, illetve aki e jogforrások előírásainak megfelel. Ha a pályázó az említett rendelkezésekbe ütközik, az alperes

a pályázati ajánlatát alakilag érvénytelennek minősíti és visszautasítja. A PF 2.6.2. pontja kimondja, hogy a pályázó tulajdonosainak (részvényeseinek, tagjainak stb.) személye - halál esetét kivéve -, a pályázati eljárás teljes időtartama alatt nem változhat. Amennyiben a pályázó tulajdonosainak személye a pályázati eljárás alatt ennek ellenére megváltozik, az alperes a pályázati ajánlatot alakilag érvénytelennek minősíti és visszautasítja. A PF 3.4.1. pontja szerint a pályázati ajánlatok értékelése során az alperes először azok alaki érvényességét vizsgálja. A PF 3.4.1.1. c) pontja szerint alakilag érvénytelen a pályázó ajánlata, ha a pályázó a PF 2.6.1.-2.6.3. szakaszai szerint érvénytelen pályázati ajánlatot nyújtott be. A PF 5. számú melléklete a pályázathoz csatolandó nyilatkozatokról rendelkezik. Ennek 3. b.) c.) pontjai alapján a pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy

b) vele szemben az Rttv. szerinti kizáró vagy korlátozó okok nem állnak fenn, illetve más, folyamatban lévő pályázatának elfogadása esetén nem keletkezne vele szemben ilyen kizáró vagy korlátozó ok

c) tudomásul veszi, hogy a műsorszolgáltatási szerződés fennállásának teljes időtartama alatt köteles megfelelni az Rttv.-ben meghatározott személyi feltételeknek (műsorszolgáltatási jogosultság az Rttv. 85-88.§, műsorszolgáltató tulajdoni viszonyaira vonatkozó rendelkezések, Rttv. 109.§, 122-127.§).

A PF-ben meghatározott határnapon három pályázat érkezett, köztük a felperes pályázati ajánlata is. A ... ajánlatának 68-79. oldalai tartalmazzák a PF 5. számú melléklete szerinti nyilatkozatokat. A 68. oldal 1. pontja szerinti nyilatkozatában a ... ügyvezetője kijelentette, hogy a ... nem esik a PF 2.6.1. és 2.6.3. pontjának hatálya alá, a ... nem esik az Rttv.-ben, az ÁPF-ben, illetve a PF-ben foglalt olyan rendelkezés hatálya alá, amely kizárná a műsorszolgáltatási jogosultság megszerzéséből, illetve a ... megfelel az Rttv., az ÁPF, illetve a PF pályázóra vonatkozó előírásainak. A 69. oldalon található 3. b) pont szerinti nyilatkozatában a ... ügyvezetője kijelentette, hogy a ...-vel szemben az Rttv. szerinti kizáró vagy korlátozó okok nem állnak fenn, illetve más, folyamatban lévő pályázatának elfogadása esetén nem keletkezne vele szemben ilyen kizáró vagy korlátozó ok. A 70. oldalon szereplő 3.c) pontban a ... ügyvezetője kijelentette, hogy a ... tudomásul veszi, hogy a műsorszolgáltatási szerződés fennállásának teljes időtartama alatt köteles megfelelni az Rttv.-ben meghatározott személyi feltételeknek.

Az alperes a 38/2011. (I.12.) szám alatti levelében tájékoztatta a ...t, a felperest, valamint a ..., hogy az alakilag érvényes pályázati ajánlataikat pályázati nyilvántartásba vette. Hiánypótlás és felvilágosítás után az alperes értékelte az érvényes pályázati ajánlatokat.

Az alperes a ... számú határozatának 2. pontjában megállapította, hogy a pályázati eljárás nyertese a ... Az indokolás szerint az ajánlatok elbírálási szempontoknak megfelelő értékelése alapján a ... 52 pontot, a felperes 48 pontot, míg a ... 38 pontot ért el.

A jogerős határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetében a felperes elsődlegesen a határozat megváltoztatásával kérte őt a pályázati eljárás nyertesévé

kihirdetni, a ... pályázatát pedig érvénytelenné nyilvánítani. Másodlagos kérelme a határozat pályázati nyertesre vonatkozó rendelkezéseinek a hatályon kívül helyezésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult. Indokolása szerint a ... pályázati ajánlata érvénytelen, mert a pályázat benyújtásakor a cég tulajdonosa és ügyvezetője volt ..., aki ebben az időpontban - és tudomása szerint azóta is - ... községben önkormányzati képviselő és alpolgármester is egyben. A mellékelt cégmásolat szerint ... vezető tisztsége 2011. február 24. napjával, tulajdonosi jogviszonya pedig 2011. április 18. napjával szűnt meg. Álláspontja szerint az alperesnek - egy másik pályázati eljárás kapcsán - hivatalból tudomással kellett bírnia arról, hogy a ... ajánlatának részét képező összeférhetetlenségről szóló nyilatkozat valótlan tartalmú. Mindezek alapján a határozat sérti az Rttv. 86.§-ának (3) bekezdés d) pontját, továbbá sérti a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 59.§-ának (1) bekezdését, (3) bekezdés d) pontját, 60.§-ának (1) bekezdését, amennyiben figyelmen kívül hagyta a PF. 2.6.1. és 2.6.2. pontját. Ezen kívül sérült a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Jogállási tv.) 5.§-ának j) pontja, az Rttv. 96.§-ának (3) bekezdése, 98.§-a és 99.§-ának (1) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 103.§-ának (2) bekezdésére tekintettel a 33/A.§-ának (1) bekezdés s) pontja. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71.§-ának (1) bekezdése alapján is hivatalból nemcsak alakilag, hanem tartalmilag is vizsgálnia kellett volna az alperesnek a pályázatokat. Kereshetőségi jogát arra alapította, hogy a ... ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén ő lenne a pályázat nyertese.

Az alperes érdemi nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy az alaki érvényesség körében csak és kizárólag a PF által megjelölt nyilatkozatok meglétét kellett vizsgálnia, minden más utóbb felmerült tény a jelen eljárásnak nem tárgya, az az egyéb felügyeleti eljárásának tárgyát képezi. Előadta, hogy a PF 2.6.1. pontja egyértelműen az Rttv.-t, az ÁPF-et, illetve a PF-et jelöli meg irányadó szabályokként az érvényesség körében. A pályázóknak tehát pusztán ezen szabályoknak, illetve az e körben meghatározott előírásoknak kellett megfelelniük, egyéb megfelelési kötelezettségük nem volt. A ... pályázati ajánlatának 68-70. oldalain megtette a felhívás által megkívánt nyilatkozatokat; kijelentette, hogy vele szemben törvény szerinti kizáró vagy korlátozó okok nem állnak fenn, illetve más, folyamatban lévő pályázatának elfogadása esetén nem keletkezne vele szemben ilyen kizáró vagy korlátozó ok, továbbá az ügyvezető kijelentette a pályázati ajánlatában azt is, hogy tudomásul veszi azt, hogy a műsorszolgáltatási szerződés fennállásának teljes időtartama alatt köteles megfelelni az Rttv.-ben meghatározott személyi feltételeknek. Mivel a pályázati ajánlat benyújtásakor a ... kapcsán nem állt fenn összeférhetetlenség, az Rttv., az ÁPF, illetve a PF szerinti kizáró ok, ezért a pályázati ajánlat alaki érvénytelenné minősítése és visszautasítása nem volt indokolt. A ... a vonatkozó szabályoknak megfelelt, eleget tett valamennyi - a PF által megkívánt és előírt - nyilatkozat megtételi kötelezettségének, így megfelelt a PF 3.4.1.1. pontjában meghatározott feltételeknek. Megjegyezte, hogy az ajánlatok

értékelése, elbírálása során az Rttv., az Mttv., az ÁPF és a PF rendelkezései alapján kell eljárnia, ezért a Jogállási tv. és az Ötv. rá nem vonatkozik, így e törvények rendelkezéseit meg sem sérthette. A PF pedig nem jogszabály, ezért a felperes a PF megsértésére, mint jogszabálysértésre nem is hivatkozhat.

A és a ... a beavatkozás lehetőségéről való tájékoztatás ellenére a perbe való beavatkozás tárgyában nem nyilatkoztak.

A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.

Az ítélet tábla a felperes keresete, az alperes nyilatkozata, a felek előadásai, becsatolt iratai, valamint a közigazgatási iratok alapján megállapított tényállásból kiindulva a következőkre alapozta döntését.

Az Mttv. 216.§-ának (2) bekezdés b) pontja értelmében azokban az Mttv. hatálybalépését megelőzően megindult, folyamatban lévő pályázati eljárásokban, amelyekben a pályázók már benyújtották ajánlataikat, azonban az alperes még nem hirdetett nyertest, az alperes az Mttv. hatálybalépését követően az Rttv., az ÁPF és a PF pályázatok vizsgálatára, elbírálására és értékelésére vonatkozó rendelkezései szerint jár el azzal, hogy döntését az Mttv. eljárási szabályainak megfelelően, hatósági eljárásban hozza meg, és a nyertes pályázóval hatósági szerződést köt. Az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdése szerint az alperes megvizsgálja, hogy

- a) a pályázó nem esik-e a 85-88.§-okban vagy a VIII. fejezetben foglalt korlátozó rendelkezések hatálya alá
- b) megfelel-e a pályázati felhívásban meghatározott tartalmi és alaki követelményeknek
- c) megfelel-e a törvényben vagy a törvény alapján megállapított pályázati feltételben foglalt tárgyi és személyi feltételeknek.

Az Rttv. 99. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes köteles a pályázatot az elutasítás okát megjelölő és indokolt nyilatkozatban visszautasítani, ha a pályázó korlátozó rendelkezésekbe ütközik. A PF 3.4.1.2. pontja kimondja, hogy az alakilag érvénytelen pályázati ajánlatokat az alperes indokolással ellátott határozatával visszautasítja. Az alakilag érvénytelen pályázati ajánlat a továbbiakban nem vesz részt a pályázati eljárásban.

A kiemelt jogszabályi rendelkezések értelmében az alperesnek a pályázati ajánlatokat az Rttv., az ÁPF és a PF rendelkezései szerint kell értékelnie és elbírálnia. Az Mttv. 216.§-ának (2) bekezdés b) pontja, valamint az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdés b) és c) pontjai konkrétan visszautalnak az ÁPF-re és a PF-re, ezáltal az ÁPF és a PF a jogi norma részévé váltak. Az ÁPF és a PF megtartása ezért az alperes számára kötelező, ezek megsértése éppúgy jogszabálysértésnek minősül, mint a tételes jog megsértése.

Az Mttv., az Rttv., az ÁPF és a PF szabályozási rendszere alapján az ítélet tábla megállapította, hogy a pályázatok elbírálásának folyamata két fő szakaszra

osztható. Az alperesnek először is azt kell megvizsgálnia, hogy a pályázati ajánlat alakilag érvényes-e, azaz fennállnak az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdésében meghatározott feltételek. Ennek körében állást kell foglalnia arról is, hogy nem valósult-e meg a PF 3.4.1.1. pontjában foglalt valamelyik érvénytelenségi ok. Ha a pályázati ajánlat alakilag érvénytelen, akkor az a pályázati eljárás további szakaszában nem vehet részt, az ilyen pályázatot az alperesnek vissza kell utasítania. Az ítélőtábla álláspontja szerint az alaki érvényesség körében az alperesnek nem elegendő csupán azt vizsgálnia, hogy a pályázó megtette-e a PF által megjelölt nyilatkozatokat. Ez esetben ugyanis az ajánlatok elbírálásának első szakasza kiüresedne, lényegében értelmét veszítené. Az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdése szerint az alperesnek meg kell vizsgálnia, hogy a pályázó nem esik-e a korlátozó rendelkezések hatálya alá, megfelel-e a PF-ben meghatározott tartalmi és alaki követelményeknek, illetve megfelel-e a további tárgyi és személyi feltételeknek. A „megvizsgál” szóhasználattal a jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy az alperesnek érdemi vizsgálatot kell végeznie, a pályázati ajánlatok lényegi ellenőrzését kell elvégeznie. Az ajánlatok alapos tanulmányozása alapján lehet ugyanis csak állást foglalni arról, hogy a pályázó nem esik-e valamely korlátozó rendelkezés hatálya alá, illetve megfelel-e a kötelező követelményeknek, feltételeknek. Az Rttv. 99.§-ának (1) bekezdése is azt mondja ki, hogy a pályázatot akkor kell visszautasítani, ha a pályázó korlátozó rendelkezésbe ütközik, tehát nem akkor, ha a pályázó valamely korlátozó rendelkezéssel kapcsolatos nyilatkozatot elmulasztotta megtenni. Azt pedig, hogy a pályázó korlátozó rendelkezésbe ütközik-e vagy sem, csak érdemi, a vonatkozó nyilatkozatok tartalmi vizsgálata alapján állapítható meg. Az alperesi álláspont tarthatatlanságát igazolja a PF 2.6.1. pontja is, amikor az érvényes pályázati ajánlat benyújtásának feltételeként az Rttv., az ÁPF, illetve a PF előírásainak való megfelelésről rendelkezik. A PF értelmező rendelkezése is kimondja, hogy alakilag akkor érvényes a pályázati ajánlat, ha az a PF szerinti feltételeknek mindenben megfelel. Az ajánlat tehát alakilag akkor érvényes, ha valamennyi követelménynek maradéktalanul eleget tesz, összhangban áll a vonatkozó előírásokkal. Ez a megfelelés pedig csak a pályázati ajánlat érdemleges vizsgálata, adott esetben az egyes nyilatkozatok valóságtartalmának ellenőrzése alapján állapítható meg. A pályázatok elbírálásának második fő szakasza az ajánlatok tartalmi értékelése, azaz a PF-ben meghatározott szempontok szerinti pontozása. Ebben a szakaszban azonban csak az alakilag érvényes pályázati ajánlatok vehetnek részt.

Az ítélőtábla megállapította, hogy az alperes az egyes pályázati ajánlatok alaki érvényességét ténylegesen nem vizsgálta, ezzel nem tett eleget az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének. Az ítélőtábla a fentiekben rámutatott arra, hogy az alperesnek az alaki érvényesség vizsgálata körében nem elegendő csupán a PF által megjelölt nyilatkozatok meglétét számszakilag ellenőrizni. Az alperes e körben tett nyilatkozata egyébként is önellentmondásos, hiszen ha pusztán a nyilatkozatok megléte lett volna az alaki érvényesség feltétele, akkor miként vehette alakilag érvényesként nyilvántartásba a ... ajánlatát még a hiánypótlás, ezen belül éppen az egyes korlátozó rendelkezésekkel kapcsolatos nyilatkozatok utólagos csatolása előtt.

A fentiek szerint az ítéltábla megállapította, hogy az alperes határozata jogszabálysértő a felperes által kifogásolt körben annyiban, amennyiben elmulasztotta a pályázati ajánlatokat az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint érdemben megvizsgálni. Mulasztását a bíróság nem pótolhatta, hiszen akkor maga döntött volna elsőként a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozó kérdésben, ami által egy jogorvoslati fórum igénybevételének lehetőségétől is megfosztotta volna az érintetteket. Mindezt a Fővárosi Ítéltábla az alperes határozatának a pályázati eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezését a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339.§-ának (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárásban az alperesnek a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Rttv. 98.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően érdemben kell megvizsgálnia. Ennek során nem mellőzheti a felperes által hivatkozott, a ... ügyvezetője révén felmerült összeférhetetlenségi aggály tekintetében való lényegi állásfoglalást. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a ... valamely korlátozó rendelkezés hatálya alá esik, úgy tovább kell vizsgálnia az Rttv. 98.§-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazhatóságát. Ha pedig a pályázó korlátozó rendelkezésébe ütközik, az Rttv. 99.§-ának (1) bekezdése szerint kell eljárnia.

Az alperes nyilatkozata alapján megjegyzi még az ítéltábla, hogy a Jogállási tv. és az Ötv. valóban nem órá vonatkozik, így e törvények rendelkezéseit közvetlenül maga valóban nem sértheti meg. Az Rttv. szabályainak alkalmazásakor azonban a Jogállási tv. és az Ötv. rendelkezéseire annyiban mégis figyelemmel kell lennie, amennyiben ezekhez képest az Rttv. eltérő - elsősorban értelmező - rendelkezést nem ad.

A felperes keresete sikerre vezetett, ezért a felmerült perköltségét az alperes a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles megfizetni. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§-ának (1) bekezdés c) pontja szerinti személyes illetékmentességben részesülő alperes helyett a kereseti illetéket az állam viseli a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján.

A felperes a keresetlevelén az Itv. 62.§-ának (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére 20.000 forint kereseti illetéket illetékbélyeg formájában lerótt. Az ily módon szükségtelen illetéket a felperes az Itv. 94.§-ának (2) bekezdése alapján visszaigényelheti az illetékügyekben eljáró hatóságtól.

Az ítélet elleni fellebbezés, perújítás, felülvizsgálati kérelem lehetőségét az Mttv. 62.§-ának (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2011. évi július 06. napján

Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. a tanács elnöke, dr. Vitál-Eigner Beáta sk. előadó
bíró,
dr. Bacsa Andrea sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő