

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. június 30. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi március hó 9. napján kihirdetett 1.B.82/2010/20. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 6.000 (Hatezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró bíróság a vádlottat emberölés bűntettének kísérlete (Btk. 166.§ (1) bekezdés) miatt 5 évi börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés céljából jelentett be fellebbezést. Avádlott írásbeli jogorvoslatában eltérő minősítés megállapítását, a cselekmény életveszélyt okozó súlyos testi sértésként történő értékelését, másodsorban a büntetés enyhítését kérte.

Álláspontja szerint az igazságügyi orvos-szakértő hiányos véleményére alapozva állapította meg a bíróság az emberölés bűntettének kísérletét. Vitatja a terhére ölési szándékra levont következtetést, mivel a 8 cm pengenhosszúságú kés nem került elő és a szakértő csak a

sértetten lévő sérülésekből tudott következtetéseket levonni a támadás erősségével kapcsolatban.

Indítványozta, hogy az ítélőtábla rendeljen ki a BSZKI-től független szakértőt, aki a sérülések leírásából pontos szakértői véleményt tud adni.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.459/2010/4-I. szám alatti átiratában az iratok tartalma alapján a tényállás kisebb pontosítását indítványozta annak helybenhagyása mellett.

Az ítélőtábla a védelmi jogorvoslatok folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen. A nyilvános ülésen a védő csatlakozott az eltérő, enyhébb minősítés megállapítása iránti vádlotti indítványhoz.

A fellebbviteli főügyészség jelen lévő képviselője az írásbeli átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

Az ítélőtábla a felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályok betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Az általa megállapított tényállás megalapozott, csupán az iratok tartalma alapján pontosítandó az alábbiak szerint:

Az ítélet 3. oldalán a személyi résznek a vádlott előző elítéléseit rögzítő 7. pontban nem a feltételes szabadság tartama telt el eredményesen, hanem a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje.

Az ítélet 5. oldal 2. bekezdésében az elkövetés eszközéül használt kés 12 mm pengeszélességű és 80 mm pengehosszúságú volt.

Az így pontosított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, a másodfokú bíróság eljárása során irányadónak tekintette. A megalapozott tényállás alapján a bizonyítás továbbfejlesztésére nem volt ok.

A bizonyítékok értékelése során a megyei bíróság logikai hibát nem vétett és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Számot adott arról, hogy a vádlott védekezésével szemben mely bizonyítékokra alapított a tényállást, ugyanakkor elfogadta a vádlott vallomását az elkövetés eszközének paramétereit illetően.

Nem osztotta az ítélőtábla a vádlottnak a sértett sérüléseivel, illetve a szakértői vélemény megállapításaival kapcsolatos aggályokat sem. A szakértői vélemény aggálymentesen zárta ki a vádlott által hivatkozott önkezdőséget, valamint azt is, hogy a vádlottnál lévő második kés az ún. pillangókés használata egyértelműen kizárható. A vádlott által leírt és az elsőfokú bíróság által elfogadott paraméterekkel rendelkező kés pedig egyértelműen alkalmas volt az élet kioltására.

Az irányadó tényállás alapján okszerű a vádlott bűnösségére levont következtetés, helyes a cselekmény jogi minősítése és a vádlotti tudattartalomra levont jogi következtetés is. Nem volt megalapozott a vádlott és védőjének az eltérő, enyhébb minősítés megállapítására irányuló érvelése sem.

Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor ölési szándékra vont következtetést és ennek kimerítő indokát adta, melyet az ítéletábra is osztott.

A büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket teljes körűen feltárta és helyesen értékelte. Utal az ítéletábra arra, hogy a cselekmény kísérleti szakban maradása, mint enyhítő körülmény, tekintettel annak közeli, befejezett voltára, kisebb nyomatékkaal értékelendő. Nem elhanyagolható a vádlott kitartó szándéka sem, valamint az a körülmény, hogy a vádlott által okozott ér sérülés, bár nem okozott szükségszerűen egészségkárosodást, de maradandó munkaképesség csökkenést eredményezett.

Az elsőfokú bíróság a többszörösen büntetett, javarészt testi épség elleni bűncselekmények miatt elítélt vádlottal szemben méltányosan szabott ki a törvényi minimummal egyező tartamú szabadságvesztés büntetést, amely eltúlzottnak semmiképpen nem tekinthető, így az enyhítésre irányuló védelmi fellebbezések nem foghattak helyt.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét - annak járulékos rendelkezéseit is törvényesnek találva - a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással - helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2011. június 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.B.82/2010/20. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen végzésével 2011. június 30. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 30.

Dr. Balla Lajos sk.

a tanács elnöke