

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. július 5. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi február hó 21. napján kihirdetett 11.B.507/2010/28. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 6.000 (Hatezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés büntette miatt (Btk. 170.§ (1) (6) bekezdés I. fordulata) miatt 3 év 6 hónapi börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Miskolci Városi Bíróság B.283/2005/35. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtását. Rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője elsőként felmentés érdekében, másodlagosan enyhítés céljából jelentettek be jogorvoslatot.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.136/2011/1-I. számú átiratában helyes rendelkezései és indokai alapján helybenhagyását indítványozta.

A védelmi fellebbezések folytán az ítélet a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen.

A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával járt el és ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett.

Az általa megállapított tényállás megalapozott, csupán az iratok tartalma alapján (nyomozati irat 77-79. oldalai, kiegészítői orvos-szakértői vélemény) annyiban egészítendő ki az ítélet 4. oldal 6. bekezdés utolsó mondata után: „Fenti sérülések érdes, egyenetlen felszínű felülethez való ütdés vagy elesés folytán - hámozsolások hiányában - nem keletkezhettek, valamint az arctájék kiterjedt sérüléseit egy erőbehatás nem okozhatta.”

Az így pontosított tényállást, mely mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól az ítélet a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

Az elsőfokú bíróság részletesen vizsgálta a vádlotti védekezést, melyben bűnösségét tagadta és körültekintően foglalkozott a sértett eljárás során tett valamennyi vallomásával, illetve az e vallomások alátámasztó, érdektelen tanúk, így ..., ... és ... nyilatkozataival is.

Azon túl, hogy e tanúk vallomásai alátámasztották a sértett által előadottakat ... és ... tanúk vallomását az Országos Mentőszolgálat Észak-Magyarországi Regionális Mentőszervezete által az ellátás napján készített esetlap tartalma is megerősítette.

Végül a részletes szakértői bizonyítás anyaga is teljes körűen alátámasztotta a sértett és már hivatkozott tanúk vallomásait és cáfolta a vádlott védekezését és a vádlotti érdekkörbe tartozó tanúk által előadottakat a sértett sérülései keletkezésének vonatkozásában.

Igen nagy hangsúlyt helyezett az elsőfokú bíróság a szakértői bizonyításra, mely igen részletes és aggálymentes volt, azt is megállapítva (nyomozati irat 88. oldal), hogy a sértett sérülései nem keletkezhettek azon vallomások szerint, melyek a sérülések kialakulását eleséssel hozták összefüggésbe.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság törvényesen következtetett a vádlott bűnösségére. A felmentést célzó fellebbezések az elsőbírói mérlegelést támadják amelyek a megalapozott tényállás mellett a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethettek.

A cselekmény jogi minősítését illetően is helyesen foglalt állást a megyei bíróság. A vádlott szándéka a testi sértés vonatkozásában egyenes, míg az életveszélyes eredmény bekövetkezésére nézve eshetőleges volt.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság teljes körűen feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte. Az irányadó 2-8 évig terjedő büntetési tételkeret között kiszabott 3 év 6 hónapi börtönbüntetés - különös figyelemmel arra, hogy a vádlott személy elleni erőszakos bűncselekmények elkövetése miatt többször is volt büntetve, jelen cselekményét testi sértés büntette miatti felfüggesztett szabadságvesztés

próbaideje alatt követte el - eltúlzottnak egyáltalán nem tekinthető, annak további enyhítése szóba sem kerülhetett.

Debrecen, 2011. július 5.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 11.B.507/2010/28. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. július 5.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke