

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. június 23. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi január hó 20. napján kihirdetett 7.B.1016/2010/15. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményét a Btk. 170.§ (1), (6) bekezdés I. fordulata szerint jelöli meg.

A vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés tartamát 3 (három) év 6 (hat) hónapra súlyosítja.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből 108.687 (Egyszáznyolcezer-hatszáznyolcvanhét) Ft-ot a vádlott visel, míg 415.375 (Négyszáztizenötezer-háromszázhetvenöt) Ft az államot terheli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság határozatának kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 3.750 (Háromezer-hétszázötven) Ft bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés büntettének kísérlete /Btk. 170.§ /6/ bek. I ford/ miatt 2 év 8 hónapi börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. Elrendelte a Tiszafüredi Városi Bíróság 1.B. 62/2010/3 számú ítéletével kiszabott 4 hónapi fogházbüntetés utólagos végrehajtását. Rendelkezett továbbá a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül a vádlott terhére súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést.

A vádlott és védője a 3 napon belül jogorvoslattal nem éltek.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 169/2011/1-II számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Indítványozta a bűncselekmény megnevezésére utaló jogszabályi hivatkozás pontosítását, a haemogenetikai szakértői díj állam általi viselését, tekintettel arra, hogy e vizsgálat elvégzése szükségtelen volt. A büntetés súlyosítására irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Az ügyészi fellebbezés folytán az ítélőtábla a megyei bíróság ítéletét a meghozatalát megelőző eljárással együtt a Be.348.§ /1/ bek. alapján a Be. 361.§ /1/ bek. szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírálatának körbe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett.

A megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ /2/ bekezdésében felsorolt hiányosságoktól. Csupán megjegyzi az ítélőtábla, hogy a vádlott cselekmény elkövetése előtti tevékenysége szükségtelenül nagy részletességgel került rögzítésre.

A bizonyítékok értékelése során az elsőfokú bíróság logikai hibát nem vétett. Az eljárás során a vádlott az irányadó tényállásbeli cselekmény elkövetését részben beismerte, bűnösségét elismerte, védekezése arra irányult, hogy a sértetti provokáció hatására cselekedett, illetve jogos védelmi helyzetre hivatkozott. Az elsőfokú bíróság körültekintően vizsgálta a vádlotti védekezést minden irányát és helytálló indokkal vetette el.

A megyei bíróság a bizonyítékok okszerű értékelésével törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és helyes cselekményének jogi minősítése is. E körben alapos a fellebbviteli főügyészség indítványa, miszerint - a 61/2008. számú büntető kollégiumi vélemény 3. pontjára figyelemmel - a rendelkező részben a bűncselekmény alapesetének /Btk. 170§. /1/ bekezdés/ megnevezése is feltüntetendő.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a megyei bíróság hiánytalanul feltárta és javarészt helyesen értékelte, azonban - osztva az ügyészi álláspontot is - a törvényi minimumhoz közeli szabadságvesztés büntetés alkalmazása a büntetési célok hatályosulását a súlyosító körülmények számára és nagyobb nyomatékára figyelemmel nem szolgálja, ezért a másodfokú bíróság a börtönbüntetés tartamát a rendelkező rész szerint mértékben súlyosította.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a haemogenetikai szakértői díj /415.375,-ft/ megfizetésére a vádlottat kötelezte. A vizsgálat elrendelésére a nyomozati eljárás során szükségtelenül került sor, a tényállás megállapítása e szakértői vizsgálat nélkül is aggálymentesen megállapítható volt.

A Be. 338.§ /2/ bek. szerint nem kötelezhető a vádlott annak a bűnügyi költségnek a viselésére, amely - nem az ő mulasztása folytán - szükségtelenül merült fel. E költséget a Be. 339. § /1/ bek. alapján az állam viseli.

Az ítélet egyéb járulékos rendelkezései törvényesek.

Fentiekben kifejtettek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § /1/ bekezdése alapján a jelzett körben megváltoztatta, egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. § /1/ bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99. § /1/ bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be.381. § /1/ bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2011. június 23

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok megyei Bíróság 7. B.1016/2010/15. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2011. június hó 23. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 23.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke