

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi június hó 2. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A fegyveresen elkövetett rablás büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi március hó 1. napján kihirdetett 8.B.2069/2010/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A másodfokú eljárásban 3 000 (háromezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság a vádlottat rablás büntette (Btk. 321. § (1) (4) bekezdés a) pont) miatt 5 évi börtönbüntetésre és 5 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője 3 napon belül enyhítésért fellebbeztek.

Az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül az ítéletet tudomásul vette. A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.474/2010/3-I. számú átiratában minden tekintetben helyes rendelkezései alapján az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védelmi jogorvoslatok folytán az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdés alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülvizsgálatának körébe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve megalapozott tényállást állapított meg, amely mentes a Be. 351. § (1) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, az ítéltábla a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

A tényállást a vádlottnak mind a nyomozás során, mind pedig a tárgyaláson tett tényfeltáró, bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomására alapította, mely beismerő vallomás teljes mértékben összhangban állt a tanúk vallomásával is.

Az irányadó tényállás alapján okszerű a bűnösségre levont következtetés és helyes a cselekmény jogi minősítése is.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta és nyomatékuknak megfelelően értékelte.

A törvényi minimumban megállapított szabadságvesztés szükséges, de egyben elégséges a Btk. 37. § és 83. §-ban írt büntetési célok eléréséhez. Az elsőfokú bíróság indokát adta annak is, hogy miért nem tartotta szükségesnek a Btk. 83. § (2) bekezdésében írt középértékes szabály alkalmazását.

Nem tévedett a megyei bíróság akkor sem, amikor a vádlott személyiségére, a bűncselekmény indítékára tekintettel lehetőséget látott az eggyel enyhébb büntetés-végrehajtási fokozat megállapítására.

Fentiekén túlmenően azonban az ítélet tábla további enyhítésre nem látott okot.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb járulékos rendelkezései is törvényesek.

Mindezek alapján az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét helyes rendelkezései és indokai alapján a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helyben hagyta.

Az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99. § (1) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381. § (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2011. június 2.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.2069/2010/12. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen határozatával 2011. június 2. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 2.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke