

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla Muhiné dr. Bajzáth Melinda ügyész által képviselt Legfőbb Ügyészség (1055 Budapest, Markó u. 16.) felperesnek, dr. Deák József ügyvéd által képviselt Magyarországi Roma Összefogás Párt (1072 Budapest, Király u. 53.) alperes ellen, párt működése megszűnésének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. április 24. napján meghozott 29.P.24.037/2006/6. számú ítélete ellen az alperes részéről 7.,8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A le nem rótt 24.000.- (huszonnégyezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A felperes a keresetében a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 3. § (3) bekezdése alapján kérte megállapítani az alperesi párt működésének megszűnését a társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával, és a nyilvántartási adatok ennek megfelelő módosításának elrendelését indítványozta. A keresetét arra alapította, hogy az alperesi párt a 2002. és 2006. évi általános országgyűlési választásokon nem állított jelöltet.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy 2002-ben az Ú-val, 2006-ban a Z-val kötött együttműködési megállapodás alapján állított jelöltet az országgyűlési képviselő választáson. Azt nem vitatta, hogy nem történt közös listaállítás.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében - az alperes társadalmi szervezetként való továbbműködését nem érintően - megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság 7.Pk.60.285/2001/1. számú végzésével 9332. sorszám alatt nyilvántartásba vett Magyarországi Roma Összefogás Párt pártkénti működése megszűnt. Rendelkezett az ítélet jogerőre emelkedését követően a nyilvántartás kezelőjének megkereséséről a változás nyilvántartásba vétele iránt. Megállapította, hogy a le nem rótt 21.000.- Ft eljárási illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tényként megállapította, hogy az alperesi párt 2002. és 2006. évben az országgyűlési képviselő választáson jelöltet nem állított. A Ptv. 3. § (3) bekezdése és a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 49. § (1) bekezdése és 51. § (1) bekezdése felhívásával rámutatott arra, hogy az alperes által hivatkozottak nem alkalmasak annak megállapítására, miszerint az alperes jelöltet, közös jelöltet állított; utalt arra, hogy az alperes nem volt jelölő, jelölt állító szervezet, ezért a pártkénti működésének megszűnése megállapításának törvényi feltétele fennállt.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az eredeti jogalkotói szándékot és az 1989. évi XXXIII. tv. hatályba lépését követően az elmúlt években a választásoknál kialakult politikai helyzetet, különösen a parlamenti küszöb átlépésével kapcsolatos nehézségeket, azt, hogy a kis pártok választási részvétele elnehezült, továbbá, hogy az egyéni jelölt és listaállítás szabályai kényszerítették ki a politikai pártok olyan jellegű összefogását, miszerint egy jelölő párt mögé több párt sorakozik fel és ad jelöltet. Megítélése szerint az általa kötött együttműködés megvalósítja a pártok választási részvételét.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak megalapozottsága folytán. Kiemelte, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdésének feltételét az Országos Választási Bizottság kimutatása igazolja, a más párttal kötött együttműködési megállapodás nem jelentette a Ptv. szerinti jelöltállítás.

A fellebbezés nem alapos.

A Ptv. 1. §-ához fűzött indokolás szerint a törvény célja, hogy azok a társadalmi szervezetek jegyeztessék be magukat pártként, amelyek indulni akarnak a választásokon. Ezt tükrözi a Ptv. 3. § (3) bekezdése, amely kimondja, hogy meg kell állapítani a társadalmi szervezet pártként való megszűnését, ha a párt egymást követő két országgyűlési választáson nem állít jelöltet.

A Ptv. 3. §-a a párt megszűnésének eseteit megkülönbözteti a párt működésének megszűnésétől. A Ptv. 3. § (1) bekezdése a párt, mint jogi személy megszűnésének

eseteit határozza meg, míg a 3. § (3) bekezdésében szabályozott esetben a párt, mint jogi személy nem szűnik meg, hanem csak pártként nem működhet tovább, azaz társadalmi szervezetként folytathat tevékenységet.

A Ptv. 3. § (3) bekezdés szerint a bíróság az ügyészség indítványára - a párt társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával - megállapítja a párt működésének megszűnését, ha a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állít jelöltet.

E törvényi megfogalmazásból következően az ügyész keresetindítása esetén, amennyiben bizonyított, hogy a párt egymást követő két általános országgyűlési képviselői választáson nem állított jelöltet, a bíróságnak nincs mérlegelési joga a párt működésének megszűnése megállapítása tekintetében.

Az Alkotmánybíróság 53/1996. (XI. 22.) határozata indokolása szerint a Ptv. 3. § (3) bekezdése alapján csak annak a pártnak a megszűnése állapítható meg, amely az egymást követő két általános választáson egy alkalommal sem állított egyéni választókerületben egyedül, vagy más pártokkal közösen országgyűlési képviselőjelöltet. A Ptv. 3. § (3) bekezdése az országgyűlési képviselői választások tekintetében nem eredményességet, vagyis országgyűlési képviselőt ír elő, hanem csak a fentiek szerinti jelöltállítási kötelezettséget állapít meg. A Ptv. e rendelkezése az országgyűlési képviselői jelöltállítási kötelezettség teljesítését a pártként működés egyik kötelező feltételeként, mellőzhetetlen ismérveként jelöli meg, amelynek hiánya a párt megszűnését és a megszűnés kötelező bírósági megállapítását vonja maga után.

A fentiek alapján az alperes által indítványozott „kiterjesztő” jogszabály értelmezési, illetve alkalmazási lehetősége nincs a bíróságnak. Ezért az alperesi érvelés nem volt figyelembe vehető.

Az Országos Választási Bizottság tájékoztatásával igazolt, hogy az alperes a 2002. és 2006. évi általános országgyűlési választáson képviselő jelöltet nem állított. Az alperes által 2002-ben az Ú-val, majd 2006-ban a Z-val kötött együttműködési megállapodás és az ezen alapuló választási részvétel nem valósítja meg és nem azonos a Ptv. 3. § (3) bekezdése által megkövetelt jelöltállítással.

Mindezek kiemelésével az elsőfokú bíróság érdemi döntése megalapozott. Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés értelmében a Pp. 254. § (3) bekezdésre is figyelemmel indokai alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban a feleknek költségigénye nem volt. Az alperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a módosított 1990. évi XCIII. tv. 64. §-a alapján alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet. 14. § szerint az állam viseli.

Budapest, 2007. október 4.

. Kertészné dr. Princzinger Márta
a tanács elnöke
. Merőtey Anikó
Tibor
előadó bíró

Dr. Lizák
bíró

Az ítélet írásba foglalva 2007-10-04