

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. június 23. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés bűntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi március hó 9. napján kihirdetett 6.B.1129/2010/9. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményét a Btk. 170.§ (1), (6) bekezdés I. fordulata szerint jelöli meg.
A börtönbüntetés végrehajtását 5 (öt) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását, illetőleg a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezést mellőzi.

Elrendeli a vádlott pártfogó felügyeletét. Külön magatartási szabályként írja elő azt, hogy nyilvános helyen ne fogyasszon szeszesitalt.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül a megyei bíróság ítéletét tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az

elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351.§ (1) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése helyes, azonban a jogszabályi hivatkozásokat szükséges volt pontosítani a Btk. 170.§ (1) bekezdése, valamint (6) bekezdés I. fordulátát felhívva.

Mint ahogy az ítélet 3. oldalán a 3. bekezdésből kiderül, a sértett garázda magatartása vezetett a vádlott cselekvőségéhez.

Tény, hogy a cselekmény elkövetését követően a vádlott nem nyújtott segítséget a sértettnek, azonban megvárta a hatóságok kiérkezését, beismerő vallomást tett és megbánását is kifejezésre juttatta.

Az első fokon eljáró megyei bíróság teljes körűen feltárta a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket.

Az előbbieken részletezett sértetti közrehatás folytán, a speciális prevenció érvényre juttatása érdekében is az ítélőtábla lehetőséget látott az elsőfokú bíróság által helyesen meghatározott tartamú börtönbüntetés maximális 5 évi próbaidőre történő felfüggesztésére a Btk. 89.§ (1) és (3) bekezdései alapján.

A vádlott korábban már állt bíróság előtt, így további életvezetésének figyelemmel kísérése mindenképpen indokolt, emiatt az ítélőtábla a Btk. 82.§ (1) bekezdése alapján elrendelte pártfogó felügyeletét.

A Btk. 82.§ (5) bekezdés d) pontja nyomán kötelező magatartási szabályként írta elő, hogy a vádlott nyilvános helyen ne fogyasszon szeszest. Nyilvánvalóan ezen külön magatartási szabály előírására azért kellett sort keríteni, mivel a vádlott cselekményét szórakozóhelyen ittas állapotban követte el.

Miután a vádlott szabadságvesztés büntetésének végrehajtását próbaidőre felfüggesztette a másodfokon eljáró bíróság, így a közügyektől eltiltás mellékbüntetést, illetőleg a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos elsőfokú bírósági rendelkezéseket mellőzni kellett.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta azt.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2011. június 23.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 6.B.1129/2010/9. sz. ítélete az ítélet tábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 23.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke