

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. június 28. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi február hó 22. napján kihirdetett 8.B.1425/2009/111. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő téves jogi minősítés miatt felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést elsődlegesen, illetőleg másodlagosan enyhítésért. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú eljárásban megtartott nyilvános ülésen a védő fellebbezését eljárási szabályszegések okán hatályon kívül helyezés végett is fenntartotta.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság széles körű bizonyítási eljárást folytatott le, az ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett. Az általa megállapított tényállás megalapozott.

A megyei bíróság olyan eljárási szabályszegést nem követett el, mely hatályon kívül helyezést eredményezett volna.

Az elsőfokú bíróság által felvett bizonyítási anyag nyomán megállapított megalapozott tényállás új bizonyítás felvételét nem indokolta.

Az elsőfokú bíróság igen részletes és körültekintő bizonyítékértékelő tevékenységet folytatott le, a beszerzett bizonyítékokat a logika szabályai szerint értékelte, ennek során alappal vetette el a vádlott védekezését.

A megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet (Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg).

Az első fokon eljáró megyei bíróság a tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351.§ (1) bekezdése szerint.

A megállapított tényállás kapcsán okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése törvényes.

Az első fokon eljáró megyei bíróság a Legfelsőbb Bíróság 15. sz. Irányelvének szempontjai alapján igen részletesen számot adott arról, hogy a vádlott cselekményét miért tekintette emberölés bűntette kísérletének és az alanyi és tárgyi oldal elemei miatt nem engednek következtetést vonni életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérletére.

A vádlott élet kioltására alkalmas eszközzel életfontosságú szerveket tartalmazó testtájékot támadt, a nyak bal oldalán és amennyiben pár milliméterrel mélyebbre hatol az eszköz, akkor akár az ütőeret, akár a vivőeret is sérthette volna. Az ütőér sérülésből azonnali, illetve pár percen belül történő elvérzés alakulhat ki, a nyaki visszér sérülése pedig igen gyorsan légembólia útján halálos eredményhez vezethet, az életben maradás esélye ez esetben gyakorlatilag nulla. A súlyosabb következmény elmaradása a szerencsés véletlennek tudható be.

Az elsőfokú bíróság figyelembe vette azt is a cselekmény minősítésekor, hogy a vádlott milyen kijelentéseket tett a cselekmény elkövetésekor, illetőleg milyen magatartást tanúsított azután.

A vádlott kísérleti szakban maradt emberölés bűntette bűncselekménye befejezett kísérletként értékelendő.

Helyesen vont következtetést arra is az első fokon eljáró megyei bíróság, hogy a vádlott cselekménye elkövetése kori aktuális szándéka az élet kioltására irányult.

A megyei bíróság kimerítően számba vette a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket.

Tény, hogy a vádlott korábbi cselekményéből történő szabadulását követően rövid időn belül kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekményt követett el és a többszörös visszaesői minőség megállapításához szükséges elítéléseken túl is volt már büntetve.

Mindezért a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célok elérése érdekében tekintettel a Btk. 83.§-ban rögzített büntetéskiszabási elvekre is az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés neme és mértéke is törvényes, annak enyhítésére nincs lehetőség.

A bejelentett fellebbezések alaptalanok.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

Mindezért az ítéletábra a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztés büntetésbe történő további beszámításáról az ítéletábra a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján döntött.

Debrecen, 2011. június 28.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.1425/2009/111. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2011. június 28.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke