

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Ács Balázs ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Erdősi László Gábor ügyvéd által képviselt alperes ellen felmondás jogellenességének megállapítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 16.M.5395/2007. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 49.Mf.635.254/2009/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 49.Mf.635.254/2009/3. számú ítéletét hatályában fenntartja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 20.000 (húszezer) forint és 5.000 (ötezer) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli. **I n d o**

k o l á s :

A felperesnek a 2007. június 11-étől fuvarszervező-vezénylő gyakornok munkakörben határozatlan időre fennálló munkaviszonyát az alperes 2007. október 30-án rendes felmondással megszüntette a munkaköre megszüntetésére hivatkozással. A felperes a keresetében a felmondás jogellenességének megállapítását, és ennek jogkövetkezményei alkalmazását kérte. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 16.M.5395/2007/10. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította kötelezve 150.000 forint alperesi perköltség megfizetésére. A munkaügyi bíróság megállapította, hogy a felperes az alperesnél egyedül töltötte be a fuvarszervező-vezénylő gyakornok munkakört, melynek megszüntetését az indokolta, hogy a megnövekedett munkateher miatt nem volt lehetősége és ideje a fuvarszervező-vezénylőknek a felperes betanítására, munkája felett a felügyelet ellátására. A felperes munkaviszonyának megszüntetésére tehát a munkáltató működési körében felmerült okból került sor. A felmondást követően a gyakornoki munkakört nem töltötték be, gyakorlott fuvarszervező-vezénylő munkatársakat vettek fel, akiknek a feladata a döntési és felelősségi jogkört illetően a felperesétől különbözött. A munkaügyi bíróság elutasította a felperesnek szakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványát, mivel egyrészt a munkaviszony megszüntetésére nem a felperes képességei vagy magatartása miatt került sor, másrészt szükségtelennek találta az alperes gazdasági növekedésének vizsgálatát. A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 49.Mf.635.254/2009/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdés alapján helyes indokaira tekintettel helyben hagyta kötelezve a felperest 70.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére. A másodfokú bíróság helyesnek találta az elsőfokú bíróság döntését, miszerint mellőzte azon okoknak a vizsgálatát, amelyek a gyakornoki munkakör megszüntetéséhez vezettek. Ez ugyanis a munkáltató irányításának körébe tartozó kérdés, ami a munkaügyi perben a bíróság által nem

vizsgálható. Ebből adódóan jogszerűen mellőzte az elsőfokú bíróság a szakértő kirendelését is. A felperes a felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével az elsőfokú ítélet keresete szerinti megváltoztatását. Arra hivatkozott, hogy a felmondásból annak oka nem tűnik ki világosan, mivel nem jelöli meg azokat a konkrét tényeket, illetve körülményeket, amelyekre az alperes a felmondását alapította. Abból ugyanis hiányzik a munkáltató működésével összefüggő ok megjelölése. Ehhez nem volt elegendő pusztán a cégvezetés döntésére hivatkozni, hanem meg kellett volna jelölni azokat a konkrét okokat, amelyek a munkakör megszüntetéséhez vezettek. A munkakör megszüntetésének ugyanis a munkáltató működésével összefüggő okkal ok- okozati viszonyban kell állnia. Ilyen ok hiányában csupán csak feltételezhető, hogy esetleg a képességei miatt szüntették meg a munkaviszonyát. Erre az esetre, ezen ok megalapozatlansága bizonyítására indítványozta szakértő kirendelését. Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes felmondásának indoka a cégvezetés által eldöntött munkakör megszüntetés volt. Ezen indokolás megfelel az Mt. 89. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak, abból világosan kitűnik, hogy a felperes munkájára az alperesnél azért nincs szükség, mert az általa végzett feladatokat a munkáltató a továbbiakban nem kívánja önálló munkakörként elláttatni. Az erről szóló döntést pedig - a felmondásból is kitűnően - az alperes vezetősége hozta meg. Az, hogy a felperes munkakörét megszüntették, az alperes munkaszervezetét érintő, azaz a működésével összefüggő oknak minősül. A jogerős ítélet helyesen hivatkozott az MK. 95. számú állásfoglalásra, és állapította meg, hogy a munkaügyi per keretein kívül esik, így nem vizsgálható, hogy a munkáltató gazdálkodása körébe tartozó és a munkaszervezetet is érintő döntés mennyiben gazdaságos, célszerű, és helytálló. Erre tekintettel a bíróságok megalapozottan utasították el a felperes által jegyzőkönyvben foglalt szakértői bizonyításra tett indítványát, miután az a felmondás gazdasági okainak, a fuvarszervezési feladatok mennyiségének a megnövekedése vizsgálatára irányult. A felmondás indoka az alperes működési körében rejlő ok volt [Mt. 89. § (3) bekezdés], ezért mint sürgősségi jogszerűen mellőzték szakértő kirendelését a felperes munkavégzésének minősítése érdekében. A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Kötelezte a pereszes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. Az ügyben még irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés f) pontja, 3. § (3) bekezdése alapján a 14. § szerint a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2011. május 11.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül: Nné tisztviselő