

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Falcsik és Juhász Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Ocsák József ügyvéd által képviselt alperessel szemben kártérítés megfizetése iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2010. július 14. napján kelt 20.G.40.015/2010/9. sorszám alatti ítélete ellen az alperes által 11. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Az alperes elsőfokú perköltségben való marasztalását mellőzi.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen a Magyar Államnak külön felhívásra 180.000. (Egyszáznyolcvanezer) Ft fellebbezési illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen az alperesnek 180.000. (Egyszáznyolcvanezer) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A ... gyártó cég 2008. november 7. napján értékesített az **ország 1** székhelyű **"A"** cégnek 40.176,2 USD vételárért ruházati cikkeket. A hajón, a ... jelű konténerben beérkezett 16.390 kg súlyú árura a vámügynök - főkötelezett - felperes közösségi külső árutovábbítási eljárást kezdeményezett. A nem közösségi árut a vám eljárás lefolytatására **"Ország"2-ben**, a **város 1-i vámhivatalnál** kellett bemutatni 2008. december 18. napjáig. A nem közösségi áru nemzetközi fuvarozására az alfuvarozó alperes a **ország 3** székhelyű **"B"** Kft.-től kapott 2008. december 8. napján megrendelést. Eszerint az árut 2008. december 11. napján **Város 2-ben** kellett felraknia, majd a **város 1-i** vámhivatali eljárás után **Város 3-ba** szállítania. Az alperes a felrakást követően a konténert **Város 1-be** fuvarozta, ahol megrendelője, az **"B"** Kft. megbízottja a **"C"** m.b.H. az árut a vám eljárásra ténylegesen nem jelentette be. A vám folyamat lezárásának igazolását az **ország 2** expedíós cég az ... határon lévő **Város 4-i**

Vámhivatal kerek bélyegzőjével ellátott tranzit nyilatkozattal igazolta. A **Ország 4** vámhatóság megkeresésére a **Város 4-i** Vámhivatal azt a választ adta, hogy számukra a tranzitáru ismeretlen. A felperest - mint vámeljárási főkötelezettet - a **Ország 4** vámhatóság 3.816,01 euró vám 7.123,22 euró áfa és 257,26 euró késedelmi kamat (együtt: 11,196,49 euró) megfizetésére kötelezte.

A felperes keresetében 11.196,49 euró, valamint annak a 2009. október 16. napjától a kifizetés napjáig járó nemzetközi pénzüpiaci kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A felperes a **város 1-i** rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatás elmaradása miatt őt ért kár megfizetésére kérte kötelezni az alperest az Európai Unió Tanácsa 2913/92/EGK rendelete (a továbbiakban: Közösségi Vámkódex) 96. Cikke (2) bekezdése, valamint a Ptk.305.§. (1) bekezdése és 318.§. (1) bekezdése alapján. Érvelése szerint az alperes, mint nemzetközi árufuvarozó azzal a kötelezettséggel vette át a felperestől az árut, hogy azt változatlan állapotban a rendeltetési vámhivatalnál benyújtja.

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a per megszüntetését kérte annak időelőtti ségére hivatkozással, míg másodlagosan a kereset elutasítását. Érdemi védekezésében arra hivatkozott, hogy a fuvarozott áru elvámolása **Város 1-ben** megtörtént, ezután azt a címzettnek **Város 3-ban** 2008. december 19-én kiszolgáltatta.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* kötelezte az alperest 11.196,49 euró, valamint annak a 2009. október 16. napjától a kifizetés napjáig járó EURIBOR szerinti késedelmi kamata és a perköltség megfizetésére. Határozata indokolása szerint a közösségi külső árutovábbítási eljárás alá eső árura a speciális szállítmányozási tevékenységet folytató, vámügynök felperes és a nemzetközi árufuvarozó alperes között az áru fuvarozásra történő átvételével szerződés jött létre. Ezt a szerződést az alperes azzal megszegte, hogy a rendeltetési vámhivatalnál az árut a Közösségi Vámkódex 96. Cikke (2) bekezdése alapján nem mutatta be. A szerződésszegés miatt az alperes a Ptk.318.§. (1) bekezdése, 339.§. (1) bekezdése szerint kártérítéssel tartozik, a felperes által igazolt kár összege erejéig.

Ez ellen az ítélet ellen az alperes terjesztett elő *fellebbezést*, elsődlegesen annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, míg másodlagosan annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása iránt. A megváltoztatás iránti kérelmét azzal indokolta, hogy a fuvarozási szerződés teljesítése során - megítélése szerint - úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható (Ptk.339.§. (1) bekezdés). Ugyanis az alperes a **város 1-i**, rendeltetési vámhivatal előtti eljárásban közvetlenül nem vett részt, azt megrendelője, az **"B"** Kft. képviselője (**"D"**) intézte az **ország 2** expedíciós cég közreműködésével. Az alperes - árufuvarozóként - annak a kötelezettségének tett eleget, hogy az árut a rendeltetési vámhivatalhoz, majd onnan a címzethez fuvarozta. Az eljárás megismétlését azért kérte, mert álláspontja szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlan, mivel a felek közötti szerződési kapcsolat lényeges elemei nem kerültek feltárássra. Nem ismert, hogy a vámeljárást a felperes kinek a megbízásából kezdeményezte. Elmaradt annak ítéleti értékelése, hogy a fuvarozási szerződést az alperes nem a felperessel, hanem az **"B"** Kft.-vel kötötte. Elmaradt annak vizsgálata is, hogy az alperes megrendelője milyen szerződést kötött a közösségi áru címzettjével, illetve az **ország 2** expedíciós céggel.

A felperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Kifejtett érvei szerint a felperes és az alperes között nemzetközi fuvarozási szerződés nem jött létre, csak annyi történt, hogy az alperes fuvarozásra átvette a vámügynök felperes által közösségi árutovábbítási eljárás alá vont rakományt. Az ügyben annak sincs jelentősége, hogy az alperes megrendelője az **"B"** Kft. eljár, avagy sem a rendeltetési vámhivatalnál. Csak annak van jelentősége, hogy a Közöségi Vámkódex 96. Cikke (2) bekezdése szerint a fuvarozó is felel a vámhivatalnál történő bemutatásért. Vitatta a fellebbezés azon részét is, hogy a tényállás ne lenne felderítve.

A fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.

Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállásból téves jogkövetkeztetésre jutva kötelezte az alfuvarozó alperest a közösségi külső árutovábbítási eljárás során keletkezett kár megtérítésére.

A fellebbezési eljárás során nem vitás tények szerint az alperes a fuvarozásra átvett nem közösségi árut a **város 1-i** rendeltetési vámhivatalnál nem mutatta be, enélkül szolgáltatva ki a címzettnek. Ezért a felperest - főkötelezettként - a Közöségi Vámkódex 96. Cikke (1) bekezdése alapján, együttesen 11.196,49 euró vám, áfa és késedelmi kamatai megfizetésére kötelezték. Ez a kiadás (Ptk.355.§. (4) bekezdés) a felperesnél az áru rendeltetési vámállomáson történő bemutatása esetén nem merült volna fel, ezért a felperes keresetében alappal igényelte a nemzetközi fuvarozással összefüggésben keletkezett kára megtérítését. Helyesen hivatkozott arra is, hogy a Közöségi Vámkódex 96. Cikk (2) bekezdése szerint - a főkötelezett mellett - az áru fuvarozója és címzettje is felel a közösségi árutovábbítási eljárás keretében szállított áru rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatásáért.

Ugyanakkor a felperes kártérítési követelése elbírálásánál nem maradhat figyelmen kívül, hogy a nem közösségi áru továbbítására nemzetközi közúti áru fuvarozási szerződés útján (a Nemzetközi Közúti Áru fuvarozási Szerződésről szóló, az 1971. évi 3. tvr-rel kihirdetett Genfi Egyezmény (a továbbiakban: CMR) 1. Cikk 1/ pont) került sor. A felperes keresetében (3.szám) azzal érvelt, hogy az alperes az árut fuvarozásra a CMR fuvarlevél által igazoltan átvette, mellyel a perbeli felek között szerződés jött létre. Ezt a szerződést megszegve okozott kárt az alperes a felperesnek. (Ptk. 318.§. (1) bekezdése) Ezen érvelése alátámasztására (még a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelméhez) csatolta a 2008. december 11. és a 2008. december 18. napján kiállított CMR-fuvarlevelet. Az előbbien feladóként a felperes, címzettként az **ország 2-i** (...) szerepelt; míg az utóbbin feladóként a, címzettként pedig a megrendelő **"A"**. cég; - mindkettőn - fuvarozóként az alperes szerepelt.

A CMR. Egyezmény 9. Cikke szerint a CMR fuvarlevél - az ellenkező bizonyításáig - annak bizonyítékaul szolgál, hogy a fuvarozási szerződést megkötötték, bizonyítja továbbá - a

feltüntetett adatok által meghatározott körben - a szerződés feltételeit, az áru és a csomagolás állapotát, illetve azt a tényt, hogy a fuvarozó az árut fuvarozásra átvette.

A CMR-fuvarlevél adataival szemben tehát ellenbizonyításnak helye van. Az alperes pedig az elsőfokú eljárás során csatolta az **"B"** Kft. 2008. december 8. napján kelt megrendelését, a felperes által kezdeményezett közösségi árutovábbítási eljárás által érintett ... jelű konténer **Város 2-Város 1-Város 3-Város 2** útvonalon történő nemzetközi fuvarozására. A megrendelés okiratában foglalt jogviszonyt vallomásában alátámasztotta **"D"** tanú is (9. tjk.), a **"B"** Kft. alkalmazottja. Mindezzel az alperes sikeresen bizonyította, hogy a felperestől nem fuvarozóként, hanem csupán alfuvarozóként vette át a konténert a közösségi árutovábbításra.

A CMR. 3. Cikke pedig - tartalmilag - úgy rendelkezik, hogy a fuvarozó az alfuvarozó cselekményéért, illetve mulasztásáért úgy felel, mintha maga járt volna el. Így a nemzetközi fuvarozás során keletkezett kárból eredő igényét a felperes kizárólag a vele szerződéses jogviszonyban álló fuvarozóval szemben érvényesítheti, akitől - közvetlenül - a nem közösségi áru nemzetközi fuvarozását megrendelte. (Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.251/2008/6. szám)

Az ítéletábra megítélése szerint a nemzetközi fuvarozási jogviszony alapján érvényesíthető kártérítési igények kötelezettjére és a közreműködőért való felelősségre rendelkezést tartalmazó CMR. 3. Cikkével szemben a Közöségi Vámkódex 96. Cikk (2) bekezdése sem tartalmaz eltérő rendelkezést. A vámkódex is csak az áru fuvarozóját (és nem: valamennyi vagy bármely fuvarozót, illetve alfuvarozóját) teszi felelőssé a közösségi árutovábbítási eljárás keretében a fuvarozott áru rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatásáért.

Tekintve, hogy a nemzetközi árutovábbítási eljárás során az alperes csak közreműködő, alfuvarozó volt, így a felperes - az eljárás során ismertté nem vált fuvarozóval szemben érvényesíthető - kárért közvetlenül nem felel. Ezért az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Ptk.253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította. Mellőzte az alperes elsőfokú perkoltségben marasztalását, egyben a Pp.78.§. (1) bekezdése szerint a felperest kötelezte az alperes első- és másodfokú perkoltsége viselésére.

A másodfokú bíróság a fellebbezési pertárgyértéket 3.000.528.-Ft-ban határozta meg, és ezt alapul véve az Itv.59.§. (1) bekezdése alapján a felperest az alperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 180.000.Ft fellebbezési illeték viselésére kötelezte. Az alperes jogi képviselőjével az első-, másodfokú eljárásban felmerült perkoltséget a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5)-(6) bekezdései alapján határozta meg az árával növelt 180.000.Ft-ban.

G y ő r , 2011. május 11.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: