

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítéltábla a **felperesnek** dr. Elek Zsolt ügyvéd által képviselt **alperes** ellen **egyesületi tevékenység felfüggesztése** iránt indított perében, a Veszprém Megyei Bíróság 2010. szeptember 24. napján kelt 1/1.P.20.253/2010/15. számú ítéletével szemben, az alperes által 16. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy az elsőfokú ítéletben a felügyelőbiztos feladatkörét meghatározó rendelkezésekből mellőzi a 2009. évi beszámoló és a 2010. évi költségvetés, az ellenőrző bizottság és a fegyelmi bizottság előző évi tevékenységére vonatkozó beszámolójának elfogadására vonatkozó rendelkezést.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében az alperes egyesületi tevékenységét 6 hónapos időtartamra felfüggesztette, egyben ellenőrzésére "A" felügyelőbiztosként kirendelte. A felügyelőbiztos feladatkörét a következőkben határozta meg:

- gondoskodjon az alapszabály szerinti határozatképes közgyűlés összehívásáról, amelyen a tagok hozzanak határozatot

a.) a 2009. évi beszámoló és a 2010. évi költségvetés elfogadásáról,

b.) az intézőbizottság, az ellenőrző bizottság és a fegyelmi bizottság előző évi tevékenységére vonatkozó beszámolójának elfogadásáról,

c.) az ellenőrző bizottság tagjainak alapszabály szerinti megválasztásáról;

- mérje fel az egyesület vadászati tevékenységével kapcsolatos pénzügyi kihatásokat, készítsen részletes kimutatást az egyesület vagyonáról, valamint bevételeiről és kiadásairól;

- rendszeresen ellenőrizze beszámolási és befizetési kötelezettségeinek határidőben történő teljesítését;
- közgyűlésen számoljon be tevékenységéről és az egyesület vagyoni helyzetéről.

A bíróság a felügyelőbiztos díjazását havi 50.000.-Ft + áfa összegben határozta meg, amelyet az alperes köteles megfizetni a tárgyhónap 15. napjáig. Feljogosította a felügyelőbiztost, hogy tevékenységének ellátása érdekében - pénzügyi, számviteli feladatok tekintetében - megfelelő szakértelemmel rendelkező szakembert vegyen igénybe. Kimondta, hogy az előlegezett eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet indokolása szerint a Tapolcai Városi Ügyészség törvényességi felügyeleti eljárást folytatott le az alperessel szemben, ennek során megállapította, hogy az egyesület legfőbb szerve, valamint ügyintéző és képviselői szerve a vizsgált időszakban nem ülésezett az alapszabályban foglalt gyakorisággal, a 2006. évi számviteli beszámoló mellékletét képező leltár nem tartalmazta a naplófőkönyvben az egyesület kiadásaként elszámolt nagy értékű szoftvereket, mint az egyesület vagyonát, továbbá az egyesület tíz magánszemélyt úgy tart nyilván tiszteletbeli tagként, hogy a tiszteletbeli taggá nyilvánításukra vonatkozó alapszabályi rendelkezések érvényesülése megfelelő dokumentumok hiányában nem volt megállapítható. Az ügyészség 2007. november 7-én felszólalást nyújtott be az egyesület elnökéhez. Az egyesület 2007. december 12-én tartott közgyűlést, amelyen a tiszteletbeli tagokat rendes tagként felvette.

Az alperes 2008-ban közgyűlést nem tartott, 2009-ben szeptember 17-én és szeptember 30-án került sor közgyűlés megtartására. A közgyűlés 2009. szeptember 30-án választotta meg az intézőbizottság, az ellenőrző bizottság, valamint a fegyelmi bizottság tagjait.

A bíróság megállapítása szerint a ... Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal a vadászat rendjének, a vadászati napló és teríték nyilvántartás-vezetés, valamint a vadásztatás és a vadgazdálkodás szabályainak a megsértéséért 2008. október 20-án 90.000.-Ft vadgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte az egyesületet. Megállapította, hogy 2007. december 11. és 2008. május 18. között 558 esetben sértették meg a vadászkísérés szabályait. A másodfokú hatóság a vadgazdálkodási bírság összegét 2.000.000,- Ft-ra emelte fel, rögzítve, hogy a vadászati naplóban tett hatósági bejegyzések ellenére a szabálytalanságok, a súlyos, sorozatos hiányosságok továbbra is folytatódtak.

A felperesnél az APEH... Igazgatósága is törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, jelezve, hogy az alperes az adófizetési kötelezettségének folyamatosan nem tesz eleget. Az adóellenőrzés megállapítása szerint az egyesület 6.707.000.- Ft megfizetésére köteles.

A bíróság ítélete jogi indokolásában kiemelte, hogy az 1989. évi II. törvény (Etv.) által biztosított egyesülési jog a tagok jogainak érvényesítése útján valósul meg. Abban az esetben, ha a társadalmi szervezet működése nem biztosítja a tagok jogainak érvényesülését, a működés nem tekinthető törvényesnek.

Az egyesület szerveinek alapszabályszerű működése körében a bíróság nemcsak azt vizsgálta, hogy megfelelő gyakorisággal üléseznek-e, hanem azt is, hogy ellátják-e azon

feladatukat, amelyeket az Etv. és az alapszabály rájuk ró. Értékelte, hogy 2006-ban az alperes közgyűlést nem tartott, 2007-ben pedig csak egy közgyűlést tartott, mégpedig az ügyészi felszólalás eredményeképpen, 2008-ban azonban ismételen nem került sor közgyűlés összehívására és megtartására. A korábbi ügyészi törvényességi felügyeleti eljárás tehát tartós hatást nem gyakorolt az egyesület működésére.

Kétségtelen, hogy 2009-ben az alapszabály szerinti két alkalommal sor került közgyűlés tartására, illetőleg a per időtartama alatt is tartott egy közgyűlést az alperes. A közgyűlések gyakoriságának alakulása önmagában nem indokolná az egyesület működésének felfüggesztését, ugyanakkor a bíróság megítélése szerint nem az egyesület formális közgyűléseinek, hanem annak van jelentősége, hogy a közgyűlés valóban gyakorolja-e a törvényi előírásoknak megfelelően a hatáskörébe utalt feladatokat. Ehhez képest az volt megállapítható, hogy a közgyűlés tevékenysége hiányos és ellentétes az alapszabály előírásaival. Az egyesület az éves költségvetés megállapítása és a beszámoló elfogadása tekintetében döntést egyetlen alkalommal sem hozott. Ezen kötelezettségét a 2010. május 31-i közgyűlésen sem pótolta, holott azt állította, hogy a tevékenysége e téren immár megfelel a törvényes követelményeknek. A jegyzőkönyv nem tartalmaz arra való utalást, és napirendi pontként sem tünteti fel, hogy a közgyűlés akár a költségvetés, akár pedig a beszámoló elfogadása tárgyában döntött volna. A 2010. évi terv, valamint a 2009. január 1-jétől december 31-ig terjedő időre vonatkozó rovatszámki kivonat sem került megtárgyalásra, e tárgyban hozott határozatokat sem rögzíti a jegyzőkönyv. Az egyesület tehát sem a korábbi években, sem pedig a legutóbbi közgyűlésen nem gyakorolta az alapszabály 16. § (2) bekezdés d.) pontja szerinti feladatait.

Arra sincs adat, hogy az egyesület döntött volna a 2010. július 20-án megkötött bérvadászati szerződés jóváhagyása felől, jóllehet az alapszabály szerint ez ugyancsak a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Az egyesület további szerveinek működésével kapcsolatosan a bíróság megállapította, hogy az intézőbizottság 2008-ban négy, 2009-ben pedig három alkalommal ülésezett. Ezt a jegyzőkönyvek igazolják, de az intézőbizottsági beszámolók megtörténtének a közgyűlési jegyzőkönyvekben nincs nyoma, holott az alapszabály 19. § (5) bekezdése szerint az intézőbizottság köteles a munkáról évente beszámolni a közgyűlésnek. Mindemellett az intézőbizottság működése ellentétes az alapszabály 19. § (3) bekezdésében foglaltakkal, mert a tanácskozási joguk ellenére az ellenőrző bizottság és a fegyelmi bizottság elnöke nem vettek részt az üléseken.

A 2009. szeptember 30-i közgyűlésen megszűnt az a törvénysértő helyzet, hogy az ellenőrző bizottság működésképtelen, hisz megválasztásra kerültek a bizottság tagjai, azonban ezen szerv sem számolt be évi rendszerességgel, ellentétben az alapszabály 25. § (3) bekezdésének előírásával. Mindemellett a közgyűlés a testület tagjait választotta meg, akik maguk közül választottak elnököt, holott a közgyűlésnek elnököt és további két tagot kellett volna választani.

Kiemelte a bíróság, hogy az egyesületi testületeknek a beszámolásukat, tájékoztatási kötelezettségeiket az alapszabály szerinti módon kell teljesíteniük. A magánbeszélgetések során közölt információk nem helyettesítik a testületi működést.

Helytállónak ítélte a bíróság azt a felperesi hivatkozást, hogy az alperes nem tesz eleget adófizetési kötelezettségének, és ugyancsak súlyosan kifogásolható a vadgazdálkodással kapcsolatos tevékenység is, amelyet a vadászati hatóság határozata igazolt.

Az ítéleti tényállás szerint az alperes elnökének és vadászmesterének az egyesületi működéssel kapcsolatos magatartásáért a büntetőjogi felelősségét is megállapították.

A fentiek alapján a bíróság úgy ítélte meg, hogy az egyesület önerőből a törvényes működést nem képes helyreállítani, ezért szükséges és arányos intézkedésnek tekintendő az Etv. 16. § (2) bekezdés c.) pontja alapján a tevékenységének felfüggesztése és felügyelőbiztos kirendelése.

Az alperes fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan annak megváltoztatásával a felperes keresetének elutasítását kérte.

A fellebbezés szerint a tanúként meghallgatott tagok egybehangzóan állították, hogy az alapszabályban foglalt jogaik korlátlanul érvényesülnek. A szervezet működése tehát törvényesnek tekintendő.

A 2010. május 31-i közgyűlésen a tagok a 2009. évi beszámolót, és a 2010-es költségvetési tervet is egyhangúlag elfogadták. Az egyesület törvényes működése tehát a tevékenység felfüggesztése, illetve felügyelőbiztos kinevezése nélkül is biztosított.

Az elnökkel szemben kiszabott pénzbüntetés nem zárja ki őt a tisztsége gyakorlásából. Az alperes az adóhatósági és számviteli hiányosságait pótolta, illetőleg ennek pótlása jelenleg is folyamatban van. A korábbi vadászmester helyett 2010. június 1-jétől más vadászmestert választottak.

Nem megalapozott az a megállapítás sem, hogy az egyesület évek óta nem rendelkezik költségvetéssel. A gazdasági vezető tanúvallomása szerint az alperes mindig készített költségvetést.

A fentiek szerint az alperes tevékenysége immár megfelel a törvényes követelményeknek, önerőből képes a törvényes működést helyreállítani, ezért aránytalan korlátozást jelent a tevékenység korábbi hiányosságok miatti felfüggesztése.

A fellebbezési eljárás során csatolta a 2010. május 31. napján megtartott közgyűlés jegyzőkönyvét, igazolta továbbá, hogy az elmaradt adófizetési kötelezettségének időközben eleget tett.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult.

A felperes a fellebbezési eljárás során annak alátámasztására, hogy az alperes törvényes működése nem állt helyre, további - az elsőfokú eljárás során fel nem hozott - körülményekre hivatkozott.

Az alperes fellebbezése érdemben az alábbiak szerint nem alapos.

A megyei bíróság a per eldöntéséhez szükséges bizonyítást lefolytatta, az elsőfokú eljárás során rendelkezésre álló peradatok okszerű mérlegelésével helyes tényállást állapított meg,

melyet azonban az ítélet tábla - az alperes által a fellebbezési eljárás során rendelkezésre bocsátott adatok alapján - az alábbiak szerint módosít, illetve kiegészít.

Az elsőfokú bíróság a 2010. május 31-i közgyűlés tekintetében az alperes által 4/A/4. szám alatt csatolt jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy az alapszabály 16. § (2) bekezdés d.) pontja szerinti feladatait az egyesület nem gyakorolta (kötségvetés, illetve testületek beszámolóinak megtárgyalása és elfogadása). Nem észlelte az elsőfokú bíróság, hogy a hivatkozott jegyzőkönyv csatolt másolata a második oldalt nem tartalmazza. Ilyen körülmények mellett a Pp.235. § (1) bekezdésének rendelkezései sem képezték akadályát, hogy az alperes által a fellebbezési eljárásban immár hiánytalanul csatolt okiratot az ítélet tábla figyelembe vegye, és ennek alapján megállapítsa, hogy a 2010. május 31-i közgyűlésen megtörtént a 2009. évi beszámoló, a 2010. évi költségvetés, továbbá az ellenőrző bizottság és a fegyelmi bizottság 2009. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása. Elmaradt ugyanakkor az intézőbizottság beszámolójának megtárgyalása és elfogadása.

Az alperes által a másodfokú eljárás során csatolt adóhatósági igazolás (Pf.7/A/1.) alapján az is megállapítható, hogy az alperes az elsőfokú ítélet meghozatalát követően pótolta az elmulasztott adófizetési kötelezettségét, adótartozása nincs.

A tényállás fentiek szerinti módosítása mellett is egyetért azonban az ítélet tábla az elsőfokú bíróság döntésével és annak jogi indokolásával.

A megyei bíróságnak a fentiek mellett is tényszerű azon megállapítása, hogy a perben vizsgált időszakban - illetve annak egy részében - az egyesület szervei nem megfelelő gyakorisággal üléseztek, az alapszabály szerinti feladataikat maradéktalanul nem teljesítették, az alperes évekig nem tett megfelelően eleget adófizetési kötelezettségének, a vadászati és vadgazdálkodási tevékenységét folyamatos - a hatóság általi feltárásuk után is folytatódó - jogsértések jellemzik. Az alperes elnökének és vadászmeisterének az egyesület működésével kapcsolatos magatartása alapján büntetőjogi felelősségét is megállapították.

Utal az ítélet tábla arra is, hogy az ügyészség 2007. november 7-i felszólalása is csak részben vezetett eredményre, a tiszteletbeli tagok státuszának rendezésére irányuló lépéseken túl a vagyoni-, gazdálkodási vonatkozású hiányosságok körében intézkedésre nem került sor.

A fenti körülmények - a sokirányú és súlyos szabálytalanságok által tartósan jellemzett alperesi működés - megalapozza az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy az egyesület önerőből nem képes a törvényes működés helyreállítására, így szükséges és arányos intézkedésnek minősül az Etv. 16. § (2) bekezdés c.) pontjának alkalmazása.

A kifejtettetekre figyelemmel az ítélet tábla a Pp.253. § (2) bekezdés alapján a megyei bíróság ítéletét - a felügyelőbiztos feladatának meghatározását érintő rendelkezéseit részben módosítva - érdemben helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp.78. § (1) bekezdése alapján maga köteles viselni a lerótt fellebbezési illetéket.

Győr, 2011. június 6. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:

Kiadó: