

A Magyar Köztársaság nevében!

Az ítéltábla dr. Szeles András ügyvéd által képviselt **I.r., II.r. és III.r. felpereseknek** a Bősze - Magyar Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen társulati határozat felülvizsgálata iránti perében a Veszprém Megyei Bíróság 2011. január 4. napján kelt 5. P.20.514/2010/12. számú ítélete ellen az alperes részéről 13. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva, mellőzi a felperesek keresetét elutasító rendelkezést.

Köteles az alperes a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül megfizetni 20.000,-(Húszezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság az ítéletében az alperes által 2009. május 16. napján meghozott 6/2009. számú határozatot hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította és az alperest arra kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek - mint egyetemleges jogosultaknak - 42.000,-(Negyvenkettőezer) Ft perköltséget.

Az indokolásban tényként rögzítette, hogy a felperesek részben tulajdonosai a hárskúti 0165/39. hrsz-ú, erdő művelési ágú ingatlandnak, amelyet az alperes használ. A felperesek 2004. óta többször is tagfelvételi kérelmet terjesztettek elő az alperesnél, de az alperes a tagfelvételtől nem határozott.

Ezért a felperesek 2008. október 22. napján törvényességi felügyeleti kérelemmel fordultak a Veszprém Megyei Bíróság Cégbíróságához. Ebben azt kérték, hogy az alperest a cégbíróság kötelezze a közgyűlés összehívására és a tagfelvételi kérelmükről szóló határozat meghozatalára. Az első fokon eljáró cégbíróság a 2009. március 16. napján kelt - a Győri Ítéltábla végzésével 2009. október 14. napján jogerőre emelkedett - határozatával kötelezte az alperest arra, hogy a törvényes működését állítsa helyre, a közgyűlés hozzon határozatot a felperesek tagfelvételi kérelméről.

Ilyen előzmények után az alperes a 2009. május 16. napján megtartott közgyűlésen 6/2009. számon határozatot hozott, amelyet az alperes elnöke 2010. március 25. napján küldött meg a felpereseknek.

A határozat azt tartalmazza, hogy a közgyűlés a felperesek tagfelvételi kérelmét egyhangúlag elutasította. Ennek indokát a határozat nem tartalmazza, az indokolásról az alperes elnöke tájékoztatta a felpereseket, egyben ez a tájékoztató levél tartalmazza a határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő kioktatást is.

A felperesek a 2010. április 23. napján előterjesztett, a bíróság felhívására pontosított kereseti kérelmükben az alperes „6/2009.számú határozatának hatályon kívül helyezését és az alperesnek a törvényes határozat meghozatalára történő utasítását” kérték.

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetének helyt adó ítéleti rendelkezés indokolásában elsőként annak az alperesi kérelemnek a megalapozatlanságára tért ki, amely a Pp.157.§ (1) bekezdése a) pontja alapján a per megszüntetésére irányult arra való hivatkozással, hogy a felperesek az Ebt. 36.§. (1) bekezdésében a keresetindításra előírt 30 napos határidőt elmulasztották, mivel a bírósághoz 2010. április 23-án érkezett keresetükben a tagsági viszony megállapítását és nem a határozat felülvizsgálatát kérték. Ennek kapcsán az ítélet indokolása tartalmazza, hogy a Pp.140.§ (1) bekezdése értelmében elsőként a per megszüntetésére irányuló kérelem tárgyában határozott és az 5.P.20.514/2010/8/I. számú végzésében az alperes kérelmét elutasította. Rámutatott arra, hogy a keresetlevelet a bíróság hiánypótlásra adta vissza, melynek nyomán a felperesek megfelelő módon pontosították a keresetüket, amelyben egyértelműen a 6/2009. számú határozat hatályon kívül helyezését kérték.

Az ügy érdemében az elsőfokú ítélet felhívta az Ebtv. 25.§ (1) bekezdését, amely úgy rendelkezik, hogy a társulat tagja csak az ingatlan-nyilvántartás szerint erdő művelési ágban nyilvántartott földrészlet tulajdonosa lehet. A (2) bekezdés értelmében a természetben összefüggő erdő területen lévő más földrészlet tulajdonosának tagfelvételi kérelme nem utasítható vissza. Ugyancsak nem utasítható vissza annak a tulajdonosnak a tagfelvételi kérelme, akinek a tulajdonában lévő erdő terület az önálló erdőgazdálkodási tevékenység végzésére nem alkalmas. Miután tény, hogy a felperesek a perbeli erdő művelési ágú ingatlannak részben tulajdonosai, az ingatlant az alperes használja, továbbá az a törvényi feltétel is fennáll, hogy a felperesi tulajdoni hányadoknak megfelelő terület önálló erdőgazdasági tevékenység végzésére alkalmatlan, a felperesek tagfelvételi kérelme nem utasítható vissza.

Az Ebtv. 11.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a társulat legfőbb szerve a közgyűlés, amelynek hatáskörébe tartozik a 11.§ (1) bekezdés m) pontja értelmében mindaz, amit a törvény vagy a társulat alapszabálya a közgyűlés hatáskörébe utal. Az alperes alapszabályának 7.1.pont b) pontja pedig rögzíti, hogy a közgyűlés hatáskörébe tartozik az új tag felvétele. Miután a felperesek megfelelnek az Ebtv. 25.§ -ában szabályozott jogszabályi feltételeknek, az alperes közgyűlése a tagfelvételi kérelmüket nem utasíthatta volna vissza. Ezért a jogszabályt sértő alperesi határozatot az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezte. Ebben a körben kifejtette, hogy az Ebtv.2.§ (1) bekezdése értelmében az erdőbirtokossági társulat jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, ezért a törvényben nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokra irányadó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV.tv. 46.§ (2) bekezdése pedig úgy

szól, hogy a társaság legfőbb szerve által hozott jogsértő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi.

Az elsőfokú bíróság kitért arra is, hogy az alperes - ugyancsak jogszabálysértő módon - nem a közgyűlés határozatában, hanem az elnök tájékoztató levelében indokolta meg döntését. Ennek során pedig arra is rámutatott, hogy a tagfelvételi kérelem elutasításának indokaként rögzített azon ok, hogy a felperesek jogelődjének jogszerzésekor az érintettek között egyezség jött létre, legfeljebb külön jogvita tárgya lehet, de a közgyűlés határozatának felülvizsgálatakor annak elbírálására lehetőség nincs.

Nem fogadta el az első fokú bíróság azt az alperesi érvelést sem, hogy a felperesek kérelme „alaki hiba” miatt sem teljesíthető, mivel nem személyesen, hanem jogi képviselőjük útján terjesztették elő a kérelmüket, de meghatalmazást nem csatoltak. Ennek kapcsán arra mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy az alperes alapszabálya nem ír elő a kérelem előterjesztésére nézve külön szabályokat. Amennyiben pedig az alperes ennek módját kifogásolta, úgy elvárható lett volna, hogy hiánypótlási felhívással a felpereseket vagy jogi képviselőjüket kioktassa az alakiságokról.

Kifejtette továbbá azt is, hogy a bíróságnak nincs hatásköre dönten a tagfelvételtől, amely az alperes közgyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozik. Erre figyelemmel az „ez irányú felperesi kereseti kérelmet elutasította.”

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel.

Ebben elsődlegesen a per megszüntetését és az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte a Pp.130.§ (1) bekezdés h) és d) pontjaira, a 157.§ a) pontjára illetve a 251.§ (1) bekezdésére hivatkozással.

Másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását kérte. Harmadlagos fellebbezési kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére irányult.

Az elsődleges fellebbezési kérelme indokául előadta, hogy a felperesek a 2011. április 23-án előterjesztett keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az Ebtv.25.§ (2) bekezdése alapján az alperes tagjai. Az alperes határozatának megtámadására vonatkozó keresetüket csak 2010. június 14. napján- a keresetindításra megszabott határidőn túl- terjesztették elő, igazolási kérelemmel pedig nem éltek.

Az alperes álláspontja szerint a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani a Pp.130.§ (1) bekezdés d) pontja miatt is, mivel a felperesek megállapítási keresetét a Veszprém Megyei Bíróság az 1.Pf.21.491/2007/3.számú ítéletével 2008. január 15-én már jogerősen elbírálta, azt elutasította.

A fellebbezésben megismételte az alperesnek az elsőfokú eljárásban már kifejtett védekezését, amely a felperesek jogelődjével, id III.rendű felperes nevenal a kárpótlási árverésen megkötött egyezsége, a kárpótlási licit jegyzőkönyvének téves voltára való hivatkozással érdemben is megalapozatlannak tartja a felperesek keresetét.

Változatlanul arra is hivatkozott az alperes a fellebbezésében, hogy a felperesek nem teljes bizonyító erejű magánokiratban terjesztették elő a tagfelvételi kérelmüket, hanem képviselő útján, ezért kérelmük alaki hibája miatt sem volt teljesíthető a tagfelvételi igényük.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§ f) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva az alábbiak szerint bírálta el.

Az ítélet tábla az alperes elsődleges fellebbezési kérelmét, amelyben a per megszüntetését a Pp.130.§ (1) bekezdés h) pontja illetve a 157.§ a) pontja alapján kérte, alaptalannak ítélte. Ebben a körben a már részletesen ismertetett elsőbírói indokolást maradéktalanul osztva ezúttal csak arra mutat rá, hogy a Pp.95.§ (5) bekezdése értelmében, ha a fél a keresetlevél hiányát a kitűzött határidő alatt pótolja, a beadványt úgy kell tekinteni, mintha azt eredetileg is helyesen adta volna be.

Alaptalan az a per megszüntetésére irányuló alperesi fellebbezési kérelem is, amelyet a Pp.130.§ (1) bekezdés d) pontjára illetve a 157.§ a) pontjára hivatkozással terjesztett elő. Az elsőfokú bíróság a Pp.95.§-a alapján a felperesek keresetlevelét hiánypótlásra adta vissza. E felhívást követően a felperesek megfelelően pontosították a kereseti kérelmüket, amely egyértelműen nem a tagsági viszony megállapítására, hanem az alperes közgyűlése által hozott határozat felülvizsgálatára irányult. Ekként a Pp.130.§ (1) bekezdés d) pontja szóba sem jöhet.

Az alperes által az elsőfokú eljárásban már felhozott, az elsőfokú ítéletben már elbírált, a fellebbezésben megismételt további indokok- a jogelőddel kötött megállapodás illetve a tagfelvételi kérelem alaki hibájára való hivatkozás- körében az ítélet tábla osztja a fent már részletesen ismertetett elsőbírói indokolást, annak megisméltése ezért szükségtelen.

Az alperes, mint erdőbirtokossági társulat cégnek minősül, amelynek határozatai felülvizsgálatára vonatkozó szabályok az alperes esetében megfelelően irányadók. A bíróság ezért csak hatályon kívül helyezheti a jogsértő határozatot, a határozat tartalmának megváltoztatása a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik.

Kiemeli azonban az ítélet tábla, hogy az elsőfokú bíróság az Ebtv.25.§ (2) bekezdése alapján helyesen mutatott rá arra, hogy a felperesek tagfelvételi kérelme nem utasítható vissza.

Ezért a tagfelvételnek a törvény ellenében történő megtagadása a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006.évi V.törvény (továbbiakban Ctv.) 74.§ (1) bekezdés d) pontja értelmében törvénysértő működésnek minősül. Ez pedig a Ctv.81.§ (1) bekezdésében írt cégbírói intézkedések alkalmazását teszik lehetővé, végső soron a társulat maga is megszüntethető a Ctv.84.§ (1) és (2) bekezdése értelmében.

A felperesek - miként ezt az elsőfokú ítélet indokolása maga is rögzíti - a bíróság hiánypótlásra való felhívását követően „a kereseti kérelmüket megfelelően pontosították”, azt kérték, hogy a bíróság az alperes „6/2009.számú közgyűlési határozatát vizsgálja felül, a jogsértő határozatot helyezze hatályon kívül és kötelezze az alperest a törvényes határozat meghozatalára”.(5.P.20.514/4.számú irat.)

Ekként a felpereseknek nem volt arra irányuló kereseti kérelme, hogy a bíróság döntsön a tagfelvételi kérelmük tárgyában. A fellebbezési eljárásban az ítélet tábla észlelte, hogy az elsőfokú ítéletnek a felperesek keresetét elutasító rendelkezése a Pp.215.§-ába ütköző módon, túlterjedt a kereseti kérelmen

Az ítélet tábla az elsőfokú eljárás e lényeges szabályának megsértését a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül észlelte. Erre figyelemmel -az elsőfokú ítélet e rendelkezésének mellőzésével - a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján azt részben megváltoztatta.

A pereszes alperes a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperesek jogi képviselőjével felmerült fellebbezési eljárási költségét, melynek mértékét az ítélőtábla a 32/2003.(VIII.22.) IM.sz. rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján határozta meg.

Győr, 2011. július 4. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.	Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.	Dr. Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: