

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi május hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A különösen nagy értékre, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2011. évi március hó 16. napján kihirdetett 2.B.252/2010/14. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság a rendelkező részben írt ítéletével szemben a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést, melyet a nyilvános ülésen mindketten fenntartottak.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf... számú átiratában az ítélet nyilvános ülésen történő helybenhagyását indítványozta.

A bejelentett jogorvoslatok folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte, és megfelelő alapossággal értékelte.

A megállapított tényállás megalapozott, mindössze annyival pontosítandó a teljesség igénye miatt, hogy a sértett, a sértett 29 633 76 forint erejéig polgári jogi igényt terjesztett elő (nyomozati iratok 47. oldal), s ekként az a Be. 351. §-ának (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Indokolási kötelezettségét a szükséges körben teljesítette. Helytállóan alapította a tényállást a sértett okiratokkal alátámasztott és tanúvallomásokkal megerősített nyilatkozatára a tekintetben, hogy a vádlott a 705 431 kg gyorsfagyasztott

csemegekukoricát a sértett engedélye vagy előzetes értesítése nélkül értékesítette a saját nevében.

Az erre vonatkozó indokolást az ítéletábra annyival egészíti ki, hogy a vádlott szavahihetőségét az is megkérdőjelezi, hogy a 2009. október 22. napján a sértettel történt szembesítése során azt nyilatkozta, hogy amennyiben ők kiadtak egy tárolási nyilatkozatot, akkor az a kukorica biztosan készleten is volt. Holott már e szembesítést megelőzően is tudta, sőt a sértett felé el is ismerte, hogy a kukoricát eladta.

A védő által felvetettekkel kapcsolatosan az ítéletábra megjegyzi, hogy a cselekmény minősítése vonatkozásában nem bír jelentőséggel az, hogy a vállalkozási szerződésben a felek nem rendelkeztek a ... Kft tulajdonfenntartásáról. A szerződés ugyanis egyértelműen és kizárólagosan a kukorica, illetve zöldborsó fagyasztására vonatkozó vállalkozási szerződés, mely természetesen szerint nem irányul tulajdonjog átruházására. Ezen az sem változtat, hogy a vállalkozási szerződés tartalmaz külön olyan kitételeket, mely szerint a vállalkozó megvásárolhatja az általa feldolgozott dolgot.

A megyei bíróság tehát az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is.

A büntetés kiszabási körülményeket feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte, melyek köre mindössze annyival egészítendő ki, hogy további enyhítő körülmény a jelentős időmúlás, mely nem a vádlottra visszavezethető okból következett be, míg súlyosító a folytatólagos elkövetés.

Mindezekre figyelemmel indokoltan alkalmazta a Btk. 87. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott enyhítő szakaszt, és a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztése is kellően szolgálja a büntetési célokat, s megfelel a büntetés kiszabási elveknek is - Btk. 83. § -. A 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott 1 év 10 hónapi börtönbüntetés mind az általános, mind az egyéni megelőzés követelményeinek érvényesülését biztosítja.

Helyesen rendelkezett a sértett polgári jogi igényének egyéb törvényes útra utasításáról.

A bűnügyi költségről való rendelkezés is a törvényeknek megfelelő.

Az előzőekben írtakra figyelemmel a másodfokú bíróság a Be. 361-362. §-aiban szabályozott nyilvános ülésen a megyei bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyes indokainál is fogva helybenhagyta.

Debrecen, 2011. év május hó 12. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Gömöri Olivér sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.252/2010/14. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon jogerőre emelkedett, és a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

D e b r e c e n, 2011. év május hó 12. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.