

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi június hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette miatt fk. vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi január hó 9. napján kihirdetett 7.Fkf.1199/2010/5. számú ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 3000 (háromezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A vádlott személyazonosító igazolványának száma: ...

I n d o k o l á s :

A Miskolci Városi Bíróság a 2010. május 5. napján kelt 5.Fk.2534/2008/28. sorszámú ítéletével fk. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés b/ pont II. fordulata szerint minősülő súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntettének kísérletében. Ezért őt 6 hónap fiatakorúak fogházára ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaideje tartamára a vádlott pártfogó felügyelet hatálya alatt áll, s külön magatartási szabályként előírta, hogy a pártfogó felügyelet végrehajtása alatt a ZöldHáz Program keretében életvezetési és agressziókezelési tréningen vegyen részt. Fk.1 sértett sérelmére súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntettének kísérlete miatt emelt vád alól azonban bűncselekmény hiányában felmentette (II. tényállás).

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a felmentés miatt, s a kiszabott szabadságvesztés büntetés és a felfüggesztés próbaidejének hosszabb tartamban történő megállapítása érdekében.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség az elsőfokú ügyészi fellebbezést változatlan tartalommal fenntartotta.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Fkf.1199/2010/5. sorszámú 2011. január 9. napján kelt ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és fk. vádlottat bűnösnek mondta ki további súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntettének kísérletében is. A szabadságvesztés büntetés tartamát 1 évre súlyosította azzal, hogy a büntetés halmazati büntetés. A cselekmény minősítésénél alkalmazott jogszabályhelyet pontosította a Btk.

323. § (1)-(2) bekezdés b/ pont I. fordulatára, s egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítélete ellen fk. vádlott védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében, melyhez a harmadfokú nyilvános ülésen fk. vádlott is csatlakozott.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Fk. vádlott védője által bejelentett fellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdés a/ pontjában foglaltakra tekintettel joghatályos, így az ítélet harmadfokú felülbírálatának a lehetőségét megnyitja. Ennek folytán a harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdése szerint a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e.

A harmadfokú bíróság a felülbírálata során megállapította, hogy mind az első- mind a másodfokú bíróság maradéktalanul betartotta a vonatkozó eljárási szabályokat, s mivel a bíróságok tényállása is mindenben megalapozott, a harmadfokú bíróság a határozatát ezen tényállásra alapította a Be. 388. § (1) bekezdése alapján. A harmadfokú bíróságnak csupán egyetlen leírási hibát szükséges pontosítani, mivel a Főügyészség átirata helyesen Bf.. (másodfokú ítélet 6. bekezdés).

A bíróságok eleget tettek az ügyfelderítési kötelezettségüknek, továbbá indokát is adták annak, hogy fk. vádlott védekezését miért vetették el és a tényállást mely bizonyítékokra alapították. A kifejtett indokokkal a harmadfokú bíróság is mindenben egyetért.

A másodfokú bíróság fk. vádlott fk.1 sértettel kapcsolatos tevékenysége vonatkozásában - az elsőfokú bírósággal ellentétben - okszerűen vont következtetést a bűnösségére, s törvényes a vádlott által megvalósított bűncselekmény jogi minősítése is. A másodfokú bíróság e körben írt indokait a harmadfokú bíróság maradéktalanul osztja.

Helyesen tárták fel a bíróságok a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, így a zsarolási cselekmények iskolákban történő elszaporodottságát is, azonban az e körbeni további megállapítást a harmadfokú bíróság mellőzi (elsőfokú ítélet 12. oldal alulról 4. bekezdés utolsó sora).

A büntetés kiszabása - súlyosítása - körében a másodfokú bíróság figyelemmel volt fk. vádlott személyi társadalomra veszélyességére, az általa elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyára, a bűnösségének a fokára és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményekre is akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 2 évre felfüggesztett 1 év szabadságvesztés büntetés és pártfogó felügyelet összhatásával látta elérhetőnek, melynek enyhítésére a harmadfokú bíróság alapot nem látott, s mivel a másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Végül feltüntette a harmadfokú bíróság fk. vádlott személyazonosító igazolványának számát is.

Debrecen, 2011. év június hó 7. napja.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Fkf.1199/2010/5. számú ítélete a harmadfokú bíróság végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2011. év június hó 7. napja.

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.